

*Andere partij in de procedure:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: S. Schöffner, gemachtigde)

### Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Tweede kamer) van 16 december 2008, Mergel e.a./BHIM (T-335/07), waarbij het Gerecht heeft verworpen het beroep tot vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 25 juni 2007 houdende verwerping van het beroep tegen de weigering van de onderzoeker om het gemeenschapswoordmerk „Patentconsult” in te schrijven voor waren en diensten van de klassen 35, 41 en 42 — Onderscheidend vermogen van een merk dat uitsluitend bestaat uit tekens of aanduidingen die kunnen dienen tot aanduiding van de kenmerken van de betrokken waren of diensten

### Dictum

1. De hogere voorziening wordt afgewezen.
2. Mergel, Kampfinkel, Bill en Herden worden verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 90 van 18.4.2009.

**Beschikking van het Hof van 18 maart 2010 — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE)/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**

(Zaak C-282/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Hogere voorziening — Artikel 119 van Reglement voor procesvoering — Gemeenschapsmerk — Verordening (EG) nr. 40/94 — Artikel 7, lid 1, sub b en c — Weigering van inschrijving — Algemene beoordeling van waren en diensten waarop inschrijvingsaanvraag betrekking heeft — Waren en diensten die homogene groepen vormen — Hogere voorziening gedeeltelijk kennelijk ongegrond en gedeeltelijk kennelijk niet-ontvankelijk)*

(2010/C 148/17)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Rekwirante:* Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (vertegenwoordigers: P. Greffe en L. Paudrat, advocaten)

*Andere partij in de procedure:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: A. Folliard-Monguiral, gemachtigde)

### Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 20 mei 2009, CFCMCEE/BHIM (gevoegde zaken T-405/07 en T-406/07), waarbij het Gerecht heeft verworpen de beroepen van verzoekster tegen de beslissingen van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 10 juli en 12 september 2007 houdende verwerping van haar beroepen tegen de weigeringen van de onderzoeker om de woordtekens PAYWEB CARD en P@YWEB CARD in te schrijven als merken voor waren en diensten van de klassen 9, 36 en 38 in de zin van de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957 betreffende de internationale classificatie van de waren en diensten ten behoeve van de inschrijving van merken — Schending van de artikelen 7, lid 1, sub b, en 73 van verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1) — Noodzaak van een afzonderlijk onderzoek van elk van de in artikel 7, lid 1, van die verordening genoemde gronden voor weigering van inschrijving — Vereiste van een motivering van de weigering van inschrijving ten aanzien van elk van de waren en diensten waarop het verzoek om inschrijving betrekking heeft — Waren en diensten die homogene groepen vormen

### Dictum

1. De hogere voorziening wordt afgewezen.
2. De Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) wordt verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 233 van 26.9.2009.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf (Duitsland) op 29 december 2009 — Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof/E en F**

(Zaak C-550/09)

(2010/C 148/18)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

## Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partij:* Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

*Verwerende partijen:* E en F

## Prejudiciële vragen

1. Moet — in voorkomend geval met inaanmerkingneming van de bij besluit 2007/445/EG <sup>(1)</sup> van Raad van de Europese Unie van 28 juni 2007 (PB L 169, blz. 58) gewijzigde procedure — de op artikel 2 van verordening (EG) nr. 2580/2001 <sup>(2)</sup> inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme (PB L 344, blz. 70) gebaseerde plaatsing op een lijst van een organisatie die geen beroep tegen de haar betreffende besluiten heeft ingesteld, eveneens als van meet af aan rechtsgeldig worden beschouwd, wanneer deze plaatsing op die lijst zonder inachtneming van elementaire procedurele waarborgen tot stand is gekomen?
2. Moeten de artikelen 2 en 3 van verordening (EG) nr. 2580/2001 van de Raad van 27 december 2001 aldus worden uitgelegd dat ook dan sprake kan zijn van terbeschikkingstelling van tegoeden, andere financiële activa en economische middelen aan of ten behoeve van een op de lijst, bedoeld in artikel 2, lid 3, van deze verordening, geplaatste rechtspersoon, groep of entiteit, medewerking aan een dergelijke terbeschikkingstelling dan wel deelname aan activiteiten ter ontduiking van artikel 2 van de verordening, wanneer de ter beschikking stellende persoon zelf deel uitmaakt van deze rechtspersoon, groep of entiteit?
3. Moeten de artikelen 2 en 3 van verordening (EG) nr. 2580/2001 van de Raad van 27 december 2001 aldus worden uitgelegd dat tevens sprake kan zijn van de terbeschikkingstelling van tegoeden, andere financiële activa en economische middelen aan of ten behoeve van een op de lijst, bedoeld in artikel 2, lid 3, van deze verordening, geplaatste rechtspersoon, groep of entiteit, medewerking aan een dergelijke terbeschikkingstelling dan wel deelname aan activiteiten ter ontduiking van artikel 2 van de verordening, wanneer deze rechtspersoon, groep of entiteit reeds (in ruime zin) toegang heeft tot de ter beschikking te stellen activa?

<sup>(1)</sup> Besluit van de Raad van 28 juni 2007 tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van de Besluiten 2006/379/EG en 2006/1008/EG (PB L 169, blz. 58).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 2580/2001 van de Raad van 27 december 2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme (PB L 344, blz. 70).

**Hogere voorziening ingesteld op 12 februari 2010 door France Télécom SA tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 30 november 2009 in de gevoegde zaken T-427/04 en T-17/05, Franse Republiek en France Télécom/Commissie**

(Zaak C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

*Procestaal:* Frans

## Partijen

*Rekwirante:* France Télécom SA (vertegenwoordigers: S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid en M. van der Woude, advocaten)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie, Franse Republiek

## Conclusies

- vernietiging van het bestreden arrest;
- afdoening van de zaak ten gronde overeenkomstig artikel 61 van het Statuut van het Hof en toewijzing van het door France Télécom in eerste aanleg gevorderde;
- subsidiair verwijzing van de zaak naar het Gerecht, en
- verwijzing van de Commissie in alle kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Voor haar hogere voorziening voert rekwirante vijf middelen aan:

Met haar eerste middel stelt France Télécom schending van het begrip staatssteun door het Gerecht, daar het deze kwalificatie in casu heeft aanvaard terwijl het elders aanvaardt dat het (al dan niet) bestaan van een eventueel voordeel, in het onderhavige geval niet afhangt van de eigen kenmerken van de in geding zijnde regeling, maar van buiten de regeling zelf gelegen factoren waarvan de gevolgen eerst ex post konden worden vastgesteld. Aldus heeft het Gerecht volgens rekwirante voorbijgezien aan het karakter van het in de artikelen 107 VWEU en 108 VWEU neergelegde systeem van toezicht vooraf op staatssteunmaatregelen, een systeem ex ante dat berust op een objectieve analyse van de kenmerken van de regelingen op basis van voorafgaande aanmelding door de nationale autoriteiten.