

3. Indien het antwoord op vraag 1 luidt dat een dergelijke prestatie moet worden aangemerkt als een prestatie bij invaliditeit, betekent dan de tekst van artikel 10 van verordening nr. 1408/71, die verwijst naar uitkeringen „verkregen op grond van een wettelijke regeling van één of meer lidstaten”, dat de lidstaten krachtens verordening nr. 1408/71 bevoegd blijven om voorwaarden te verbinden aan de eerste verkrijging van dergelijke prestaties bij invaliditeit die zijn gebaseerd op het hebben van een woonplaats in de lidstaat of op het bewijs dat de verplichte tijdvakken van voorafgaand verblijf in de lidstaat zijn vervuld, zodat een aanvrager de aanspraak op een dergelijke prestatie niet voor het eerst vanuit een andere lidstaat kan doen gelden?

(<sup>1</sup>) Verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 149, blz. 2).

### Beroep ingesteld op 9 december 2009 — Europese Commissie/Franse Republiek

(Zaak C-510/09)

(2010/C 37/29)

Procestaal: Frans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Patakia en G. Zavvos, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Franse Republiek

#### Conclusies

— vaststellen dat de Franse Republiek, doordat zij het besluit van 13 maart 2006 betreffende het gebruik van extemporaneus gemaakte mengelingen van producten bedoeld in artikel L.253-1 van de code rural niet in het stadium van het ontwerp heeft meegedeeld in het kader van de procedure waarin is voorzien bij richtlijn 98/34/EG van 22 juni 1998, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/48/EG van 20 juli 1998, betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (<sup>1</sup>), de krachtens artikel 8, lid 1, van die richtlijn op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— de Franse Republiek verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Met haar beroep verwijt de Europese Commissie verweerster dat zij het betrokken ministeriële besluit betreffende het gebruik van

bepaalde extemporaneus gemaakte mengelingen van gewasbeschermingsmiddelen van agronomisch belang niet vóór de vaststelling ervan aan haar heeft meegedeeld, terwijl dat besluit zonder twijfel een technisch voorschrift in de zin van richtlijn 98/34 is en dus aan haar had moeten worden meegedeeld in het stadium van het ontwerp, aangezien het niet onder de afwijking van artikel 10 van die richtlijn valt.

Volgens de Commissie heeft verweerster het bestaan van die inbreuk erkend, aangezien de Franse autoriteiten na ontvangst van het met redenen omklede advies aan de Commissie mededeling hebben gedaan van een ontwerpbesluit waarbij het betwiste ministeriële besluit werd ingetrokken maar de inhoud ervan werd overgenomen. Bij de instelling van het onderhavige beroep was dat ontwerpbesluit evenwel nog steeds niet aangenomen door de Franse autoriteiten of was dit althans nog niet aan de Commissie meegedeeld.

(<sup>1</sup>) Richtlijn 98/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 juli 1998 tot wijziging van richtlijn 98/34/EG betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften (PB L 217, blz. 18).

### Hogere voorziening ingesteld op 4 december 2009 door Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Zevende kamer) van 23 september 2009 in zaak T-296/06, Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd/Raad van de Europese Unie

(Zaak C-511/09 P)

(2010/C 37/30)

Procestaal: Engels

#### Partijen

*Rekwirante:* Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd (vertegenwoordiger: P. Bentley QC)

*Andere partijen in de procedure:* Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, IML Industria Meccanica Lombarda Srl

#### Conclusies

Rekwirante vordert:

— vernietiging van het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 23 september 2009 in zaak T-296/06, Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd/Raad van de Europese Unie, voor zover daarbij het eerste onderdeel van rekwirantes eerste middel in eerste aanleg is afgewezen;