

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Arbeidshof te Brussel (België) op 25 september 2009 — Maurits Casteels tegen British Airways plc

(Zaak C-379/09)

(2009/C 312/25)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Arbeidshof te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Maurits Casteels

Verweerster: British Airways plc

Prejudiciële vragen

- 1) Kan artikel 42 van het EG Verdrag bij gebreke aan optreden van de Raad worden ingeroepen door een particulier tegen zijn werkgever uit de privésector in een geschil voor de nationale rechtbanken.
- 2) Staan artikel 39 EG Verdrag, vóór de Richtlijn 98/49 ⁽¹⁾ en artikel 42 van het EG Verdrag, elk afzonderlijk genomen of in onderlinge samenhang in de weg:

Indien een werknemer die in dienst van dezelfde rechtspersoon-werkgever, buiten het geval van detachering, opeenvolgend wordt tewerkgesteld in verschillende exploitatiezetsels van die werkgever in verschillende lidstaten en telkens onderworpen wordt aan de aanvullende pensioenplannen geldend in die exploitatiezetsels,

- voor de bepaling van een periode van verwerving van definitieve aanspraken op aanvullende pensioenprestaties (op basis van bijdragen van werkgever en werknemer) in een bepaalde lidstaat, geen rekening wordt gehouden met de reeds voor dezelfde werkgever vervulde dienstjaren in een andere lidstaat noch met zijn aansluiting tot een aanvullende pensioenregeling aldaar en
- de overplaatsing van een werknemer, met zijn instemming, naar een exploitatiezetel van dezelfde werkgever in een andere lidstaat wordt gelijkgesteld met het in het pensioenreglement voorziene geval van vrijwillig verlaten van de exploitatiezetel waarin de rechten op aanvullend pensioen worden beperkt tot de eigen bijdragen van de werknemer,
- en die situatie als nadelig gevolg heeft dat de werknemer aanspraken op aanvullende pensioenprestaties voor zijn tewerkstelling in die lidstaat verliest, hetgeen niet het geval zou zijn geweest indien hij slechts in één lidstaat voor zijn werkgever zou hebben gewerkt en er aange-

sloten zou zijn gebleven tot de aanvullende pensioenregeling van die lidstaat.

⁽¹⁾ Richtlijn 98/49/EG van de Raad van 29 juni 1998 betreffende de bescherming van de rechten op aanvullend pensioen van werknemers en zelfstandigen die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 209, blz. 46).

Beroep ingesteld op 25 september 2009 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Franse Republiek

(Zaak C-383/09)

(2009/C 312/26)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: O. Beynet en D. Recchia, gemachtigden)

Verwerende partij: Franse Republiek

Conclusies

- vaststellen dat de Franse Republiek, door geen maatregelenpakket in te stellen waardoor de diersoort *Cricetus cricetus* (korenwolf) strikt kan worden beschermd, de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 12, lid 1, sub d, van richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna ⁽¹⁾;
- Franse Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Europese Commissie verwijt verweerster dat zij niet, zoals artikel 12 van richtlijn 92/43/EEG vereist, een systeem van strikte bescherming van de diersoort *Cricetus cricetus* (korenwolf) heeft ingesteld in de Elzas, wat in Frankrijk het natuurlijke verspreidingsgebied van deze diersoort is.

Volgens verzoekster heeft de telling van het aantal hollen van dit dier aangetoond dat hun bestand in de laatste jaren aanzienlijk is afgenomen, omdat het aantal hollen is gedaald van 1167 in 2001 tot slechts 161 in 2007. In die omstandigheden dreigt de diersoort, die zowel door ongunstige landbouwpraktijken als door oprukkende verstedelijking wordt bedreigd, op zeer korte termijn volledig te verdwijnen.

In haar verzoekschrift erkent de Commissie dat verweerster rekening heeft gehouden met deze problemen door maatregelen vast te stellen betreffende zowel de verstedelijking als de landbouwpraktijken, doch deze maatregelen zijn volgens haar geheel ontoereikend.

Eenzijds beslaan de drie prioritare actiegebieden, dat wil zeggen de gebieden waarop de meeste inspanningen worden gedaan voor de instandhouding van de soort, immers slechts een klein gedeelte van het grondgebied dat zijn natuurlijke habitat vormt omdat twee derde van de bestaande holen zich buiten deze gebieden bevinden, welke zelf slechts 2 % van het voor de korenwolf geschikte terrein vertegenwoordigen. Om met de maatregelen ter bescherming van deze diersoort een zinvolle territoriale dekking te verzekeren, dient op zijn minst de verspreiding van de korenwolf in 1990, en niet in 2000, als referentie te worden genomen.

Anderzijds zijn de beschermingsmaatregelen zelf zeer ontoereikend. De Commissie betreurt in dit verband met name het gebrek aan duidelijke regelgeving betreffende het gebied waarin de korenwolf thans weer voorkomt. De nationale overheid beschikt immers over een te ruime beoordelingsmarge bij het toestaan van uitzonderingen voor het opstellen van urbanisatieprojecten in gebieden waarin de korenwolf voorkomt en er heerst grote onzekerheid ten aanzien van de compensatiemaatregelen die zijn genomen om deze diersoort te beschermen.

(¹) PB L 206, blz. 7.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal de Grande Instance de Paris (Frankrijk) op 29 september 2009 — Prunus SARL/Directeur des services fiscaux

(Zaak C-384/09)

(2009/C 312/27)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de Grande Instance de Paris

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Prunus SARL

Verwerende partij: Directeur des services fiscaux

Prejudiciële vragen

1) Verzetten de artikelen 56 en volgende EG-Verdrag zich tegen een wettelijke regeling als die van de artikelen 990 D en volgende van de Code général des impôts, die rechtspersonen die hun zetel van werkelijke leiding in Frankrijk hebben, of sinds 1 januari 2008 in een lidstaat van de Europese Unie, aanspraak verleent op vrijstelling van de litigieuze belasting en die deze aanspraak voor rechtspersonen die

hun zetel van werkelijke leiding op het grondgebied van een derde land hebben, afhankelijk stelt van het bestaan van een tussen Frankrijk en deze staat gesloten overeenkomst inzake administratieve bijstand met het oog op de bestrijding van belastingfraude en belastingontwijking, of van de omstandigheid dat deze rechtspersonen als gevolg van de toepassing van een verdrag dat een clause van non-discriminatie op grond van nationaliteit bevat, geen hogere belasting mag worden opgelegd dan die waaraan de rechtspersonen zijn onderworpen die hun zetel van werkelijke leiding in Frankrijk hebben?

2) Verzetten de artikelen 56 en volgende EG-Verdrag zich tegen een wettelijke regeling als die van artikel 990 F van de Code général des impôts, die de belastingdienst toestaat, een rechtspersoon die tussen de schuldenaar (schuldenaren) van de belasting en de onroerende zaken of rechten staat, hoofdelijk aansprakelijk te maken voor betaling van de belasting bedoeld in de artikelen 990 D en volgende van de Code général des impôts?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Mokestinių Ginčų Komisija Prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Litouwen) op 29 september 2009 — Nidera Handelscompagnie BV/Valstybinės mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerios

(Zaak C-385/09)

(2009/C 312/28)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Mokestinių Ginčų Komisija Prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Nidera Handelscompagnie BV

Verwerende partij: Valstybinės mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerios

Prejudiciële vragen

1) Is een wettelijke regeling volgens welke enkel btw-plichtigen, te weten alleen belastingplichtigen die in de betrokken lidstaat (in casu Litouwen) volgens de aldaar geldende regels voor btw-doeleinden zijn geïdentificeerd, recht op aftrek van btw hebben, verenigbaar met de bepalingen van richtlijn 2006/112/EEG (¹) betreffende het recht op aftrek van btw?