

Met zijn dertiende en laatste middel verwijt rekwirant het Gerecht ten slotte dat het rechtszekerheidsbeginsel heeft geschonden doordat het de bespreking heeft ontweken van het middel betreffende de niet-toepasselijkheid van verordening nr. 1605/2002 ⁽²⁾, waarop de beschikking van het OLAF en de Commissie is gebaseerd, terwijl ten tijde van de feiten het Financieel Reglement van 21 december 1977 ⁽³⁾ van kracht was. Bovendien verzoekt het CPEM, overeenkomstig artikel 47, lid 1, tweede en derde alinea, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof, om verificatie van de feiten door het horen van getuigen.

- ⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 4255/88 van de Raad van 19 december 1988 tot vaststelling van bepalingen voor de uitvoering van verordening (EEG) nr. 2052/88 met betrekking tot het Europees Sociaal Fonds (PB L 374, blz. 21).
- ⁽²⁾ Verordening (EEG) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 248, blz. 1).
- ⁽³⁾ Financieel Reglement van 21 december 1977 van toepassing op de algemene begroting der Europese Gemeenschappen (PB L 356, blz. 1), in de versie van verordening (EG, EGKS, Euratom) nr. 2779/98 van de Raad van 17 december 1998 tot wijziging van het Financieel Reglement van 21 december 1977 (PB L 347, blz. 3).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Ítéltábla (Hongarije) op 7 september 2009 — Dr. Donat Cornelius Ebert/Budapesti Ügyvédi Kamara

(Zaak C-359/09)

(2009/C 312/20)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Ítéltábla

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Dr. Donat Cornelius Ebert

Verwerende partij: Budapesti Ügyvédi Kamara

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten richtlijn 89/48/EEG ⁽¹⁾ van de Raad en richtlijn 98/5/EG ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad aldus worden uitgelegd dat verzoeker, die de Duitse nationaliteit bezit en met goed gevolg het examen heeft afgelegd om in Duitsland als advocaat te mogen optreden, waar hij lid is van de Orde van Advocaten, maar die beschikt over een verblijfsvergunning en werkvergunning voor Hongarije, het recht heeft om in gerechtelijke en bestuursrechtelijke procedures de in het ontvangende land (Hongarije) officiële titel „ügyvéd” (advocaat) te voeren naast de Duitse titel „Rechtsanwalt” (advocaat) en de Hongaarse titel „európai közösségi jogász” (Europees jurist), ondanks het feit dat hij niet is

ingeschreven in het register van advocaten in Hongarije, noch een desbetreffende toelating heeft verkregen?

- 2) Vormt richtlijn 98/5/EG een aanvulling op richtlijn 89/4[8]/EEG, in die zin dat richtlijn 98/5/EG inzake de uitoefening van het beroep van advocaat, een *lex specialis* is op het gebied van de advocatuur, terwijl richtlijn 89/4[8]/EEG slechts in het algemeen de erkenning van hoger-onderwijsdiploma's regelt?

⁽¹⁾ Richtlijn 89/48/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende een algemeen stelsel van erkenning van hoger-onderwijsdiploma's waarmee beroepsopleidingen van ten minste drie jaar worden afgesloten (PB L 19, blz. 16).

⁽²⁾ Richtlijn 98/5/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 ter vergemakkelijking van de permanente uitoefening van het beroep van advocaat in een andere lidstaat dan die waar de beroepskwalificatie is verworven (PB L 77, blz. 36).

Hogere voorziening ingesteld op 11 september 2009 door Athinaïki Techniki AE tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer) van 29 juni 2009 in zaak T-94/05, Athinaïki Techniki AE/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-362/09 P)

(2009/C 312/21)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Athinaïki Techniki AE (vertegenwoordiger: S. A. Pappas, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen, Athens Resort Casino AE Symmetochon

Conclusies

- nietigverklaring van de bestreden beschikking,
- toewijzing van de vordering in eerste aanleg,
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante vier middelen aan.

Volgens het eerste middel heeft het Gerecht de eerdere rechtspraak van het Hof inzake de voorwaarden voor de rechtmatigheid van de intrekking van een administratieve handeling onjuist uitgelegd. Opdat de intrekking geldig is, moet de onrechtmatigheid van de handeling immers vaststaan en moet de handeling binnen een redelijke termijn worden ingetrokken. In onderhavig geval is de handeling van de Commissie meer dan vier jaar na de vaststelling ervan ingetrokken en is geen motivering aangereikt.