

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione tributaria provinciale di Parma (Italië) op 27 juli 2009 — Paolo Lunardi/Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma**

(Zaak C-293/09)

(2009/C 233/18)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Commissione tributaria provinciale di Parma

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Paolo Lunardi

Verwerende partij: Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma

**Prejudiciële vragen**

Om de onderhavige zaak te kunnen beslechten dient daarom bij wege van prejudiciële beslissing te worden uitgemaakt of het gemeenschapsrecht en het beginsel van neutraliteit van de btw niet in de weg staan aan artikel 19, lid 5, van DPR nr. 633/72, en inzonderheid of de Zesde richtlijn (77/388/EEG<sup>(1)</sup> van 17 mei 1977) wel naar behoren in het nationale recht is omgezet voor zover het nationale recht, door een prorataberekening voor te schrijven, in feite niet voorziet in de aftrekbaarheid van de btw die over de aankoop van bedrijfsgoederen is voldaan door belastingplichtigen die volgens de wet vrijgestelde handelingen verrichten.

<sup>(1)</sup> PB L 145, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Grondwettelijk Hof (België) op 31 juli 2009 — I.B./Ministerraad**

(Zaak C-306/09)

(2009/C 233/19)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Grondwettelijk Hof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: I.B.

Verwerende partij: Ministerraad

**Prejudiciële vragen**

1. Dient het Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd met het oog op de tenuitvoerlegging van een veroordeling die bij verstek is gewezen zonder dat de veroordeelde in kennis is gesteld van de plaats of de datum van de terechtzitting en waartegen die persoon nog over een rechtsmiddel be-

schikt, te worden beschouwd, niet als een aanhoudingsbevel met het oog op de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf of een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel, in de zin van artikel 4, punt 6, van het kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten<sup>(1)</sup>, maar wel als een aanhoudingsbevel met het oog op de instelling van strafvervolgning, in de zin van artikel 5, punt 3, van hetzelfde kaderbesluit?

2. Dienen, indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, de artikelen 4, punt 6, en 5, punt 3, van hetzelfde kaderbesluit in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij de lidstaten niet toelaten de overlevering aan de rechterlijke autoriteiten van de uitvaardigende Staat van een persoon die op hun grondgebied verblijft en op wie, in de in de eerste vraag beschreven omstandigheden, een aanhoudingsbevel met het oog op de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf of een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel betrekking heeft, afhankelijk te stellen van de voorwaarde dat die persoon naar de uitvoerende Staat wordt teruggezonden teneinde aldaar de vrijheidsstraf of de tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel te ondergaan die definitief tegen hem in de uitvaardigende Staat zou worden uitgesproken?
3. Schenden, indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, diezelfde artikelen artikel 6, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, meer bepaald het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie?
4. Dienen, indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, de artikelen 3 en 4 van hetzelfde kaderbesluit in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij zich ertegen verzetten dat de rechterlijke autoriteiten van een lidstaat de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel weigeren indien er ernstige redenen bestaan om te denken dat de tenuitvoerlegging ervan afbreuk zou doen aan de fundamentele rechten van de betrokkene, zoals zij in artikel 6, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie zijn vervat?

<sup>(1)</sup> PB L 190, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 4 augustus 2009 — Ministre du budget, des comptes publics et de la fonction publique/Société Accor**

(Zaak C-310/09)

(2009/C 233/20)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Ministre du budget, des comptes publics et de la fonction publique

Verwerende partij: Société Accor