

Beschikking van het Hof (Vijfde kamer) van 3 juni 2009 — Zipcar, Inc./Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-394/08 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94 — Woordmerk ZIPCAR — Oppositie door houder van nationaal woordmerk CICAR)

(2009/C 220/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Zipcar, Inc. (vertegenwoordiger: M. Elmslie, solicitor)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: D. Botis, gemachtigde)

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Achtste kamer) van 25 juni 2008 in zaak T-36/07, Zipcar/BHIM houdende verwerping van het beroep ingesteld door de aanvrager van het woordmerk „ZIPCAR” voor waren van de klassen 9, 39 en 42 en strekkende tot vernietiging van beslissing R 122/2006-2 van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) van 30 november 2006, waarbij het beroep is verworpen dat was ingesteld tegen de gedeeltelijke weigering van de oppositieafdeling om dat merk in te schrijven in het kader van de oppositie ingesteld door de houder van het nationale woordmerk „CICAR” voor diensten van klasse 39

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Zipcar Inc. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 285 van 8.11.2008.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal in Northern Ireland (Verenigd Koninkrijk) op 16 oktober 2008 — Seaport Investments Ltd/Department of the Environment for Northern Ireland

(Zaak C-454/08)

(2009/C 220/30)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Court of Appeal in Northern Ireland

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Seaport Investments Ltd

Verwerende partij: Department of the Environment for Northern Ireland

Bij beschikking van 20 mei 2009 heeft het Hof van Justitie (Zesde kamer) het verzoek om een prejudiciële beslissing niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van beroep te Brussel (Belgique) op 15 mei 2009 — I. SGS Belgium NV tegen Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, Firme Derwa NV en Centraal Beheer Achmea NV en II. Firme Derwa NV en Centraal Beheer Achmea NV tegen SGS Belgium NV en Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

(Zaak C-218/09)

(2009/C 220/31)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van beroep te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

I. SGS Belgium NV

tegen

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

II. Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

tegen

SGS Belgium NV

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Prejudiciële vraag

Dient de term „overmacht” in artikel 5, lid 3, van verordening (EEG) nr. 3665/87 ⁽¹⁾ van de Commissie van 27 november 1987 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten zo te worden geïnterpreteerd dat het bederven van rundvlees tijdens het vervoer in de gepaste verpakking en in een koelcontainer waarbij continu de voorgeschreven temperatuur wordt aangehouden, in beginsel overmacht vormt?

⁽¹⁾ PB L 351, blz. 1.