

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het
Verwaltungsgericht Schwerin (Duitsland) op 4 mei 2009 —
Agrargut Babelin GmbH & Co. KG/Amt für Landwirtschaft
Bützow**

(Zaak C-153/09)

(2009/C 180/42)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Schwerin

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Agrargut Babelin GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Amt für Landwirtschaft Bützow

Prejudiciële vragen

- 1) Mag een landbouwer, alvorens hij al zijn braakleggingstoelagerechten activeert, geen toeslagrechten op blijvend grasland activeren, zelfs niet wanneer hij geen andere voor braaklegging in aanmerking komende (bouwland-) oppervlakte heeft?
- 2) Zo ja, valt dan ook de landbouwer die vóór 29 december 2006 (bij gebreke aan voor braaklegging in aanmerking komende oppervlakte) in strijd handelde met de verplichting om de braakleggingstoelagerechten met voorrang te activeren, onder het sanctiestelsel van artikel 51 van verordening (EG) nr. 796/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ PB L 141, blz. 18.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het
Bundesfinanzhof (Duitsland) op 6 mei 2009 — Finanzamt
Leverkusen/Verigen Transplantation Service International
AG**

(Zaak C-156/09)

(2009/C 180/43)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Finanzamt Leverkusen

Verwerende partij: Verigen Transplantation Service International AG

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 28 ter, F, eerste alinea, van de Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 ⁽¹⁾ betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting (hierna: „Zesde richtlijn”) in die zin worden uitgelegd dat
 - a) kraakbeenmateriaal dat bij een mens is weggehaald (biopsie monsters) en aan een ondernemer ter beschikking is gesteld voor celvermeerdering en daaropvolgende teruggave als implantaat voor de betrokken patiënt, een „roerende lichamelijke zaak” is in de zin van die bepaling;
 - b) het proces waarbij gewrichtkraakbeencellen uit het kraakbeen worden geïsoleerd en vervolgens worden vermeerderd, een „bewerking” van roerende lichamelijke zaken is in de zin van die bepaling;
 - c) de dienst reeds dan onder het btw-identificatienummer van de ontvanger van de dienst voor deze is verricht, wanneer dit nummer in de rekening van de dienstverrichter is opgevoerd, zonder dat er over het gebruik hiervan iets uitdrukkelijk, schriftelijk was overeengekomen?
- 2) Indien een van de vorenstaande vragen ontkennend wordt beantwoord:
- 3) moet artikel 13, A, lid 1, sub c, van de Zesde richtlijn dan in die zin worden uitgelegd, dat het isoleren van gewrichtkraakbeencellen uit bij een mens afgenomen kraakbeenmateriaal en de daaropvolgende celvermeerdering een „gezondheidskundige verzorging van de mens” is, indien de door de celvermeerdering gewonnen cellen weer bij de donor worden geïmplanteerd?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

**Beroep ingesteld op 7 mei 2009 — Commissie van de
Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk der
Nederlanden**

(Zaak C-157/09)

(2009/C 180/44)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: H. Støvlbæk en W. Roels, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden