

Hogere voorziening ingesteld op 3 juni 2008 door Ammayappan Ayyanarsamy tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Vijfde kamer) van 1 april 2008 in zaak T-412/07, Ammayappan Ayyanarsamy/Commissie van de Europese Gemeenschappen en Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-251/08 P)

(2009/C 141/38)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirant: Ammayappan Ayyanarsamy (vertegenwoordiger: H. Kotzur, Rechtsanwält)

Andere partijen in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen, Bondsrepubliek Duitsland

Bij beschikking van 17 maart 2009 heeft het Hof van Justitie (Achtste kamer) de hogere voorziening afgewezen en Ayyanarsamy in zijn eigen kosten verwezen.

Hogere voorziening ingesteld op 27 augustus 2008 door VDH Projektentwicklung GmbH en Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Tweede kamer) van 25 juni 2008 in zaak T-185/08, VDH Projektentwicklung GmbH en Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-387/08 P)

(2009/C 141/39)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirantes: VDH Projektentwicklung GmbH en Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH (vertegenwoordiger: C. Antweiler, Rechtsanwält)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

VDH Projektentwicklung GmbH en Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH hebben op 27 augustus 2008 bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen hogere voorziening ingesteld tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van 25 juni 2008 in zaak T-185/08, VDK Projektentwicklung GmbH en Edeka Handelsgesellschaft Rhein-Ruhr mbH tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen. Rekwirantes worden vertegenwoordigd door C. Antweiler, Rechtsanwält, Rotthege Wassermann & Partner, Postbus 20 06 69, DE-40103 Düsseldorf.

Het Hof van Justitie (Zevende kamer) heeft bij beschikking van 3 april 2009 de hogere voorziening afgewezen en beslist dat rekwirantes hun eigen kosten zullen dragen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanje) op 19 maart 2009 — Pedro Manuel Roca Álvarez/Sesa Start España ETT SA

(Zaak C-104/09)

(2009/C 141/40)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Pedro Manuel Roca Álvarez

Verwerende partij: Sesa Start España ETT SA

Prejudiciële vraag

Schendt een nationale wet (meer bepaald artikel 37, lid 4, van het werknemersstatuut) die het recht op voedingsverlof met behoud van loon, in de vorm van een arbeidstijdverkorting met een half uur of een werkonderbreking van een uur, aangesloten of in twee keer op te nemen, op vrijwillige basis en ten laste van de werkgever, tot het kind negen maanden oud is, bij uitsluiting voorbehoudt aan de moeder die werkneemster in loondienst is, en dit recht niet mede toekent aan de vader die werknemer in loondienst is, het beginsel van gelijke behandeling dat elke discriminatie op grond van geslacht verbiedt, als neergelegd in artikel 13 EG en in richtlijn 76/207/EEG⁽¹⁾ van de Raad van 9 februari 1976 alsmede in richtlijn 2002/73⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002 tot wijziging van richtlijn 76/207/EEG van de Raad betreffende de tenuitvoerlegging van het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen ten aanzien van de toegang tot het arbeidsproces, de beroepsopleiding en de promotiekansen, en ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden?

⁽¹⁾ PB L 39, blz. 40.

⁽²⁾ PB L 269, blz. 25.

Hogere voorziening ingesteld op 18 maart 2009 door de Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer — uitgebreid) van 18 december 2008 in gevoegde zaken T-211/04 en T-215/04, Government of Gibraltar en Verenigd Koninkrijk/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-106/09 P)

(2009/C 141/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: R. Lyal, V. Di Bucci, N. Khan, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Government of Gibraltar, Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, Koninkrijk Spanje

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer — uitgebreid) van 18 december 2008, Government of Gibraltar en Verenigd Koninkrijk/Commissie (gevoegde zaken T 211/04 en T 215/04), dat op 5 januari 2009 aan de Commissie is betekend, vernietigen;
 - de beroepen tot nietigverklaring van de Government of Gibraltar en het Verenigd Koninkrijk verwerpen;
 - de Government of Gibraltar en het Verenigd Koninkrijk verwijzen in de kosten;
- of, subsidiair,
- de zaken naar het Gerecht van eerste aanleg verwijzen voor een nieuw onderzoek; en
 - de beslissing omtrent de kosten van de procedure in eerste aanleg en van de hogere voorziening aanhouden.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie stelt dat het bestreden arrest moet worden vernietigd om de volgende redenen:

Het Gerecht heeft de betrekking tussen artikel 87, lid 1, EG en de bevoegdheid van de lidstaten op fiscaal gebied onjuist beoordeeld;

Het Gerecht heeft artikel 87, lid 1, EG onjuist uitgelegd en toegepast door een ongerechtvaardigde beperking met betrekking tot de beoordeling van verdachte staatssteunmaatregelen te stellen;

Het Gerecht heeft artikel 87, lid 1, EG onjuist uitgelegd en toegepast door een ongerechtvaardigde beperking te stellen aan de uitoefening van controlebevoegdheden met betrekking tot de bepaling van een algemeen of „gewoon” belastingstelsel;

Het Gerecht heeft artikel 87, lid 1, EG onjuist uitgelegd en toegepast waar het van oordeel was dat het algemene of „gewone” belastingstelsel kan volgen uit de toepassing van verschillende technieken op verschillende belastingplichtigen;

Het Gerecht heeft artikel 87, lid 1, EG onjuist uitgelegd en toegepast waar het van oordeel was dat de Commissie de algemene of „gewone” belastingregeling niet heeft bepaald en ook de vereiste beoordeling ten bewijze van het selectieve karakter van de betrokken maatregelen niet heeft verricht;

Het Gerecht heeft artikel 87, lid 1, EG onjuist uitgelegd en toegepast omdat het de drie in de litigieuze beschikking vastgestelde selectiviteitscriteria niet heeft onderzocht.

Hogere voorziening ingesteld op 20 maart 2009 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer — uitgebreid) van 18 december 2008 in zaak T-211/04, Government of Gibraltar en Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-107/09 P)

(2009/C 141/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordigers: N. Díaz Abad en J.M Rodríguez Cárcamo, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Government of Gibraltar, Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- het bestreden arrest van het Gerecht in zijn geheel vernietigen en een nieuw arrest wijzen waarbij beschikking 2005/261/EG van de Commissie van 30 maart 2004 inzake de steunregeling die het Verenigd Koninkrijk voornemens is ten uitvoer te leggen bij de hervorming van de vennootschapsbelasting door de regering van Gibraltar (!), rechtmatig wordt verklaard, en
- verweerders in de kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Schending van artikel 299, lid 4, EG volgens de uitlegging die de rechtspraak van het Hof daaraan heeft gegeven. Het bestreden arrest houdt om te beginnen geen rekening met de juridische status van Gibraltar overeenkomstig de rechtspraak van het Hof (arresten van 23 september 2003 en 12 september 2006), omdat daarbij niet wordt verklaard dat Gibraltar bij het Verdrag van Utrecht van 1713 door de Spaanse Koning aan de Britse Kroon werd afgestaan, en omdat de omschrijving van die status op vele punten onjuist is. Verder maakt het ook inbreuk op artikel 299, lid 4, EG, voor zover het Gibraltar de mogelijkheid biedt zich op fiscaal gebied los te maken van het Verenigd Koninkrijk, wat betekent dat het Verenigd Koninkrijk de buitenlandse betrekkingen van Gibraltar op dat gebied niet meer behartigt waardoor Gibraltar de facto tot een nieuwe lidstaat op fiscaal gebied wordt.
2. Schending van artikel 87, lid 1, EG omdat het Gerecht dit heeft uitgelegd op een wijze die de toepassing ervan door de Gemeenschap in de strijd tegen de door de OESO als belastingparadijzen aangemerkte landen belet. Gibraltar is een belastingparadijs volgens de OESO. Daar het bestreden arrest een vergelijking tussen de activiteit van ondernemingen in Gibraltar en die van ondernemingen in het Verenigd Koninkrijk onmogelijk acht, gaat het in tegen de