

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 10 februari 2009 — Bondsrepubliek Duitsland/B, procesdeelnemer: de vertegenwoordiger van het belang van de Bondsrepubliek bij het Bundesverwaltungsgericht

(Zaak C-57/09)

(2009/C 129/04)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland

Verwerende partij: B

Procesdeelnemer: De vertegenwoordiger van het belang van de Bondsrepubliek bij het Bundesverwaltungsgericht

Prejudiciële vragen

- 1) Is sprake van een ernstig, niet-politiek misdrijf of een handeling welke in strijd is met de doelstellingen en beginselen van de Verenigde Naties in de zin van artikel 12, lid 2, sub b en c, van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 [inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming] ⁽¹⁾, wanneer de asielzoeker heeft behoord tot een organisatie die voorkomt in de lijst van personen, groepen en entiteiten in de bijlage bij het Gemeenschappelijk Standpunt van de Raad betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme, en die gebruik maakt van terroristische methoden, en de asielzoeker de gewapende strijd van deze organisatie actief heeft gesteund?
- 2) Indien vraag 1 bevestigend moet worden beantwoord: is voor de uitsluiting van erkenning als vluchteling krachtens artikel 12, lid 2, sub b en c, van richtlijn 2004/83/EG vereist dat de asielzoeker nog steeds gevaar oplevert?
- 3) Indien vraag 2 ontkennend moet worden beantwoord: is voor de uitsluiting van erkenning als vluchteling krachtens artikel 12, lid 2, sub b en c, van richtlijn 2004/83/EG een evenredigheidstoetsing in het individuele geval vereist?
- 4) Indien vraag 3 bevestigend moet worden beantwoord:
 - a) Moet bij de evenredigheidstoetsing worden meegewogen dat de asielzoeker verwijderingsbescherming geniet op grond van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 of op grond van nationale bepalingen?

b) Is de uitsluiting alleen onevenredig in zeer specifieke uitzonderingsgevallen?

5) Is het in de zin van artikel 3 van richtlijn 2004/83/EG met de richtlijn verenigbaar dat de asielzoeker, ondanks dat zich een uitsluitingsgrond krachtens artikel 12, lid 2, van de richtlijn voordoet, naar nationaal constitutioneel recht in aanmerking komt voor asiel?

⁽¹⁾ PB L 304, blz. 12.

Beroep ingesteld op 23 februari 2009 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk der Nederlanden

(Zaak C-79/09)

(2009/C 129/05)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekster: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: D. Triantafyllou en W. Roels, gemachtigden)

Verweerster: Koninkrijk der Nederlanden

Conclusies

1. vast te stellen dat het Koninkrijk der Nederlanden, door vrijstelling van btw te verlenen voor het ter beschikking stellen van personeel in de sociaal-culturele sector, de gezondheidssector, de onderwijssector, aan zogenaamde eurgio's en ter bevordering van arbeidsmobiliteit, de krachtens artikel 2, lid 1, onder c), artikel 13, artikel 24, lid 1, en artikel 132 van de BTW-richtlijn ⁽¹⁾ op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.
2. het Koninkrijk der Nederlanden in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie is van mening dat de terbeschikkingstelling van personeel in de sociaal-culturele sector, de gezondheidssector en de onderwijssector overeenkomstig de artikelen 2, 9 en 24 van de BTW-richtlijn in de belastingheffing moet worden betrokken en dat noch de vrijstellingen van artikel 132, lid 1, onder b) c) g) en i), noch de vrijstelling van artikel 132, lid 1, onder n), op deze dienstverlening van toepassing zijn.

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 11).