

In de beschikking wordt alleen een inbreuk vastgesteld met betrekking tot drie specifieke vormen van exploitatie van rechten voor uitvoering (internet, doorgifte per satelliet en uitzending via kabel), terwijl de contracten voor wederzijdse vertegenwoordiging in het algemeen alle vormen van exploitatie van rechten voor uitvoering bestrijken.

Ter ondersteuning van haar vorderingen voor verzoekster twee middelen aan:

- (i) De Commissie heeft een beoordelingsfout gemaakt en inbreuk gemaakt op zowel artikel 81 EG als artikel 53 EER-Overeenkomst met de vaststelling dat de parallelle territoriale afbakening als gevolg van de contracten voor wederzijdse vertegenwoordiging die door de in de EER gevestigde leden van de CISAC zijn gesloten, een onderling afgestemde feitelijke gedraging vormt. Dat alle door haar leden gesloten contracten voor wederzijdse vertegenwoordiging een clause inzake territoriale afbakening bevatten, is niet het resultaat van een onderling afgestemde feitelijke gedraging ter beperking van de mededinging, maar heeft er mee te maken dat alle organisaties het in het belang van hun leden achten om een dergelijke clause op te nemen in hun contracten voor wederzijdse vertegenwoordiging.
- (ii) Subsidiair voert verzoekster aan dat, ook al was er sprake van een onderling afgestemde feitelijke gedraging inzake territoriale afbakening, dit om twee redenen geen beperking van de mededinging in de zin van artikel 81 EG zou betekenen. In de eerste plaats is de gestelde onderling afgestemde feitelijke gedraging inzake territoriale afbakening niet onrechtmatig, omdat die betrekking heeft op een vorm van mededinging die niet beschermenswaardig is. In de tweede plaats maakt de gestelde feitelijke gedraging, ook al werd zij geacht de mededinging te beperken, geen inbreuk op artikel 81, lid 1, EG, omdat zij noodzakelijk is en evenredig aan de legitieme doelstelling.

**Beroep ingesteld op 29 december 2008 — Evropaïki Dynamiki/Commissie**

(Zaak T-591/08)

(2009/C 82/47)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: N. Korogiannakis en P. Katsimani, advocaten)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies**

- nietig verklaren het besluit van EUROSTAT waarbij de offerte die verzoekster had ingediend in het kader van de openbare aanbesteding voor „Statistische informatietechnologie”, lot 2 „SDMX ontwikkeling” en lot 3 „SDMX ondersteuning”, was gekozen als tweede contractant in het cascademechanisme (PB 2008/S 120-159017), welk besluit aan verzoekster is meegedeeld bij twee afzonderlijke brieven van 17 oktober 2008, en alle andere daarmee samenhangende besluiten van EUROSTAT, waaronder de gunning van de opdracht aan de gekozen inschrijver;
- EUROSTAT veroordelen tot vergoeding van de door verzoekster als gevolg van de betrokken aanbestedingsprocedure geleden schade ten belope van 4 326 000 EUR;
- EUROSTAT veroordelen tot vergoeding van de door verzoekster in verband met dit beroep gemaakte kosten in en buiten rechte, ook indien dit beroep wordt verworpen.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Met haar beroep vordert verzoekster nietigverklaring krachtens artikel 230 EG van het besluit van EUROSTAT waarbij de offerte die verzoekster had ingediend in het kader van de openbare aanbesteding voor „Statistische informatietechnologie”, lot 2 „SDMX ontwikkeling” en lot 3 „SDMX ondersteuning”, was gekozen als tweede contractant in het cascademechanisme (PB 2008/S 120-159017), welk besluit aan verzoekster is meegedeeld bij twee afzonderlijke brieven van 17 oktober 2008, alsmede schadevergoeding krachtens artikel 235 EG.

Verzoekster betoogt dat EUROSTAT verschillende kennelijke beoordelingsfouten heeft gemaakt, en dat fundamentele regels en beginselen voor overheidsopdrachten door de aanbestedende autoriteit zijn geschonden. Volgens verzoekster is haar offerte niet voldoende onderzocht, heeft EUROSTAT geen motivering gegeven, heeft het geweigerd haar gedetailleerd administratief beroep en de bijbehorende opmerkingen te onderzoeken en heeft het de resultaten van zijn intern onderzoek niet aan verzoekster meegedeeld.

Verzoekster betoogt voorts dat de behandeling van de kandidaten discriminerend was; dat een van de leden van het winnende consortium niet aan de uitsluitingscriteria voldeed en dat de artikelen 93, lid 1, en 94 van het Financieel Reglement zijn geschonden. Bovendien vordert verzoekster, indien het Gerecht zou vaststellen dat de Commissie het Financieel Reglement en/of de beginselen van transparantie en gelijke behandeling heeft geschonden, en aangezien het Gerecht — naar alle waarschijnlijkheid — op het beroep zal beslissen nadat de overeenkomst volledig is uitgevoerd, EUROSTAT te veroordelen tot vergoeding van de geleden schade ten belope van 4 326 000 EUR, het geraamde bedrag van de brutowinst die verzoekster in het kader van de aanbestedingsprocedure voor de loten 2 en 3 zou hebben gemaakt indien de opdracht aan haar gegund was.