

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker en de Commissie hebben in mei 2005 een overeenkomst getekend over de subsidie voor een project in het kader van het programma INTI. Bij brief van 23 mei 2008 heeft verweerster de betaling van een eindsaldo aan verzoeker goedgekeurd, dat kleiner was dan het door verzoeker ter goedkeuring ingediende eindsaldo. Met het onderhavige beroep komt verzoeker op tegen de afwijzing van zijn verzoek tot betaling van de kosten die het goedgekeurde bedrag overstijgen.

Verzoeker voert tot staving van zijn beroep aan dat de stelling van de Commissie dat elke wijziging ter zake van de deelnemers aan het project nadat de financieringsovereenkomst is gesloten, het voorwerp moet uitmaken van een herzieningsovereenkomst, onjuist is, daar dit vereiste niet uit de financieringsovereenkomst kan worden afgeleid. Bovendien heeft de Commissie de goedkeuring van kosten geweigerd op grond van verschillende argumenten die in strijd zijn met de financieringsovereenkomst en met de eerdere praktijk van de Commissie.

Beroep ingesteld op 29 juli 2008 — Mepos Electronics/BHIM (MEPOS)

(Zaak T-297/08)

(2008/C 247/39)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Mepos Electronics Ltd (Kaohsiung, Taiwan) (vertegenwoordiger: M. Wirtz, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 28 mei 2008 in zaak R 437/2008-2;
- toewijzing van het verzoek tot herstel in de vorige toestand;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „MEPOS” voor waren van klasse 9 — aanvraag nr. 5 770 383

Beslissing van de onderzoeker: weigering van inschrijving

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van de artikelen 36, 77 en 79 van verordening nr. 40/94 van de Raad, alsmede van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van

de mens en van artikel 6, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie doordat de kamer van beroep ten onrechte heeft geconcludeerd dat de onderzoeker rechtmatig heeft gehandeld tijdens de procedure tot inschrijving van het aangevraagde merk; schending van artikel 78 van verordening nr. 40/94 van de Raad doordat de kamer van beroep het verzoek tot herstel in de vorige toestand wegens niet-inachtneming van de termijn voor indiening van een beroep ten onrechte heeft afgewezen.

Beroep ingesteld op 31 juli 2008 — Aldi/BHIM — Catalana de Telecomunicacions Societat Operadora de Xarxes (ALDI)

(Zaak T-298/08)

(2008/C 247/40)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Duitsland) (vertegenwoordigers: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks en C. Fürsen, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Catalana de Telecomunicacions Societat Operadora de Xarxes, SA (Barcelona, Spanje)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 14 mei 2008 in zaak R 1301/2007-1;
- verwijzing van het Bureau in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „ALDI” voor waren en diensten van de klassen 35, 38 en 39 (aanvraag nr. 3 360 914)

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Catalana de Telecomunicacions Societat Operadora de Xarxes, SA

Oppositiemerk of -teken: Spaans woordmerk „ALPI” voor diensten van klasse 38 (merk nr. 2 262 920), Spaans woordmerk „ALPI” voor diensten van klasse 39 (merk nr. 2 262 921) en internationaal woordmerk „ALPI” voor diensten van de klassen 37, 38, 39 en 42 (merk nr. 789 344), waarbij de oppositie is gericht tegen de inschrijving van het aangevraagde merk voor de diensten van klasse 38