

**Beroep ingesteld op 1 maart 2008 — MasterCard e.a./ Commissie****(Zaak T-111/08)**

(2008/C 116/47)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partijen:* MasterCard Inc. (Purchase, Verenigde Staten), Mastercard International Inc. (Purchase, Verenigde Staten) en MasterCard Europe SPRL (Waterloo, België) (vertegenwoordigers: B. Amory, V. Brophy en S. McInnes, advocaten, en T. Sharpe, QC)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies**

- het onderhavige beroep ontvankelijk verklaren,
- de beschikking in haar geheel nietig verklaren of, subsidiair, de artikelen 3, 4, 5 en 7 ervan nietig verklaren,
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen verzoeksters' proceskosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeksters vorderen nietigverklaring van beschikking C(2007)6474 def. van de Commissie van 19 december 2007 in de zaken COMP/34.579 — MasterCard, COMP/36.518 — Euro-Commerce, COMP/38.580 — Commercial Cards (MasterCard) en, subsidiair, van de specifieke bepalingen van de beschikking betreffende de opgelegde correctie maatregelen, op grond dat de beschikking op een onjuiste rechtsopvatting berust, niet of ontoereikend is gemotiveerd en kennelijke feitelijke onjuistheden bevat. Verder is de vordering gebaseerd op schending van verzoeksters' rechten van verdediging tijdens het onderzoek door de Commissie. Meer in het bijzonder voeren verzoeksters de volgende gronden aan, die respectievelijk zijn gebaseerd op de artikelen 229 EG, 230 EG en 253 EG, en de beginselen van gemeenschapsrecht.

Verzoeksters stellen in de eerste plaats dat de Commissie blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zich in feitelijk opzicht heeft vergist door a) niet naar behoren vast te stellen dat er sprake was van een beperking van de mededinging in de zin van artikel 81, lid 1, EG en artikel 53, lid 1, EER, en b) niet het juiste criterium toe te passen bij de beoordeling van de objectieve noodzaak in de zin van de hierboven vermelde bepalingen.

In de tweede plaats voeren verzoeksters aan dat de Commissie blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zich in feitelijk opzicht heeft vergist door te oordelen dat de „MasterCard Payment Organisation” een ondernemersvereniging in de zin van de artikelen 81, lid 1, EG en 53, lid 1, EER is, en dat de grensoverschrijdende afwikkelingsvergoeding en de daarmee verband houdende regels een besluit van deze vereniging zijn.

In de derde plaats stellen verzoeksters dat de Commissie verschillende wezenlijke vormvoorschriften heeft geschonden en dat de door haar toegepaste correctie- en dwangmaatregelen onevenredig zijn.

Bovendien stellen verzoeksters dat de Commissie een onrechtmatig hoog bewijsniveau verlangt om te voldoen aan de voorwaarden van artikel 81, lid 3, EG.

**Beroep ingesteld op 11 maart 2008 — Italiaanse Republiek/ EESC****(Zaak T-117/08)**

(2008/C 116/48)

*Procestaal: Italiaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Italiaanse Republiek (vertegenwoordiger: P. Gentili, avvocato dello Stato)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen en Europees Economisch en Sociaal Comité

**Conclusies**

- De Italiaanse regering betwist voor het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen de volgende door het EESC gepubliceerde handelingen:
  - 1) kennisgeving van vacature nr. 73/07 van het ambt van secretaris-generaal van het secretariaat van het Europees Economisch en Sociaal Comité, die alleen in de Engelse, de Franse en de Duitse versie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 28 december 2007, nr. C 316 A, is gepubliceerd;
  - 2) corrigendum op de kennisgeving van vacature, die alleen in de Engelse, de Franse en de Duitse versie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 30 januari 2008, C 25 A, is gepubliceerd.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De middelen en voornaamste argumenten zijn vrijwel gelijk aan die in zaak T-156/07 Spanje/Commissie <sup>(1)</sup>.

Naast schending van verordening nr. 1/58 en van artikel 290 EG wegens onbevoegdheid, stelt verzoekster in het bijzonder schending van artikel 12 EG, van artikel 22 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en van een aantal bepalingen van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen alsook ontoereikende motivering en misbruik van bevoegdheid in de onderhavige zaak.

<sup>(1)</sup> PB C 140, 23.6.2007, blz. 42.