

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster vordert verweerster te veroordelen tot terugbetaling van het saldo van het voorschot dat de Gemeenschap haar heeft betaald, vermeerderd met verdragingsrente, op grond dat verweerster geen uitvoering heeft gegeven aan het onderdeel van de subsidieovereenkomst („Cost reimbursement contract”) EP nr. 26 970 die in het kader van het Vierde Europese strategische programma voor onderzoek en ontwikkeling op het gebied van de informatietechnologie (ESPRIT) (1994-1998) was gesloten met het consortium waarvan zij deel uitmaakte en betrekking had op het project „Neutral Archiving of EDA Data (ARCHIVE)”.

Beroep ingesteld op 4 januari 2008 — Koinotita Grammatikou/Commissie

(Zaak T-13/08)

(2008/C 79/57)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Koinotita Grammatikou (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: A. Papakonstantinou, M. Chaïntarlis, advocaten)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- besluit C(2004) 5509 van de Commissie van 21 december 2004 betreffende de verlening van steun uit het Cohesiefonds voor het project „inrichting van een stortplaats in de geïntegreerde installatie voor het beheer van afvalstoffen van Noordoost-Attica te Mavro Vouno Grammatikou in de Helleense Republiek”, nietig te verklaren;
- in geval van twijfel, een onderzoek ter plaatse te gelasten en onafhankelijk technisch advies in te winnen teneinde verzoeksters stelling te staven;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Met betrekking tot het rechtmatig belang bij het instellen van het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 230 EG stelt verzoekster dat het bestreden besluit, dat strekt tot het inrichten van een stortplaats voor afvalstoffen op een locatie die deel uitmaakt van het grondgebied van de gemeente Grammatiko, haar rechtstreeks en individueel raakt, aangezien zij als openbaar lichaam belast is met de bescherming van de volksge-

zondheid en het leefmilieu in het gebied waar het gefinancierde project wordt uitgevoerd.

Verzoekster betoogt dat het bestreden besluit, waarvan zij eerst op 9 november 2007 kennis heeft gekregen, in strijd is zowel met een reeks bepalingen van het primaire gemeenschapsrecht voor de bescherming van de gezondheid en het milieu, als met de bepalingen van het afgeleide gemeenschapsrecht waarin zij worden gepreciseerd.

Verzoekster betoogt meer bepaald dat de financiering van het project in strijd is met de doelstellingen van behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu, bescherming van de gezondheid van de mens en behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Ook omzeilt het bestreden besluit volgens haar met name de artikelen 3, 4 en 6 van richtlijn 75/442 (⁽¹⁾) en de artikelen 3 en 4 van richtlijn 91/156 (⁽²⁾), die concrete verplichtingen op het gebied van de preventie, de vermindering van de productie en de schadelijkheid van afvalstoffen opleggen.

Verzoekster acht het ten slotte duidelijk dat de bouw van een installatie voor de behandeling en de verwijdering van afvalstoffen in een beschermd gebied in geen geval kan worden beschouwd als een project dat in aanmerking komt voor financiering door een financieringsinstrument als het Cohesiefonds, dat per definitie enkel projecten financiert die voldoen aan de vereisten van de milieubescherming.

(⁽¹⁾) Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen (PB L 194, blz. 39).

(⁽²⁾) Richtlijn 91/156/EEG van de Raad van 18 maart 1991 tot wijziging van richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen (PB L 78, blz. 32).

Beroep ingesteld op 18 januari 2008 — Liga para a Protecção da Natureza/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-29/08)

(2008/C 79/58)

Procestaal: Portugees

Partijen

Verzoekende partij: Liga para a Protecção da Natureza (LPN) (Lissabon, Portugal) (vertegenwoordiger: P. Vinagre e Silva, advocaat)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- het besluit van de secretaris-generaal van de Europese Commissie waarbij in antwoord op een confirmatief verzoek van LPN diens verzoek om toegang tot bepaalde stukken betreffende de bouw van de stuwdam van Baixo Sabor is afgewezen, nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Om te beginnen kan en moet de informatie waarom LPN de Commissie heeft verzocht, haar ter beschikking worden gesteld, gelet op de belangrijke milieubelangen die zij in het kader van de geplande bouw van de stuwdam van Baixo Sabor wenst te verdedigen (verordeningen nrs. 1367/2006 ⁽¹⁾ en 1049/2001 ⁽²⁾).

Ook al zou het vermoeden niet spelen dat het openbaar belang dat de openbaarmaking gebiedt, van hogere orde is (artikel 6, lid 1, van Verordening nr. 1367/2006), blijft de Commissie gehouden om dit belang in concreto in haar overwegingen te betrekken. Weigeringsgronden moeten door de Commissie steeds restrictief worden uitgelegd.

De Commissie kan niet louter op grond van een theoretisch model volgens hetwelk de uitzondering in verband met inspecties en audits primeert, beslissen om LPN toegang tot alle door haar aangevraagde stukken te weigeren, zonder voor elk document afzonderlijk aanvullende concrete redenen op te geven.

De Commissie heeft op grond van algemene overwegingen gedeeltelijke toegang geweigerd. Ervan uitgaande dat geen van de stukken betreffende de onderzoeksprocedures toegankelijk is, neemt zij niet de moeite om deze stukken in „vertrouwelijke en niet-vertrouwelijke passages” in te delen. De Commissie moet nochtans ook hier een concrete beoordeling verrichten van de in de stukken vervatte informatie waartoe verzoekster toegang wenst.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1367/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 6 september 2006 betreffende de toepassing van de bepalingen van het Verdrag van Aarhus betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden op de communautaire instellingen en organen (PB L 264, blz. 13).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 23 januari 2008 — Winzer Pharma/BHIM — Oftaltech (OFTASIL)

(Zaak T-30/08)

(2008/C 79/59)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Schneller, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Oftaltech, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Spanje)

Conclusies

- de beslissing van de kamer van beroep van het BHIM van 29 oktober 2007 (zaak R 599/2007-2) en de beslissing van de oppositieafdeling van het BHIM van 19 februari 2007 (zaak B 925 554) te vernietigen;
- gemeenschapsmerkaanvraag nr. 4 229 274 „OFTASIL” af te wijzen;
- een mondelinge behandeling te houden;
- het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure;
- subsidiair, de zaak terug te wijzen naar het BHIM.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Oftaltech, SA

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „OFTASIL” voor waren van klasse 5 (aanvraag nr. 4 229 274)

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: woordmerk „Ophtal” voor waren van de klassen 5 en 10 (gemeenschapsmerk nr. 489 948), woordmerk „Ophtal” voor waren van klasse 5 (Duits merk nr. 800 702) en woordmerk „OPHTAN” voor waren van de klassen 5, 29 en 30 (Duits merk nr. 303 349 033)

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep