

**Prejudiciële vragen**

- 1) Dient artikel 21, lid 1, sub a, van verordening (EG) nr. 874/2004 van de Commissie van 28 april 2004 tot vaststelling van regels met betrekking tot het overheidsbeleid voor de toepassing en werking van het .eu-topniveaudomein en de beginselen inzake registratie <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd, dat tevens sprake is van een recht in de zin van deze bepaling
- a) wanneer een merk, zonder het oogmerk om het voor waren of diensten te gebruiken, enkel werd ingeschreven teneinde gedurende het eerste deel van de stapsgewijze registratie de registratie te kunnen aanvragen van een domeinnaam die overeenstemt met een — aan de Duitse taal ontleende — soortnaam?
- b) wanneer het merk waarop de domeinregistratie is gebaseerd en dat overeenstemt met een — aan de Duitse taal ontleende — soortnaam, afwijkt van de domeinnaam voor zover het merk speciale tekens bevat die uit de domeinnaam werden geschrapt, hoewel de speciale tekens konden worden getranscribeerd en de schrapping ervan ertoe leidt dat de domeinnaam zonder enig gevaar voor verwarring van het merk kan worden onderscheiden?
- 2) Dient artikel 21, lid 1, sub a, van verordening (EG) nr. 874/2004 aldus te worden uitgelegd, dat enkel sprake is van een gewettigd belang in de in artikel 21, lid 2, sub a-c, genoemde gevallen?

Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord:

- 3) Is ook sprake van een gewettigd belang in de zin van artikel 21, lid 1, sub a, van verordening (EG) nr. 874/2004 wanneer de houder van een domeinnaam die overeenstemt met een — aan de Duitse taal ontleende — soortnaam, deze domeinnaam wil gebruiken voor een thematische website?

Indien de vragen 1 en 3 bevestigend worden beantwoord:

- 4) Dient artikel 21, lid 3, van verordening (EG) nr. 874/2004 aldus te worden uitgelegd, dat enkel in de sub a tot en met e van dat artikel genoemde gevallen sprake is van kwade trouw in de zin van artikel 21, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 874/2004?

Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord:

- 5) Is ook sprake van kwade trouw in de zin van artikel 21, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 874/2004 wanneer de domeinnaam gedurende het eerste deel van de stapsgewijze registratie werd geregistreerd op basis van een merk dat overeenstemt met een — aan de Duitse taal ontleende — soortnaam en dat de houder van de domeinnaam enkel heeft verworven teneinde gedurende het eerste deel van de stapsgewijze registratie de registratie van de domeinnaam te kunnen aanvragen en aldus andere belanghebbenden, en in elk geval ook de houders van rechten op het teken te snel af te zijn?

<sup>(1)</sup> PB L 162, blz. 40.

**Beroep ingesteld op 29 december 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland**

(Zaak C-582/08)

(2009/C 69/41)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: R. Lyal en M. Afonso, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland

**Conclusies**

- vaststellen dat het Verenigd Koninkrijk, door voor bepaalde transacties, verricht door niet op het grondgebied van de Europese Gemeenschap gevestigde belastingplichtigen, terugbetaling van voorbelasting te weigeren, niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op hem rusten krachtens de artikelen 169, 170 en 171 van richtlijn 2006/112/EG <sup>(1)</sup> van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, en krachtens artikel 2, lid 1, van de Dertiende richtlijn (86/560/EEG) <sup>(2)</sup> van de Raad van 17 november 1986 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Regeling voor de teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan niet op het grondgebied van de Gemeenschap gevestigde belastingplichtigen
- het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De Commissie betoogt dat artikel 2, lid 1, van de Dertiende btw-richtlijn niet aldus mag worden uitgelegd dat daarbij de teruggaaf van btw die drukt op goederen en diensten die worden gebruikt voor financiële en verzekeringsverrichtingen als bedoeld in artikel 17, lid 3, sub c, van Zesde btw-richtlijn <sup>(3)</sup>, is uitgesloten. De Commissie meent derhalve dat de wettelijke regeling van het Verenigd Koninkrijk inbreuk maakt op het gemeenschapsrecht, voor zover daarin wordt geweigerd het recht op btw-teruggaaf toe te kennen aan niet op het grondgebied van de Europese Gemeenschap gevestigde belastingplichtigen.

<sup>(1)</sup> PB L 347, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 326, blz. 40.

<sup>(3)</sup> PB L 145, blz. 1, Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag.