

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Unabhängige Finanzsenat, Aussenstelle Linz (Oostenrijk) op 3 oktober 2008 — Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsmbH/Finanzamt Linz

(Zaak C-436/08)

(2009/C 19/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Unabhängige Finanzsenat, Aussenstelle Linz

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsmbH

Verwerende partij: Finanzamt Linz

Prejudiciële vragen

- 1) Is het in strijd met het gemeenschapsrecht wanneer een nationale overheid ter vermijding van discriminatie van buitenlandse deelnemingen die volgens de wettekst in tegenstelling tot binnenlandse deelnemingen pas vanaf een deelneming van 25 % (thans 10 %) zijn vrijgesteld van belasting, de verrekeningsmethode toepast, omdat dit resultaat volgens een beslissing van het Oostenrijkse Verwaltungsgerichtshof het meest aansluit bij de (hypothetische) wil van de wetgever, terwijl buitenlandse deelnemingen zouden zijn vrijgesteld van belasting wanneer de tot discriminatie leidende deelnemingsdrempel van 25 % (10 %) gewoon niet wordt toegepast?
- 2) Is het in strijd met het gemeenschapsrecht, wanneer binnenlandse deelnemingen algemeen zijn vrijgesteld, terwijl bij buitenlandse deelnemingen van minder dan 25 % (10 %) de verrekeningsmethode wordt toegepast en het door de aandeelhouders te leveren bewijs van de eerder geheven buitenlandse (vennootschaps)belasting niet of slechts met onevenredige inspanningen kan worden geleverd
 - respectievelijk wanneer binnenlandse deelnemingen van minder dan 25 % (10 %) zijn vrijgesteld en wanneer bij buitenlandse deelnemingen van minder dan 25 % (10 %) de verrekeningsmethode wordt toegepast en het door de aandeelhouders te leveren bewijs niet of slechts met onevenredige inspanningen kan worden geleverd
 - respectievelijk, wanneer binnenlandse deelnemingen algemeen en buitenlandse deelnemingen vanaf 25 % (10 %) zijn vrijgesteld, terwijl bij buitenlandse deelnemingen van minder dan 25 % (10 %) de verrekeningsmethode wordt toegepast en het door de aandeelhouders te leveren bewijs niet of slechts met onevenredige inspanningen kan worden geleverd?
- 2.1. Voor zover vraag 2 ontkennend wordt beantwoord: Is het in strijd met het gemeenschapsrecht, wanneer de belastingplichtige ter vermijding van economische dubbele belasting het bewijs moet leveren van de eerder geheven buitenlandse (vennootschaps)belasting, hoewel hij dit bewijs niet of slechts met onevenredige inspanningen kan leveren, terwijl het bewijs door de overheid met de middelen van de richtlijn betreffende wederzijdse bijstand zou kunnen worden geleverd?

3) Is het in strijd met het gemeenschapsrecht, wanneer voor deelnemingen in derde landen van minder dan 25 % (10 %) die binnen de werkingssfeer van het vrije verkeer van kapitaal vallen de verrekeningsmethode is voorzien, waarbij het bewijs van de eerder in het buitenland betaalde (vennootschaps)belasting door de geringe omvang van de deelneming niet of slechts met onevenredige inspanningen kan worden geleverd, terwijl voor binnenlandse deelnemingen algemeen, dat wil zeggen ongeacht de omvang van de deelneming, de vrijstellingsmethode is voorzien en er dus in elk geval sprake is van een vermijding van de dubbele economische belasting?

3.1. Voor zover vraag 3 bevestigend wordt beantwoord: Is het in strijd met het gemeenschapsrecht, wanneer opbrengsten uit deelnemingen in derde landen voor zover de omvang van de deelneming minder dan 25 % (10 %) is, niet worden vrijgesteld, ofschoon voor de vrijstelling van opbrengsten uit deelnemingen van meer dan 25 % (10 %) geen bijzondere voorwaarden worden gesteld, waarvan de eerbiediging alleen kan worden gecontroleerd door inlichtingen in te winnen bij de bevoegde autoriteiten van de betrokken staat, maar de vrijstelling in deze gevallen zonder verdere voorwaarde wordt toegekend?

3.2. Voor zover vraag 3 ontkennend wordt beantwoord: Is het in strijd met het gemeenschapsrecht, wanneer bij opbrengsten uit deelnemingen in derde landen geen verrekening van de buitenlandse vennootschapsbelasting mag plaatsvinden voor zover de omvang van de deelneming minder dan 25 % (10 %) is, ofschoon voor de belastingvrijstelling van opbrengsten uit deelnemingen boven die drempel geen bijzondere voorwaarden gelden, waarvan de eerbiediging alleen kan worden gecontroleerd door inlichtingen in te winnen bij de bevoegde autoriteiten van de betrokken staat, maar de vrijstelling in deze gevallen zonder verdere voorwaarde wordt toegekend?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Unabhängige Finanzsenat, Aussenstelle Linz (Oostenrijk) op 3 oktober 2008 — Österreichische Salinen AG/Finanzamt Linz

(Zaak C-437/08)

(2009/C 19/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Unabhängige Finanzsenat, Aussenstelle Linz

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Österreichische Salinen AG

Verwerende partij: Finanzamt Linz

Prejudiciële vragen

- 1) Is het in strijd met het gemeenschapsrecht wanneer een nationale overheid ter vermijding van discriminatie van buitenlandse deelnemingen die volgens de wettekst in tegenstelling tot binnenlandse deelnemingen pas vanaf een deelneming van 25 % (thans 10 %) zijn vrijgesteld van belasting, de verrekeningsmethode toepast, omdat dit resultaat volgens een beslissing van het Oostenrijkse Verwaltungsgerichtshof het meest aansluit bij de (hypothetische) wil van de wetgever, en enerzijds met betrekking tot de verrekenbare vennootschapsbelasting, anderzijds met betrekking tot de verrekenbare bronbelasting niet tegelijkertijd een uitstel van verrekening tot de volgende jaren of een krediet in het verliesjaar toestaat?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: is het in strijd met het gemeenschapsrecht wanneer bij uit derde landen afkomstige dividenden geen uitstel van verrekening of een krediet wordt toegestaan?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg (Duitsland) op 27 oktober 2008 — Ümit Bekleyen/Land Berlin

(Zaak C-462/08)

(2009/C 19/20)

*Procestaal: Duits***Verwijzende rechter**

Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg

Partijen in het hoofdgeding*Verzoekende partij:* Ümit Bekleyen*Verwerende partij:* Land Berlin**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 7, tweede alinea, van besluit nr. 1/80 van de Associatierraad betreffende de ontwikkeling van de Associatie, aldus worden uitgelegd dat het recht op toegang tot de arbeidsmarkt en het daarmee samenhangend recht van verblijf na voltooiing van een beroepsopleiding in het gastland, ook ontstaat wanneer het in het gastland geboren kind, nadat het met zijn familie naar de gezamenlijke staat van herkomst is teruggekeerd, als meerderjarige voor het volgen van een beroepsopleiding alleen naar de betrokken lidstaat terugkeert op een tijdstip dat zijn in het verleden in loondienst werkzame ouders met de Turkse nationaliteit de lidstaat reeds tien jaar voordien voorgoed had verlaten?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Barcelona (Spanje) op 31 oktober 2008 — Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE)/Padawan sl, andere partij bij de procedure: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA)

(Zaak C-467/08)

(2009/C 19/21)

*Procestaal: Spaans***Verwijzende rechter**

Audiencia Provincial de Barcelona

Partijen in het hoofdgeding*Verzoekende partij:* Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE)*Verwerende partij:* Padawan sl*Andere partij bij de procedure:* Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA)**Prejudiciële vragen**

- 1) Gaat het bij het begrip „billijke compensatie” in artikel 5, lid 2, sub b, van richtlijn 2001/29/EG ⁽¹⁾ al dan niet om een geharmoniseerd begrip, ongeacht de bevoegdheid van de lidstaten om de heffingsstelsels te kiezen die zij geschikt achten ter waarborging van het recht op een „billijke compensatie” voor houders van intellectuele-eigendomsrechten die door de invoering van de beperking op het reproductierecht voor het kopiëren voor privé-gebruik worden getroffen?
- 2) Moet ongeacht het stelsel dat door de lidstaten met het oog op de vaststelling van de billijke compensatie wordt toegepast, een passend evenwicht worden gehandhaafd tussen de betrokkenen — enerzijds, de door de beperking voor het kopiëren voor privé-gebruik getroffen houders van intellectuele-eigendomsrechten, aan wie die compensatie is verschuldigd, en, anderzijds, degenen die rechtstreeks of indirect tot betaling daarvan zijn gehouden — en wordt dat evenwicht bepaald door de rechtvaardiging van de billijke compensatie, die erin bestaat de door de beperking voor het kopiëren voor privé-gebruik veroorzaakte schade te matigen?
- 3) Wanneer een lidstaat kiest voor een stelsel waarbij een belasting of een heffing wordt toegepast op installaties, apparaten en media voor digitale reproductie, moet die belasting (de billijke compensatie voor het kopiëren voor privé-gebruik) in overeenstemming met het doel van artikel 5, lid 2, sub b, van richtlijn 2001/29/EG en de context van die bepaling dan noodzakelijkerwijs verband houden met het vermoedelijke gebruik van die installaties en media voor het maken van reproducties die onder de beperking voor het kopiëren voor privé-gebruik vallen, zodat de toepassing van die belasting gerechtvaardigd is wanneer de installaties, apparaten en media voor digitale reproductie vermoedelijk bestemd zijn voor het kopiëren voor privé-gebruik, maar niet wanneer dat niet het geval is?