

Hogere voorziening ingesteld op 22 september 2008 door Apple Computer, Inc. tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 1 juli 2008 in zaak T-328/05, Apple Computer, Inc./Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Apple Computer, Inc. (vertegenwoordigers: M. Hart, N. Kearley, solicitors)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), TKS-Teknosoft SA

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- de door haar bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen ingestelde hogere voorziening ontvankelijk te verklaren,
- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (GEA) van 1 juli 2008 in zaak T-328/05 te vernietigen,
- de zaak terug te wijzen naar het GEA, en
- de beslissing omtrent de kosten aan te houden.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Apple, Inc. (rekwirante) heeft een aanvraag tot inschrijving van het gemeenschapswoordmerk „QUARTZ” ingediend. Deze aanvraag betreft:

„Een faciliteit van een computerbesturingssysteem, specifiek bestemd voor gebruik door computerontwikkelaars, met het oog op verbetering en versnelling van de weergave van digitale afbeeldingen in toepassingsprogramma's, uitgezonderd producten bestemd voor de banksector” van klasse 9.

2. TKS-Teknosoft SA (opposante) is de houder van het gemeenschapsbeeldmerk „QUARTZ”, dat is ingeschreven voor onder meer:

- a) „softwarepakketten bestemd voor het bankwezen” van klasse 9, en
- b) „programmering, gegevensverwerking met de computer, software-ontwikkeling, hulp en advisering op het gebied van informatica, elektronische gegevensverwerking, softwareontwerp en -ontwikkeling, softwarelicenties en licenties voor toepassings-programmatuur; al deze diensten met betrekking tot het bankwezen” van klasse 42.

Opposante komt op tegen inschrijving van rekwirantes merk „QUARTZ” op grond dat er gevaar van verwarring van de twee merken bestaat. Het Gerecht van eerste aanleg was het daarmee eens.

Rekwirante stelt dat het GEA blijk van een onjuiste rechtsopvatting heeft gegeven aangezien:

- a) de waren waarvoor de twee merken zouden worden ingeschreven en gebruikt, duidelijk van elkaar verschillen en het GEA met deze relevante verschillen geen rekening heeft gehouden;
- b) het GEA het relevante „publiek” niet correct heeft omschreven teneinde te beoordelen of er sprake was van verwarringsgevaar. Het heeft met name geen voldoende belang gehecht aan het feit dat het relevante publiek logischerwijze bestaat uit softwarespecialisten die in de banksector zijn tewerkgesteld of die diensten aan het bankwezen verlenen, en
- c) het GEA bijgevolg een onjuiste globale beoordeling heeft gemaakt, zoals die is voorgeschreven in de rechtspraak van het Hof van Justitie.

Beroep ingesteld op 23 juli 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland

(Zaak C-417/08)

(2008/C 301/39)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A.A. Gilly en U. Wölker, gemachtigden)

Verwerende partij: Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland

Conclusies

- vaststellen dat het Verenigd Koninkrijk, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2004/35/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade (¹), althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;