

- 2) Staat diezelfde richtlijn in de weg aan een nationale regeling volgens welke de overheid dergelijke voorschriften mag uitvaardigen ex auctoritate, dat wil zeggen zonder een onderzoek te hebben ingesteld naar de specifieke situatie van het gebied, naar de kosten van uitvoering daarvan in samenhang met de redelijkerwijze voorzienbare voordelen, naar de mogelijke of waarschijnlijke nevenschade en de mogelijke of de waarschijnlijke schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid en de openbare veiligheid en naar de tijd die nodig is voor de verwezenlijking daarvan?
- 3) Staat diezelfde richtlijn, gelet op de bijzondere situatie in het gebied van nationaal belang Priolo, in de weg aan een nationale regeling volgens welke de overheid ex auctoritate de inachtneming van dergelijke voorschriften als voorwaarde mag stellen voor de toestemming voor rechtmatig gebruik van terreinen waarop de sanering niet rechtstreeks betrekking heeft, omdat zij reeds zijn gesaneerd of niet zijn vervuild, maar die binnen het afgebakende gebied van nationaal belang Priolo liggen?

(<sup>1</sup>) PB L 143, blz. 56.

uitvaardigen ex auctoritate, dat wil zeggen zonder een onderzoek te hebben ingesteld naar de specifieke situatie van het gebied, naar de kosten van uitvoering daarvan in samenhang met de redelijkerwijze voorzienbare voordelen, naar de mogelijke of waarschijnlijke nevenschade en de mogelijke of de waarschijnlijke schadelijke gevolgen voor de volksgezondheid en de openbare veiligheid en naar de tijd die nodig is voor de verwezenlijking daarvan?

- 3) Staat diezelfde richtlijn, gelet op de bijzondere situatie in het gebied van nationaal belang Priolo, in de weg aan een nationale regeling volgens welke de overheid ex auctoritate de inachtneming van dergelijke voorschriften als voorwaarde mag stellen voor de toestemming voor rechtmatig gebruik van terreinen waarop de sanering niet rechtstreeks betrekking heeft, omdat zij reeds zijn gesaneerd of niet zijn vervuild, maar die binnen het afgebakende gebied van nationaal belang Priolo liggen?

(<sup>1</sup>) PB L 143, blz. 56.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Italië) op 21 augustus 2008 — ENI SpA/Ministero Ambiente e tutela del territorio e del mare e.a.**

(Zaak C-380/08)

(2008/C 301/28)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: ENI SpA

Verwerende partijen: Ministero Ambiente e tutela del territorio e del mare e.a.

**Prejudiciële vragen**

- 1) Staat de communautaire richtlijn betreffende het herstellen van milieuschade (richtlijn 2004/35/EG (<sup>1</sup>) van 21 april 2004), inzonderheid artikel 7 ervan en bijlage II waarnaar in dat artikel wordt verwezen, in de weg aan een nationale regeling volgens welke de overheid als „redelijke opties voor het herstel van de milieuschade” andere werken aan de milieucomponenten (in casu „fysieke isolatie” van de bodem langs de zee) mag opleggen dan die waarvoor eerder was geopteerd aan het einde van een passend op tegenspraak gevoerd onderzoek en die reeds waren goedgekeurd en uitgevoerd of in uitvoering waren?
- 2) Staat diezelfde richtlijn in de weg aan een nationale regeling volgens welke de overheid dergelijke voorschriften mag

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 22 augustus 2008 — Car Trim GmbH/KeySafety Systems SRL**

(Zaak C-381/08)

(2008/C 301/29)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Car Trim GmbH

Verwerende partij: KeySafety Systems SRL

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 5, punt 1, sub b, van verordening (EG) nr. 44/2001 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (<sup>1</sup>) aldus worden uitgelegd, dat overeenkomsten tot levering van te vervaardigen of voort te brengen roerende zaken waarbij door de opdrachtgever bepaalde eisen worden gesteld met betrekking tot de verkrijging, verwerking en levering van de te vervaardigen zaken, en waarbij de productiekwaliteit, de leveringsbetrouwbaarheid en de vlotte administratieve afwikkeling van de orders moeten worden gewaarborgd, niettemin als koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken (eerste streepje) en niet als verstrekking van diensten (tweede streepje) moeten worden gekwalificeerd? Welke criteria zijn in dit verband doorslaggevend?