

het doel van de in artikel 45 EG vastgelegde uitzondering in aanzienlijke mate voorbij worden gegaan. De voertuigcontroles zijn een louter technische taak, die weliswaar publiekrechtelijke gevolgen heeft, maar niet als rechtstreekse uitoefening van het openbaar gezag kan worden behandeld.

Aangaande artikel 46 EG, dat voorziet in de mogelijkheid om ongelijke behandeling te rechtvaardigen uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid of de volksgezondheid, moet er volgens de rechtspraak van het Hof, om een beroep te kunnen doen op deze rechtvaardigingsgrond, sprake zijn van een werkelijke en voldoende ernstige bedreiging die een van de genoemde fundamentele belangen raakt. Aangezien de Duitse autoriteiten een dergelijke bedreiging niet hebben aangetoond, is niet voldaan aan de voorwaarden voor de toepassing van de uitzonderingsregeling van artikel 46 EG. De Commissie is ervan overtuigd dat het met de litigieuze maatregel nagestreefde doel, namelijk de handhaving van de verkeersveiligheid, ook met minder beperkende maatregelen kan worden bereikt, zoals bijvoorbeeld met een passend toezichtssysteem voor alle controletechnici en controleorganisaties in Duitsland.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 13 augustus 2008 — Data I/O GmbH/Bundesfinanzdirektion Südost**

(Zaak C-370/08)

(2008/C 285/38)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesfinanzhof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Data I/O GmbH

Verwerende partij: Bundesfinanzdirektion Südost

**Prejudiciële vragen**

1) Moet aantekening 5 B bij hoofdstuk 84 van de gecombineerde nomenclatuur van het gemeenschappelijk douanetarief in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief<sup>(1)</sup>, zoals vervangen bij verordening (EG) nr. 1810/2004 van de Commissie van 7 september 2004<sup>(2)</sup>, aldus worden uitgelegd dat op grond daarvan een elektrische adapter die is bestemd om de elektrische verbinding tussen een automatische gegevensverwerkende machine en te programmeren

afzonderlijke elektronische eenheden tot stand te brengen, onder post 8471 van de gecombineerde nomenclatuur kan worden ingedeeld?

2) Ingeval deze vraag ontkennend wordt beantwoord: moet de hierboven genoemde adapter dan onder post 8471 van de gecombineerde nomenclatuur worden ingedeeld, wanneer hij een zogenoemde memory-chip bevat waarop het programmeringsproces wordt opgeslagen en waarvandaan dit kan worden opgeroepen?

<sup>(1)</sup> PB L 256, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 327, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Duitsland) op 14 augustus 2008 — Nural Örnek/deelstaat Baden-Württemberg**

(Zaak C-371/08)

(2008/C 285/39)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Nural Örnek

Verwerende partij: deelstaat Baden-Württemberg

**Prejudiciële vraag**

Moet de bescherming van artikel 14, lid 1, van besluit nr. 1/80 [van de Associatieraad EEG-Turkije] tegen verwijdering van een Turks staatsburger wiens rechtspositie wordt beheerst door artikel 7, eerste alinea, tweede streepje, van besluit nr. 1/80 en die de afgelopen tien jaar heeft verbleven in de lidstaat waar hij deze rechtspositie bezit, worden uitgelegd volgens artikel 28, lid 3, sub a, van richtlijn 2004/38<sup>(1)</sup>, zoals door de lidstaten omgezet in nationaal recht, zodat verwijdering alleen geoorloofd is om dwingende redenen van openbare veiligheid, zoals door de lidstaten gedefinieerd?

<sup>(1)</sup> PB L 158, blz. 77.