

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Schwerin (Duitsland) op 28 juli 2008 — Krzysztof Pesla/Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern**

(Zaak C-345/08)

(2008/C 260/15)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Schwerin

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Krzysztof Pesla

Verwerende partij: Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern

### Prejudiciële vragen

- 1) Is het verenigbaar met artikel 39 EG dat de gelijkwaardigheid als bedoeld in § 112a, leden 1 en 2, van het Deutsche Richtergesetz (Duitse wet op de rechterlijke organisatie) alleen wordt vastgesteld wanneer uit de overgelegde documenten kan worden afgeleid dat de EU-burger beschikt over de kennis en bekwaamheden zoals die worden geëxamineerd op het (Duitse) examen verplichte leerstof (rechtsgeleerdheid) in de zin van § 5, lid 1, van het Deutsche Richtergesetz?
- 2) Ingeval vraag 1 ontkennend wordt beantwoord: Vereist artikel 39 EG dat het enige criterium voor een gemeenschapsrechtconforme gelijkwaardigheidstoetsing is of het in de EU verworven universitaire diploma van de EU-burger tezamen met de overige door hem overgelegde bewijsstukken inzake opleiding en ervaring qua (intellectueel) opleidingsniveau en opleidingsinspanning vergelijkbaar is met het eerste Duitse staatsexamen rechtsgeleerdheid?
- 3) Ingeval ook vraag 2 ontkennend wordt beantwoord: Is het verenigbaar met artikel 39 EG wanneer de vaststelling van de gelijkwaardigheid als bedoeld in § 112a, leden 1 en 2, van het Deutsche Richtergesetz weliswaar inhoudelijk aansluit bij de geëxamineerde onderdelen van de verplichte leerstof voor het eerste (Duitse) staatsexamen (rechtsgeleerdheid), maar gelet op de reeds elders op het communautaire grondgebied met goed gevolg voltooide juridische opleiding slechts enigszins „versoepelde” eisen worden gesteld?

**Beroep ingesteld op 25 juli 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland**

(Zaak C-346/08)

(2008/C 260/16)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: P. Oliver en A. Alcover San Pedro, gemachtigden)

Verwerende partij: Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland

### Conclusies

- vaststellen dat het Verenigd Koninkrijk, door te weigeren richtlijn 2001/80/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2001 inzake de beperking van de emissies van bepaalde verontreinigende stoffen in de lucht door grote stookinstallaties, op de Lynemouth Power Plant toe te passen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie stelt dat de kolengestookte centrale te Lynemouth in Northumberland een stookinstallatie in de zin van de richtlijn is. Aanvankelijk deelde het Verenigd Koninkrijk deze zienswijze, maar na een radicale standpuntwijziging betwist het ze nu met klem.

Indien de centrale te Lynemouth onder de richtlijn valt, zoals de Commissie stelt, dan is zij duidelijk een „bestaande installatie” in de zin van artikel 2, lid 10, van de richtlijn. Partijen zijn het erover eens dat de eerste bedrijfsvergunning vóór 1 juli 1987 is verleend. Bijgevolg hadden, naar de mening van de Commissie, de emissies van de installatie uiterlijk op 1 januari 2008 aanzienlijk moeten worden beperkt, in overeenstemming met artikel 4, lid 3.

De Commissie betoogt dat het Verenigd Koninkrijk, door de richtlijn niet op de centrale te Lynemouth toe te passen, deze richtlijn heeft geschonden. Het verzuim om uiterlijk op 1 januari 2008 de emissies van de installatie aanzienlijk te beperken, vormt een voortdurende inbreuk op het gemeenschapsrecht.

<sup>(1)</sup> PB L 309, blz. 1.