

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor uitvoering van richtlijn 2004/107/EG is op 15 februari 2007 verstreken. Ten tijde van de instelling van het onderhavige beroep was deze richtlijn echter nog niet volledig omgezet in nationaal recht.

(¹) PB 2005, L 23, blz. 3.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden op 21 juli 2008 — X Holding BV en Staatssecretaris van Financiën

(Zaak C-337/08)

(2008/C 272/15)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

X Holding BV en Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciële vraag

Moet artikel 43 EG in verbinding met artikel 48 EG aldus worden uitgelegd dat dit artikel eraan in de weg staat dat een nationale regeling van een lidstaat [...], volgens welke regeling een moedervennootschap en haar dochtervennootschap ervoor kunnen kiezen dat de belasting van hen wordt geheven bij de in die lidstaat gevestigde moedervennootschap alsof er één belastingplichtige is, die keuzemogelijkheid voorbehoudt aan vennootschappen die voor de belasting van hun winst zijn onderworpen aan de fiscale jurisdictie van de betrokken lidstaat?

Beroep ingesteld op 23 juli 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Tsjechische Republiek

(Zaak C-343/08)

(2008/C 272/16)

Procestaal: Tsjechisch

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: M. Šimerdová en N. Yerrell, gemachtigden)

Verwerende partij: Tsjechische Republiek

Conclusies

- vaststellen dat de Tsjechische Republiek, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2003/41/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 juni 2003 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (¹), en in het bijzonder door artikel 8, artikel 9 in zijn geheel, de artikelen 13, 15 tot en met 18 en 20, leden 2 tot en met 4, van deze richtlijn niet uit te voeren, de krachtens deze richtlijn, en in het bijzonder artikel 22, lid 1, daarvan op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- de Tsjechische Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 23 september 2005 verstreken.

(¹) PB L 235, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Kościanie (Polen) op 24 juli 2008 — Openbaar ministerie/Tomasz Rubach

(Zaak C-344/08)

(2008/C 272/17)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Kościanie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Openbaar ministerie

Verwerende partij: Tomasz Rubach

Prejudiciële vraag

[Het Hof wordt verzocht om een prejudiciële beslissing] met betrekking tot de juiste uitlegging van artikel 8, lid 5, van verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer (¹), namelijk op welke wijze overeenkomstig het gemeenschapsrecht de bezitter van de in bijlage B genoemde dieren (niet zijnde amfibieën, reptielen, vogels of zoogdieren) ten genoegen van — in casu de strafrechter — kan aantonen, dat zijn specimens werden verkregen of in het gebied van de Gemeenschap werden binnengebracht overeenkomstig de geldende wetgeving inzake de instandhouding van de wilde flora en fauna, nu de nationale bepalingen die kwestie niet regelen.

(¹) PB L 61 van 3.3.1997, blz. 1.