

Prejudiciële vragen

- 1) Vormt de belasting die op de „maggiorazione di conguaglio” is ingehouden een door artikel 5 van richtlijn 90/435⁽¹⁾ verboden bronbelasting?
- 2) Is de vrijwaringsclausule van artikel 7, lid 2, van richtlijn 90/435 van toepassing? Meer bepaald, moet artikel 7, lid 2, van deze richtlijn aldus worden uitgelegd dat een lidstaat kan afzien van de toepassing van een vrijstelling in de zin van artikel 5, lid 1, van de richtlijn, in gevallen waarin de staat waar de moedermaatschappij haar zetel heeft, aan deze laatste een belastingkrediet uit hoofde van een bilateraal verdrag toekent?

⁽¹⁾ PB L 225, blz. 6.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het House of Lords (Verenigd Koninkrijk) op 23 juli 2008 — The Queen (op verzoek van M) (FC)/Her Majesty's Treasury en twee andere zaken

(Zaak C-340/08)

(2008/C 260/13)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

House of Lords

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: The Queen (op verzoek van M) (FC)

Verwerende partij: Her Majesty's Treasury

Prejudiciële vraag

Is artikel 2, lid 2, van verordening (EG) nr. 881/2002 van de Raad⁽¹⁾ van toepassing op de verstrekking van overheidswege van socialezekerheids- of socialebijstandsuitkeringen aan de echtgeno(o)t(e) van een persoon die is aangewezen door het ter uitvoering van VN-resolutie 1267 (1999) ingestelde sanctiecomité, op de enkele grond dat de echtgeno(o)t(e) met de aangevoerde persoon samenwoont en een gedeelte van het geld zal of kan gebruiken om goederen en diensten te betalen die deze laatste zal consumeren of waaruit deze voordeel zal halen?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 881/2002 van de Raad van 27 mei 2002 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen sommige personen en entiteiten die banden hebben met Usama bin Laden, het Al-Qa'ida-netwerk en de Taliban, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 467/2001 van de Raad tot instelling van een verbod op de uitvoer van bepaalde goederen en diensten naar Afghanistan, tot versterking van het verbod op vluchten en verlenging van de bevrozing van tegoeden en andere financiële middelen ten aanzien van de Taliban van Afghanistan (PB L 139, blz. 9).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Sozialgericht Dortmund (Duitsland) op 24 juli 2008 — Domnica Petersen/Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

(Zaak C-341/08)

(2008/C 260/14)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Sozialgericht Dortmund

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Domnica Petersen

Verwerende partij: Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

Prejudiciële vragen

- 1) Kan de wettelijke regeling van een maximumleeftijdsgrens voor de toelating tot de beroepsuitoefening (in casu: om als ziekenfondsarts werkzaam te zijn) een objectieve en redelijke maatregel zijn ter bescherming van een legitiem doel (in casu: de gezondheid van de verplicht verzekerde patiënten) en een passend en noodzakelijk middel voor het bereiken van dat doel⁽¹⁾ in de zin van artikel 6 van richtlijn 2000/78/EG, wanneer zij uitsluitend voortvloeit uit een op „praktische algemeen opgedane ervaring” gebaseerde aanname van een algemeen verminderd prestatievermogen vanaf een bepaalde leeftijd, zonder dat daarbij op enigerlei wijze het individuele prestatievermogen van de betrokken persoon in aanmerking kan worden genomen?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend moet worden beantwoord: Kan een legitiem (wettelijk) doel (in casu: de bescherming van de gezondheid van de verplicht verzekerde patiënten) in de zin van artikel 6 van richtlijn 2000/78/EG ook worden aangenomen wanneer dat doel voor de nationale wetgever helemaal geen rol heeft gespeeld bij de invulling van zijn beleidsruimte?
- 3) Indien vraag 1 of vraag 2 ontkennend moet worden beantwoord: Mag een wet die vóór de uitvaardiging van richtlijn 2007/78/EG is vastgesteld en die onverenigbaar is met deze richtlijn, op grond van de voorrang van het Europese recht ook dan niet worden toegepast, wanneer het nationale recht ter omzetting van de richtlijn (in casu: het Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz: algemene wet inzake gelijke behandeling) niet voorziet in een dergelijk rechtsgevolg in geval van schending van het non-discriminatiebeginsel?

⁽¹⁾ PB L 303, blz. 16.