

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Kloosterboer Services BV

Verweerder: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

Prejudiciële vragen

- 1) Is Verordening (EG) nr. 384/2004 ⁽¹⁾ van de Commissie van 1 maart 2004, tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur, geldig, voorzover volgens die verordening post 8414 59 30 van de gecombineerde nomenclatuur de onder punt 2.7 ⁽²⁾ omschreven goederen omvat?
- 2) Indien de Verordening ongeldig is, kan het gemeenschappelijk douanetarief dan zo worden uitgelegd dat deze goederen moeten worden ingedeeld als „delen en toebehoren van de machines bedoeld bij post 8471” van postonderverdeling 8473 30 90 van de GN?

⁽¹⁾ PB L 64, blz. 21.

⁽²⁾ De producten bestaan uit twee elementen: een zogenoemde heatsink (warmtewisselaar) en een ventilator, welke duurzaam aan elkaar bevestigd zijn en als zodanig een geheel vormen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden op 8 mei 2008 — Zuid-Chemie BV tegen Philippo's Mineralenfabriek NV/SA, thans PMF Productions

(Zaak C-189/08)

(2008/C 183/25)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Zuid-Chemie BV

Verweerder: Philippo's Mineralenfabriek NV/SA

Prejudiciële vragen

- a) Welke schade moet bij een onrechtmatige gedraging als door Zuid-Chemie aan haar vordering ten grondslag gelegd, worden aangemerkt als de initiële schade ten gevolge van die gedraging: de schade die ontstaat door de aflevering van het ondeugdelijke product of de schade die ontstaat bij het normaal gebruik van het product voor het doel waarvoor het was bestemd?

- b) Indien dit laatste het geval is, kan dan de plaats waar deze schade is ingetreden slechts worden aangemerkt als „de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” in de zin van art. 5, aanhef en onder 3, EEX-Verordening ⁽¹⁾, indien de schade bestaat in fysieke schade aan personen of zaken, of is dit mede mogelijk indien (vooralnog) slechts vermogensschade is geleden?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 14 januari 2008 — Pachtovereenkomst met als partijen: Hermann Fischer, Rolf Schlatter en het Regierungspräsidium Freiburg

(Zaak C-193/08)

(2008/C 183/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Hermann Fischer, Rolf Schlatter en het Regierungspräsidium Freiburg

Prejudiciële vraag

Moet krachtens artikel 15, lid 1, van Bijlage I bij de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, over het vrije verkeer van personen (PB 2002, L 114, blz. 6), enkel aan zelfstandigen in de zin van artikel 12, lid 1, van Bijlage I bij de Overeenkomst in het ontvangende land ten aanzien van de toegang tot en de uitoefening van werkzaamheden als zelfstandige een behandeling worden toegekend die niet minder gunstig is dan de behandeling die de eigen onderdanen genieten, of geldt dit ook voor zelfstandige grensarbeiders in de zin van artikel 13, lid 1, van Bijlage I bij de Overeenkomst ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ PB L 114, blz. 6.