

Partij in de strafzaak

Guido Weber

Prejudiciële vraag

Moet het begrip „betrokkenen” in artikel 7, lid 1, tweede alinea, van richtlijn 89/397/EEG van de Raad van 14 juni 1989 inzake de officiële controle op levensmiddelen ⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat daarmee niet enkel de producent wordt bedoeld, maar ook een persoon die het levensmiddel in de handel brengt, voor zover deze voor de staat en de etikettering van het levensmiddel strafrechtelijk of door het opleggen van geldboetes door de bevoegde autoriteiten aansprakelijk dient te worden gesteld?

⁽¹⁾ PB L 186, blz. 23.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hof van Cassatie van België op 21 april 2008 — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik international, VO Sembodja BV en Parc Healthcare International Limited tegen Omnipol Ltd**(Zaak C-167/08)**

(2008/C 183/22)

*Procestaal: Nederlands***Verwijzende rechter**

Hof van Cassatie van België

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeksters: Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV en Parc Healthcare International Limited

Verweerster: Omnipol Ltd

Prejudiciële vraag

Is de schuldeiser die in de naam en voor rekening van zijn schuldenaar een vordering uitoefent, een partij in de zin van artikel 43.1 van de EEX-Verordening ⁽¹⁾, dit is een partij die een rechtsmiddel kan instellen tegen een beslissing op het verzoek om verklaring van uitvoerbaarheid, ook al is hij niet formeel als procespartij opgetreden in het geding waarin een andere schuldeiser van die schuldenaar om die verklaring vroeg?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione Tributaria Provinciale di Roma (Italië) op 25 april 2008 — Pontina Ambiente s.r.l./Regio Lazio**(Zaak C-172/08)**

(2008/C 183/23)

*Procestaal: Italiaans***Verwijzende rechter**

Commissione Tributaria Provinciale di Roma

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Pontina Ambiente s.r.l.

Verwerende partij: Regio Lazio

Prejudiciële vraag

Is artikel 3, leden 26 en 31, van wet nr. 549/95 in strijd met de artikelen 12, 14, 43 en 46 EEG-Verdrag en met de richtlijnen 2000/35/EG ⁽¹⁾ en 1999/31/EG ⁽²⁾, in het bijzonder met de in de consideransen van beide richtlijnen en in artikel 10 van richtlijn 1999/31 neergelegde beginselen volgens welke de lidstaten in het bijzonder situaties van ongelijkheid moeten vermijden met betrekking tot de gemeenschappelijke markt als geheel, door maatregelen ter bestrijding van betalingsachterstand te nemen die misbruik van de contractvrijheid ten koste van de schuldeiser verhinderen ingeval een overeenkomst hoofdzakelijk tot doel heeft de debiteur aanvullende liquide middelen te verschaffen ten koste van de crediteur, en voorzien in vergoeding van de schade van de crediteur als gevolg van de verlate betaling door de debiteur?

⁽¹⁾ PB L 200, blz. 35.

⁽²⁾ PB L 200, blz. 35.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Gerechtshof te Amsterdam (Nederland) op 25 april 2008 — Kloosterboer Services BV tegen Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid**(Zaak C-173/08)**

(2008/C 183/24)

*Procestaal: Nederlands***Verwijzende rechter**

Gerechtshof te Amsterdam