

De Commissie heeft vastgesteld dat de Helleense Republiek die maatregelen nog niet had getroffen en ze in ieder geval niet aan de Commissie had meegedeeld.

De Commissie verzoekt het Hof, de Helleense Republiek in de kosten te verwijzen.

### **Beroep ingesteld op 13 maart 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Koninkrijk Spanje**

(Zaak C-112/08)

(2008/C 128/42)

Procestaal: Spaans

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A. Rabanal Suárez en P. Dejmek, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Koninkrijk Spanje

#### **Conclusies**

— vast te stellen dat het Koninkrijk Spanje, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2006/48/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de toegang tot en de uitoefening van de werkzaamheden van kredietinstellingen en met name de volgende bepalingen ervan: artikel 68, lid 3; artikel 72; artikel 73, lid 3; artikel 74; de artikelen 99, 100 en 101; de artikelen 110-114; de artikelen 118 en 119; de artikelen 124-127; de artikelen 129-132; artikel 133; artikel 136; de artikelen 144 en 145; artikel 149; artikel 152; artikel 154, lid 1; artikel 155; bijlage V; bijlage VI (met uitzondering van deel I); bijlagen VII-XII (met uitzondering van bijlage X, delen I, II en III), althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— het Koninkrijk Spanje te verwijzen in de kosten.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

De termijn voor omzetting van richtlijn 2006/48/EG in nationaal recht is op 31 december 2006 verstreken.

<sup>(1)</sup> PB L 177, blz. 1.

### **Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hof van Cassatie van België op 17 maart 2008 — C. Meerts tegen Proost NV**

(Zaak C-116/08)

(2008/C 128/43)

Procestaal: Nederlands

#### **Verwijzende rechter**

Hof van Cassatie van België

#### **Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekster:* C. Meerts

*Verweerster:* Proost NV

#### **Prejudiciële vraag**

Moeten de bepalingen van de clause 2, punten 4, 5, 6 en 7, van de op 14 december 1995 door de algemene branche-overkoepelende organisaties UNICE, CEEP en EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, opgenomen in de bijlage van de Richtlijn 96/34/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, aldus worden uitgelegd dat in geval van eenzijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever tijdens het stelsel van de verminderde arbeidsprestaties, zonder dringende reden of zonder inachtneming van de wettelijk bepaalde opzeggingstermijn, de aan de werknemer verschuldigde opzeggingsvergoeding dient te worden bepaald op grond van het basisloon berekend alsof de werknemer zijn arbeidsprestaties niet had verminderd als vorm van ouderschapsverlof in de zin van punt 3.a van clause 1 van de raamovereenkomst?

<sup>(1)</sup> PB L 145, blz. 4.

### **Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Supremo (Spanje) op 18 maart 2008 — Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL/ Administración del Estado**

(Zaak C-118/08)

(2008/C 128/44)

Procestaal: Spaans

#### **Verwijzende rechter**

Tribunal Supremo

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL

*Verwerende partij:* Administración del Estado

**Prejudiciële vraag**

Is de toepassing van verschillende criteria door het Tribunal Supremo van het Koninkrijk Spanje in zijn arresten van 29 januari 2004 en 24 mei 2005 met betrekking tot schadeverderingen tegen de staat als wetgever, naargelang zij bestuurshandelingen ter uitvoering van een ongrondwettig verklaarde wet betreffen, dan wel een bepaling die in strijd is verklaard met het gemeenschapsrecht, strijdig met de beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinio teismo (Litouwen) op 18 maart 2008 — Mechel Nemunas UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos**

(Zaak C-119/08)

(2008/C 128/45)

*Procestaal:* Litouws

**Verwijzende rechter**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Mechel Nemunas UAB

*Verwerende partij:* Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos

**Prejudiciële vraag**

Moeten de Eerste richtlijn 67/227/EEG<sup>(1)</sup> van de Raad en/of artikel 33 van de Zesde richtlijn 77/388/EEG<sup>(2)</sup> van de Raad worden uitgelegd als een verbod voor een lidstaat om inhoudingen op inkomsten overeenkomstig de wet van de Republiek Litouwen tot financiering van het programma voor wegenbouw

en -onderhoud in de vorm van de hierboven omschreven belasting te handhaven en te heffen?

<sup>(1)</sup> Eerste Richtlijn van de Raad van 11 april 1967 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting (PB L 71, blz. 1301).

<sup>(2)</sup> Zesde Richtlijn van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 31 maart 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Helleense Republiek**

(Zaak C-130/08)

(2008/C 128/46)

*Procestaal:* Grieks

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordiger: M. Kontou-Durande)

*Verwerende partij:* Helleense Republiek

**Conclusies**

— vast te stellen dat de Helleense Republiek, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om in alle gevallen het onderzoek ten gronde te verzekeren van een asielaanvraag van een onderdaan van een derde land die, met toepassing van artikel 16, lid 1, sub d, van verordening (EG) nr. 343/2003, aan Griekenland is overgedragen opdat zijn asielverzoek opnieuw wordt onderzocht, de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 3, lid 1, van verordening (EG) nr. 343/2003;

— de Helleense Republiek te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

1. Het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties heeft de aandacht van de Commissie gevestigd op de vraag van de verenigbaarheid van de Griekse wetgeving inzake de procedure tot erkenning van een vreemdeling als vluchteling met de bepalingen van verordening (EG) nr. 343/2003, in het geval waarin een vreemdeling vrijwillig het land heeft verlaten en er een besluit tot onderbreking van de behandeling van zijn asielaanvraag is gegeven.

2. Dit probleem vloeit voort uit artikel 2, lid 8, van presidentieel decreet 61/99 (gepubliceerd in FEK A'63) van 6 april 1999 betreffende de onderbreking van de procedure tot onderzoek van een asielaanvraag. Dat voorschrift stelt het