

De Commissie heeft vastgesteld dat de Helleense Republiek die maatregelen nog niet had getroffen en ze in ieder geval niet aan de Commissie had meegedeeld.

De Commissie verzoekt het Hof, de Helleense Republiek in de kosten te verwijzen.

Beroep ingesteld op 13 maart 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Koninkrijk Spanje

(Zaak C-112/08)

(2008/C 128/42)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A. Rabanal Suárez en P. Dejmek, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk Spanje

Conclusies

— vast te stellen dat het Koninkrijk Spanje, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2006/48/EG⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de toegang tot en de uitoefening van de werkzaamheden van kredietinstellingen en met name de volgende bepalingen ervan: artikel 68, lid 3; artikel 72; artikel 73, lid 3; artikel 74; de artikelen 99, 100 en 101; de artikelen 110-114; de artikelen 118 en 119; de artikelen 124-127; de artikelen 129-132; artikel 133; artikel 136; de artikelen 144 en 145; artikel 149; artikel 152; artikel 154, lid 1; artikel 155; bijlage V; bijlage VI (met uitzondering van deel I); bijlagen VII-XII (met uitzondering van bijlage X, delen I, II en III), althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— het Koninkrijk Spanje te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van richtlijn 2006/48/EG in nationaal recht is op 31 december 2006 verstreken.

⁽¹⁾ PB L 177, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van Cassatie van België op 17 maart 2008 — C. Meerts tegen Proost NV

(Zaak C-116/08)

(2008/C 128/43)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van Cassatie van België

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: C. Meerts

Verweerster: Proost NV

Prejudiciële vraag

Moeten de bepalingen van de clause 2, punten 4, 5, 6 en 7, van de op 14 december 1995 door de algemene branche-overkoepelende organisaties UNICE, CEEP en EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, opgenomen in de bijlage van de Richtlijn 96/34/EG⁽¹⁾ van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, aldus worden uitgelegd dat in geval van eenzijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever tijdens het stelsel van de verminderde arbeidsprestaties, zonder dringende reden of zonder inachtneming van de wettelijk bepaalde opzeggingstermijn, de aan de werknemer verschuldigde opzeggingsvergoeding dient te worden bepaald op grond van het basisloon berekend alsof de werknemer zijn arbeidsprestaties niet had verminderd als vorm van ouderschapsverlof in de zin van punt 3.a van clause 1 van de raamovereenkomst?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 4.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Supremo (Spanje) op 18 maart 2008 — Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL/ Administración del Estado

(Zaak C-118/08)

(2008/C 128/44)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Supremo