

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā apgabaltiesa (Letland) op 15 januari 2008 — SIA Schenker/Valts ienēmumu dienests

(Zaak C-16/08)

(2008/C 92/22)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā apgabaltiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SIA Schenker

Verwerende partij: Valts ienēmumu dienests

Prejudiciële vraag

Dient post 8528 21 90 van de gecombineerde nomenclatuur aldus te worden uitgelegd dat die post op 29 december 2004 mede van toepassing was op elementen met vloeibare kristallen met actieve matrix (TFT LCD — LTA320W2-L01, LTA260W1-L02, LTM170W1-L01), die in hoofdzaak bestaan uit de volgende onderdelen:

- 1) twee glasplaten;
- 2) een laag vloeibare kristallen tussen deze twee platen;
- 3) verticale en horizontale signaallezers (drivers);
- 4) achtergrondverlichting (backlighting);
- 5) een inverter die hoogspanning opwekt voor de achtergrondverlichting;
- 6) een stuu eenheid — interface voor datatransmissie (PCB- of PWB-control), die zorgt voor de sequentiële overdracht van gegevens naar elk pixel (beeldpunt) van de LCD-module met gebruikmaking van een specifieke technologie — LVDS (Low Voltage Differential Signaling)?

Beroep ingesteld op 24 januari 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-26/08)

(2008/C 92/23)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: K. Simonsson en H. Krämer, gemachtigden)

Verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland

Conclusies

- vaststellen dat de Bondsrepubliek Duitsland, door voor elke op haar grondgebied gelegen haven, plannen voor ontvangst en verwerking van scheepsafval uit te werken en vast te stellen, de krachtens richtlijn 2000/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 november 2000 betreffende havenontvangstvoorzieningen voor scheepsafval en ladingresiduen ⁽¹⁾ op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- de Bondsrepubliek Duitsland te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 28 december 2002 verstreken.

⁽¹⁾ PB L 332, blz. 81.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 25 januari 2008 — BIOS Naturprodukte GmbH/Saarland

(Zaak C-27/08)

(2008/C 92/24)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: BIOS Naturprodukte GmbH

Verwerende partij: Saarland

Prejudiciële vraag

Moet het begrip geneesmiddel in artikel 1, lid 2, van richtlijn 2001/83/EG ⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/27/EG ⁽²⁾, aldus worden uitgelegd dat een voor menselijke consumptie bestemd en als voedingssupplement gekwalificeerd product als een geneesmiddel naar functie dient te worden beschouwd, wanneer het substanties bevat die, indien de op de verpakking gedrukte gebruiksaanbeveling wordt opgevolgd, bij de in het product aanwezige lage dosering gevaarlijk zijn voor de gezondheid zonder een therapeutische werking te kunnen sorteren, maar die in een hoge dosering wel een therapeutische werking hebben?

⁽¹⁾ PB L 311, blz. 67.

⁽²⁾ PB L 136, blz. 34.