

tot intrekking van richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (PB L 158, blz. 77) — Wederzijdse erkenning van diploma's en vrijheid van vestiging — Verplichting om rekening te houden met alle diploma's, certificaten en andere titels en met de relevante ervaring van de belanghebbende — Situatie van de onderdaan van een derde staat, houdster van een door deze derde staat afgegeven en door een lidstaat gehomologeerd diploma geneeskunde, die toestemming vraagt voor de uitoefening van haar beroep als arts in een andere lidstaat, waar zij rechtmatig verblijft met haar echtgenoot, die gemeenschapsonderdaan is.

Dictum

Artikel 23 van richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG, staat er niet aan in de weg dat een lidstaat een onderdaan van een derde staat die de echtgenote is van een gemeenschapsonderdaan die geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht van vrij verkeer, het recht ontzegt de bepalingen van gemeenschapsrecht inzake de wederzijdse erkenning van diploma's en de vrijheid van vestiging in te roepen. De bevoegde autoriteiten van de lidstaat waar toelating wordt gevraagd om een gereglementeerd beroep te mogen uitoefenen, hoeven op grond van voormeld artikel geen rekening te houden met alle diploma's, certificaten en andere titels — zelfs niet indien zij buiten de Europese Unie zijn behaald maar wel in een andere lidstaat zijn erkend — en met relevante ervaring van de betrokkene, door de uit die titels en ervaring blijken bekwaamheden te vergelijken met de door de nationale regeling verlangde kennis en bekwaamheden.

(¹) PB C 155 van 7.7.2007.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden op 9 januari 2008 — Har Vaessen Douane Service BV en Staatssecretaris van Financiën

(Zaak C-7/08)

(2008/C 92/18)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Har Vaessen Douane Service BV en Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciële vragen

1. Moet artikel 27 van Verordening (EEG) nr. 918/83 (¹) van 28 maart 1983, zoals gewijzigd bij Verordening (EEG) nr. 3357/91 (²) van 7 november 1991, aldus worden uitgelegd dat de in dat artikel bedoelde vrijstelling kan worden ingeroepen voor zendingen van goederen die weliswaar afzonderlijk bezien een te verwaarlozen waarde hebben, doch worden aangeboden als groepagezending met een totale intrinsieke waarde van de aldus verzonden goederen, die de waardelimit van artikel 27 overschrijdt?
2. Moet voor de toepassing van artikel 27 van even genoemde Verordening worden aangenomen dat het begrip „verzending uit een derde land rechtstreeks aan een geadresseerde in de Gemeenschap” ook omvat het geval waarin weliswaar voor aanvang van de verzending aan die geadresseerde het goed zich in een derde land bevindt, doch de wederpartij van de geadresseerde in de Gemeenschap is gevestigd?

(¹) Verordening (EEG) nr. 918/83 van de Raad van 28 maart 1983 betreffende de instelling van een communautaire regeling inzake douanevrijstellingen (PB L 105, blz. 1).

(²) PB L 318, blz. 3.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederland) op 9 januari 2008 — 1. T-Mobile Netherlands, 2. KPN Mobile NV, 3. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, 4. Orange Nederland NV; belanghebbende partij: Vodafone Libertel BV

(Zaak C-8/08)

(2008/C 92/19)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen

1. T-Mobile Netherlands
2. KPN Mobile NV