

- iii) Kan een tijdelijke reproductiehandeling als handeling van „voorbijgaande aard” worden aangemerkt, wanneer de reproductie wordt bewerkt, bijvoorbeeld door een grafisch bestand om te zetten in een tekstbestand of te zoeken naar een bepaalde tekstpassage op basis van een tekstbestand?
- iv) Kan een tijdelijke reproductiehandeling als handeling van „voorbijgaande aard” worden aangemerkt, wanneer een deel van de reproductie, bestaande uit een of meer tekstgedeelten van 11 woorden, wordt opgeslagen?
- v) Kan een tijdelijke reproductiehandeling als handeling van „voorbijgaande aard” worden aangemerkt, wanneer een deel van de reproductie, bestaande uit een of meer tekstgedeelten van 11 woorden, wordt uitgeprint?
- vi) Is het voor de beantwoording van de vraag of tijdelijke reproductiehandelingen „een integraal en essentieel onderdeel vormen van een technisch procédé” in de zin van artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn, van belang in welke fase van het technisch procédé zij worden verricht?
- vii) Kunnen tijdelijke reproductiehandelingen „een integraal en essentieel onderdeel vormen van een technisch procédé”, wanneer zij bestaan in het handmatig scannen van volledige krantenartikelen, waarbij de krantenartikelen van een gedrukt medium worden omgezet in een digitaal medium?
- viii) Kunnen tijdelijke reproductiehandelingen „een integraal en essentieel onderdeel vormen van een technisch procédé”, wanneer zij bestaan in het printen van een deel van de reproductie, bestaande uit een of meer tekstgedeelten van 11 woorden?
- ix) Omvat „rechtmatig gebruik” in de zin van artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn ieder gebruik waarvoor geen toestemming van de houder van het auteursrecht vereist is?
- x) Omvat „rechtmatig gebruik” overeenkomstig artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn het scannen van volledige krantenartikelen door een onderneming, de daaropvolgende bewerking van de reproductie, het opslaan en het eventuele uitprinten van een deel van de reproductie, bestaande uit een of meer tekstgedeelten van 11 woorden, met het oog op het schrijven van samenvattingen door de onderneming, ook al heeft de houder van het auteursrecht voor het verrichten van deze handelingen geen toestemming verleend?
- xi) Op grond van welke criteria dient te worden beoordeeld of tijdelijke reproductiehandelingen een „zelfstandige economische waarde” bezitten in de zin van artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn, indien aan de overige voorwaarden van de bepaling is voldaan?
- xii) Kan de efficiëntiewinst die de tijdelijke reproductiehandelingen voor de gebruiker opleveren, een rol spelen bij de beoordeling van de vraag of de handelingen een „zelfstandige economische waarde” bezitten in de zin van artikel 5, lid 1, van de infosoc-richtlijn?
- xiii) Kan het scannen van volledige krantenartikelen door een onderneming, de daaropvolgende bewerking van de reproductie, het opslaan en het eventuele uitprinten van een deel van de reproductie, bestaande uit een of meer tekstgedeelten van 11 woorden, zonder dat daarvoor toestemming is verleend door de houder van het auteursrecht, aangemerkt worden als „bepaalde bijzondere gevallen” waarbij „geen afbreuk wordt gedaan aan de normale exploitatie van” krantenartikelen en waarbij „de wettige belangen van de rechthebbende niet onredelijk worden geschaad” in de zin van artikel 5, lid 5?

(¹) Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (PB L 167, blz. 10).

Hogere voorziening ingesteld op 2 januari 2008 door U.S. Steel Košice, s.r.o. tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Derde kamer) van 1 oktober 2007 in zaak T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-6/08 P)

(2008/C 64/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: US Steel Košice, s.r.o. (vertegenwoordigers: C. Thomas, solicitor, E. Vermulst, advocaat)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- vernietiging van de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van 1 oktober 2007 in zaak T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Commissie;
- terugwijzing van de zaak naar het Gerecht van eerste aanleg voor afdoening van de zaak ten gronde;
- verwijzing van de Commissie in rekwirantes kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening stelt rekwirante dat het Gerecht van eerste aanleg blijk van onjuiste rechtsopvattingen heeft gegeven bij de toepassing van de beginselen betreffende de ontvankelijkheid van een beroep en bij de uitlegging van richtlijn 2003/87 ⁽¹⁾, en de litigieuze beschikking onjuist heeft opgevat.

1. Het Gerecht van eerste aanleg heeft ten onrechte niet erkend dat de litigieuze beschikking een afwijzing inhoudt van het plan van de Slowaakse regering om rekwirante een bepaald aantal rechten toe te kennen.
2. Het Gerecht van eerste aanleg heeft ten onrechte niet erkend dat de litigieuze beschikking onvermijdelijk heeft geleid tot en inderdaad de uitdrukkelijke eis inhoudt van een vermindering van rekwirantes rechten.
3. Het Gerecht van eerste aanleg heeft ten onrechte niet erkend dat de procedurele aspecten van de litigieuze beschikking vergelijkbaar zijn met die van een beschikking inzake staatssteun of de controle op concentraties:
 - de wezenlijke aspecten van de procedure van artikel 9, lid 3, van richtlijn 2003/87 zijn vergelijkbaar met die inzake staatssteun of de controle op concentraties;
 - in de litigieuze beschikking werden rekwirantes rechten in feite getoetst aan de regels inzake staatssteun.
4. Het Gerecht van eerste aanleg heeft ten onrechte een „discretie” bij de „uitvoering” van de litigieuze beschikking gezien.

Kortom, volgens rekwirante is zij rechtstreeks geraakt door de litigieuze beschikking die een afwijzing inhoudt van een formeel plan om rekwirante emissierechten te verlenen, onvermijdelijk de mogelijk aan rekwirante te verlenen rechten verminderde en inderdaad een vermindering van deze rechten uitdrukkelijk vereiste.

⁽¹⁾ Richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad (Voor de EER relevante tekst) (PB L 275, blz. 32).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Kamarrätten i Stockholm (Zweden) op 21 januari 2008 — Migrationsverket/Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian och Maxime Petrosian

(Zaak C-19/08)

(2008/C 64/43)

Procestaal: Zweeds

Verwijzende rechter

Kamarrätten i Stockholm

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Migrationsverket

Verwerende partij: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian och Maxime Petrosian

Prejudiciële vraag

Moet artikel 20, lid 1, sub d, en lid 2, van verordening (EG) nr. 343/2003 (verordening van Dublin) ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat de verantwoordelijkheid voor de behandeling van een asielerzoek overgaat op de lidstaat waar het asielerzoek is ingediend, wanneer de overdracht niet gebeurt binnen zes maanden na de vaststelling van een voorlopig besluit tot schorsing van de overdracht en ongeacht wanneer definitief wordt beslist of tot overdracht wordt overgegaan?

⁽¹⁾ PB L 50, blz. 1.