

**Dictum**

De artikelen 43 EG en 48 EG verzetten zich niet tegen de wettelijke regeling van een lidstaat die een moederverenootschap de mogelijkheid biedt om met haar ingezeten dochteronderneming een fiscale eenheid te vormen, doch niet toestaat dat een dergelijke fiscale eenheid wordt gevormd met een niet-ingezeten dochteronderneming omdat laatstgenoemde vennootschap voor de belasting van haar winst niet is onderworpen aan de belastingwet van deze lidstaat.

(<sup>1</sup>) PB C 272 van 25.10.2008.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 25 februari 2010  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het  
Bundesgerichtshof — Duitsland) — Car Trim GmbH/  
KeySafety Systems Srl**

(Zaak C-381/08) (<sup>1</sup>)

*(Rechterlijke bevoegdheid in burgerlijke en handelszaken — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikel 5, punt 1, sub b — Bevoegdheid inzake verbintenissen uit overeenkomst — Vaststelling van plaats van uitvoering van verbintenis — Criteria voor onderscheiding tussen „koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken” en „verstrekking van diensten”)*

(2010/C 100/05)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Car Trim GmbH

Verwerende partij: KeySafety Systems Srl

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Bundesgerichtshof — Uitlegging van artikel 5, punt 1, sub b, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1) — Overeenkomst tot levering van te vervaardigen zaken, die mede instructies van de opdrachtgever bevat met betrekking tot de verkrijging, de verwerking en de levering van de te vervaardigen zaken, daaronder begrepen en bedingen over de productiekwaliteit, de leveringsbetrouwbaarheid en de administratieve afwikkeling van de overeenkomst — Criteria ter onderscheiding tussen koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken en verstrekking van diensten — Bepaling van de plaats van uitvoering van de verbintenis in geval van een verzendingskoop

**Dictum**

1) Artikel 5, punt 1, sub b, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat overeenkomsten tot levering van te vervaardigen of voort te brengen goederen, ook wanneer de koper daarbij bepaalde eisen met betrekking tot de verkrijging, de verwerking en de levering van deze goederen heeft gesteld, zonder dat hij de materialen heeft geleverd, en ook wanneer de leverancier aansprakelijk is voor de kwaliteit van het product en de conformiteit ervan met de overeenkomst, als „koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken” in de zin van artikel 5, punt 1, sub b, eerste streepje, van deze verordening moeten worden gekwalificeerd.

2) Artikel 5, punt 1, sub b, eerste streepje, van verordening nr. 44/2001 moet aldus worden uitgelegd dat bij een verzendingskoop de plaats waar de goederen krachtens de overeenkomst werden geleverd of hadden moeten geleverd, op basis van de bepalingen van de overeenkomst moet worden bepaald. Indien de plaats van levering niet aldus kan worden bepaald zonder dat het op de overeenkomst toepasselijke materiële recht wordt toegepast, is deze plaats de plaats van de materiële overdracht van de goederen waarmee de koper op de eindbestemming van de verkooptransactie de feitelijke macht om over deze goederen te beschikken heeft verkregen of had moeten verkrijgen.

(<sup>1</sup>) PB C 301 van 22.11.2008.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 25 februari 2010  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het  
Finanzgericht Hamburg — Duitsland) — Firma Brita  
GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(Zaak C-386/08) (<sup>1</sup>)

*(Associatieovereenkomst EG-Israël — Territoriaal toepassingsgebied — Associatieovereenkomst EG-PLO — Weigering om preferentiële tariefregeling voor producten van oorsprong uit Israël toe te passen op producten van oorsprong uit Westelijke Jordaanoever — Twijfels over oorsprong van producten — Toegelaten exporteur — Controle achteraf van factuurverklaringen door douaneautoriteiten van staat van invoer — Verdrag van Wenen inzake verdragenrecht — Beginsel van relatieve werking van verdragen)*

(2010/C 100/06)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Hamburg — Duitsland