

**Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 februari 2010 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal — Verenigd Koninkrijk) — London Borough of Harrow/Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department**

(Zaak C-310/08) <sup>(1)</sup>

*(Vrij verkeer van personen — Verblijfsrecht van persoon met nationaliteit van derde land die echtgenoot is van persoon met nationaliteit van lidstaat, en van hun kinderen die zelf nationaliteit van lidstaat hebben — Beëindiging van arbeid in loondienst van persoon met nationaliteit van lidstaat, gevolgd door zijn vertrek uit gastlidstaat — Inschrijving van kinderen bij onderwijsinstelling — Ontbreken van bestaansmiddelen — Verordening (EEG) nr. 1612/68 — Artikel 12 — Richtlijn 2004/38/EG)*

(2010/C 100/03)

Procestaal: Engels

#### Verwijzende rechter

Court of Appeal

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: London Borough of Harrow

Verwerende partijen: Nimco Hassan Ibrahim, Secretary of State for the Home Department

#### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Court of Appeal — Uitlegging van richtlijn 2004/38 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden (PB L 158, blz. 77) en van artikel 12 van verordening (EEG) nr. 1612/68 van de Raad van 15 oktober 1968 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap (PB L 257, blz. 2) — Echtgenote met nationaliteit van derde land, met haar kinderen, die wel nationaliteit van lidstaat hebben, die zich heeft vervoegd bij haar echtgenoot, met nationaliteit van deze lidstaat, in het Verenigd Koninkrijk, waar hij werknemer was — Verblijfsrecht van echtgenote en kinderen nadat echtgenoot heeft opgehouden werknemer te zijn en het Verenigd Koninkrijk heeft verlaten

#### Dictum

In omstandigheden als die van het hoofdgeding hebben de kinderen van een persoon met de nationaliteit van een lidstaat die werkt of heeft gewerkt in de gastlidstaat en de ouder die hen daadwerkelijk verzorgt, in laatstgenoemde staat een recht van verblijf op de enkele grondslag van artikel 12 van verordening (EEG) nr. 1612/68 van de Raad van

15 oktober 1968 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap, zoals gewijzigd bij verordening (EEG) nr. 2434/92 van de Raad van 27 juli 1992, zonder dat voor dit recht als voorwaarde wordt gesteld dat zij beschikken over voldoende bestaansmiddelen en een volledige ziektekostenverzekering in die staat.

<sup>(1)</sup> PB C 247 van 27.9.2008.

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 25 februari 2010 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden) — X Holding BV/ Staatssecretaris van Financiën**

(Zaak C-337/08) <sup>(1)</sup>

*(Artikelen 43 EG en 48 EG — Belastingwetgeving — Vennootschapsbelasting — Fiscale eenheid bestaande uit ingezeten moedervernootschap en een of meer ingezeten dochterondernemingen — Belasting van winst bij moedervernootschap — Uitsluiting van niet-ingezeten dochterondernemingen)*

(2010/C 100/04)

Procestaal: Nederlands

#### Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: X Holding BV

Verwerende partij: Staatssecretaris van Financiën

#### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Hoge Raad der Nederlanden — Uitlegging van de artikelen 43 EG en 48 EG — Regeling volgens welke ingezeten moedervernootschappen met een of meer van hun ingezeten dochterondernemingen een fiscale eenheid kunnen vormen, zodat de belasting over de winst van deze eenheid wordt geheven bij de moedervernootschap — Uitsluiting van niet-ingezeten dochterondernemingen van deze regeling

**Dictum**

De artikelen 43 EG en 48 EG verzetten zich niet tegen de wettelijke regeling van een lidstaat die een moederverenootschap de mogelijkheid biedt om met haar ingezeten dochteronderneming een fiscale eenheid te vormen, doch niet toestaat dat een dergelijke fiscale eenheid wordt gevormd met een niet-ingezeten dochteronderneming omdat laatstgenoemde vennootschap voor de belasting van haar winst niet is onderworpen aan de belastingwet van deze lidstaat.

(<sup>1</sup>) PB C 272 van 25.10.2008.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 25 februari 2010  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het  
Bundesgerichtshof — Duitsland) — Car Trim GmbH/  
KeySafety Systems Srl**

(Zaak C-381/08) (<sup>1</sup>)

**(Rechterlijke bevoegdheid in burgerlijke en handelszaken —  
Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikel 5, punt 1, sub b —  
Bevoegdheid inzake verbintenissen uit overeenkomst — Vast-  
stelling van plaats van uitvoering van verbintenis — Criteria  
voor onderscheiding tussen „koop en verkoop van roerende  
lichamelijke zaken” en „verstrekking van diensten”)**

(2010/C 100/05)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Car Trim GmbH

Verwerende partij: KeySafety Systems Srl

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Bundesgerichtshof — Uitlegging van artikel 5, punt 1, sub b, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1) — Overeenkomst tot levering van te vervaardigen zaken, die mede instructies van de opdrachtgever bevat met betrekking tot de verkrijging, de verwerking en de levering van de te vervaardigen zaken, daaronder begrepen en bedingen over de productiekwaliteit, de leveringsbetrouwbaarheid en de administratieve afwikkeling van de overeenkomst — Criteria ter onderscheiding tussen koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken en verstrekking van diensten — Bepaling van de plaats van uitvoering van de verbintenis in geval van een verzendingskoop

**Dictum**

- 1) Artikel 5, punt 1, sub b, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat overeenkomsten tot levering van te vervaardigen of voort te brengen goederen, ook wanneer de koper daarbij bepaalde eisen met betrekking tot de verkrijging, de verwerking en de levering van deze goederen heeft gesteld, zonder dat hij de materialen heeft geleverd, en ook wanneer de leverancier aansprakelijk is voor de kwaliteit van het product en de conformiteit ervan met de overeenkomst, als „koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken” in de zin van artikel 5, punt 1, sub b, eerste streepje, van deze verordening moeten worden gekwalificeerd.
- 2) Artikel 5, punt 1, sub b, eerste streepje, van verordening nr. 44/2001 moet aldus worden uitgelegd dat bij een verzendingskoop de plaats waar de goederen krachtens de overeenkomst werden geleverd of hadden moeten geleverd, op basis van de bepalingen van de overeenkomst moet worden bepaald. Indien de plaats van levering niet aldus kan worden bepaald zonder dat het op de overeenkomst toepasselijke materiële recht wordt toegepast, is deze plaats de plaats van de materiële overdracht van de goederen waarmee de koper op de eindbestemming van de verkooptransactie de feitelijke macht om over deze goederen te beschikken heeft verkregen of had moeten verkrijgen.

(<sup>1</sup>) PB C 301 van 22.11.2008.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 25 februari 2010  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het  
Finanzgericht Hamburg — Duitsland) — Firma Brita  
GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(Zaak C-386/08) (<sup>1</sup>)

**(Associatieovereenkomst EG-Israël — Territoriaal toepas-  
singsgebied — Associatieovereenkomst EG-PLO — Weigering  
om preferentiële tariefregeling voor producten van oorsprong  
uit Israël toe te passen op producten van oorsprong uit Wes-  
telijke Jordaanoever — Twijfels over oorsprong van producten  
— Toegelaten exporteur — Controle achteraf van factuurver-  
klaringen door douaneautoriteiten van staat van invoer —  
Verdrag van Wenen inzake verdragenrecht — Beginsel van  
relatieve werking van verdragen)**

(2010/C 100/06)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Hamburg — Duitsland