

## V

(Bekendmakingen)

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

**Arrest van het Hof (Derde kamer) van 15 oktober 2009 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Baden-Württemberg — Duitsland) — Grundstücksgemeinschaft Busley en Cibrian Fernandez/ Finanzamt Stuttgart-Körperschaften**

(Zaak C-35/08) <sup>(1)</sup>

*(Vrij verkeer van kapitaal — Onroerende zaken — Inkomstenbelasting — Aftrekbaarheid van verliezen uit verhuur van belastbaar inkomen van belastingplichtige — Toepassing van degressieve afschrijving op aankoop prijs of bouwprijs — Fiscale behandeling die uitsluitend voor op nationaal grondgebied gelegen onroerende zaken gunstiger is)*

(2009/C 297/03)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Grundstücksgemeinschaft Busley en Cibrian Fernandez

Verwerende partij: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Finanzgericht Baden-Württemberg — Uitlegging van de artikelen 18 EG en 56 EG — Nationale regeling inzake inkomstenbelasting op grond waarvan verliezen uit verhuur van onroerende zaken alleen mogen worden afgetrokken wanneer het gaat om op nationaal grondgebied gelegen onroerende zaken en op grond waarvan alleen voor die onroerende zaken een gunstigere afschrijving wegens waardevermindering wordt toegepast

**Dictum**

Artikel 56 EG verzet zich tegen een wettelijke regeling van een lidstaat inzake de inkomstenbelasting, die ingezet en onbeperkt belasting-

plichtige natuurlijke personen enkel op voorwaarde dat een onroerende zaak op het grondgebied van deze lidstaat is gelegen, het recht verleent om een verlies uit verhuur en verpachting van deze onroerende zaak in het jaar waarin dat verlies is ontstaan in aftrek te brengen op de belastbare grondslag, en om bij de vaststelling van de inkomsten uit deze zaak een degressieve afschrijving toe te passen.

<sup>(1)</sup> PB C 92 van 12.4.2008.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 15 oktober 2009 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation — Luxemburg) — Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier/Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)**

(Zaak C-101/08) <sup>(1)</sup>

*(Richtlijnen 77/91/EEG, 79/279/EEG en 2004/25/EG — Algemeen beginsel van gemeenschaprecht inzake bescherming van minderheidsaandeelhouders — Geen — Vennootschapsrecht — Verwerving van controle — Verplicht bod — Aanbeveling 77/534/EEG — Gedragscode)*

(2009/C 297/04)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

### Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partijen:* Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier

*Verwerende partijen:* Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérard Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middehoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Cour de cassation (Groothertogdom Luxemburg) — Uitlegging van (1) de artikelen 20 en 42 van de Tweede richtlijn (77/91/EEG) van de Raad van 13 december 1976 strekkende tot het coördineren van de waarborgen welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen [...], om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden met betrekking tot de oprichting van de naamloze vennootschap, alsook de instandhouding en wijziging van haar kapitaal, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken (PB 1977, L 26, blz. 1), (2) de aanbeveling van de Commissie van 25 juli 1977 betreffende een Europese gedragscode voor effectentransacties (PB L 212, blz. 37), (3) richtlijn 79/279/EEG van de Raad van 5 maart 1979 tot coördinatie van de voorwaarden voor de toelating van effecten tot de officiële notering aan een effectenbeurs (PB L 66, blz. 21) en (4) artikel 3, lid 1, sub a, van richtlijn 2004/25/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende het openbaar overnamebod (PB L 142, blz. 12) — Bestaan in het gemeenschapsrecht van een algemeen beginsel van gelijkheid van aandeelhouders? — Zo ja, materiële en temporele werkingssfeer van dit beginsel?

### Dictum

Het gemeenschapsrecht kent geen algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk minderheidsaandeelhouders worden beschermd door de verplichting van de meerderheidsaandeelhouder die de zeggenschap over een vennootschap verkrijgt of uitoefent, om een bod op hun aandelen uit te brengen tegen dezelfde voorwaarden als overeengekomen bij de verwerving van de deelneming die de meerderheidsaandeelhouder zeggenschap verschaft of deze zeggenschap versterkt.

(<sup>1</sup>) PB C 116 van 9.5.2008.

### Arrest van het Hof (Derde kamer) van 22 oktober 2009 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hof van Cassatie — België) — C. Meerts/Proost NV

(Zaak C-116/08) (<sup>1</sup>)

*(Richtlijn 96/34/EG — Door UNICE, CEEP en EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof — Uitlegging van clause 2, punten 6 en 7 — Deeltijds ouderschapsverlof — Ontslag van werknemer vóór einde van ouderschapsverlofperiode zonder inachtneming van wettelijk bepaalde opzeggingstermijn — Berekening van vergoeding)*

(2009/C 297/05)

Procestaal: Nederlands

### Verwijzende rechter

Hof van Cassatie (België)

### Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partij:* C. Meerts

*Verwerende partij:* Proost NV

### Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Hof van Cassatie (België) — Uitlegging van clause 2, punten 4 tot en met 7, van de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, bijlage bij richtlijn 96/34/EG van de Raad van 3 juni 1996 (PB L 145, blz. 4) — Deeltijds ouderschapsverlof — Ontslag van de werknemer vóór het einde van de ouderschapsverlofperiode zonder dringende reden of zonder inachtneming van de verplichte opzeggingstermijn — Berekening van vergoedingen

### Dictum

Clause 2, punten 6 en 7, van de raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, gesloten op 14 december 1995, die is opgenomen in de bijlage bij richtlijn 96/34/EG van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, zoals gewijzigd bij richtlijn 97/75/EG van de Raad van 15 december 1997, moet aldus worden uitgelegd dat zij eraan in de weg staat dat, wanneer een werkgever de arbeidsovereenkomst van een voor onbepaalde tijd voltijds in dienst genomen werknemer tijdens diens deeltijds ouderschapsverlof zonder dringende reden of zonder inachtneming van de wettelijk bepaalde opzeggingstermijn eenzijdig beëindigt, de aan de werknemer te betalen vergoeding wordt bepaald op basis van het verminderde loon dat hij ontvangt op het tijdstip van het ontslag.

(<sup>1</sup>) PB C 128 van 24.05.2008.