

## Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen van 12 september 2007 in zaak T-36/04, API/Commissie, te vernietigen voor zover het Gerecht van eerste aanleg daarin heeft bevestigd dat de Commissie gerechtigd is de toegang tot haar memories te weigeren in zaken waar nog een terechtzitting moet worden gehouden;
- de delen van beschikking D(2003) 30621 van de Commissie van 20 november 2003 die door het Gerecht in zaak T-36/04 niet reeds nietig zijn verklaard, nietig te verklaren, of anders de zaak naar het Gerecht van eerste aanleg te verwijzen ter verdere afdoening in het licht van het arrest van het Hof van Justitie; en
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante betoogt dat het bestreden arrest om de volgende redenen moet worden vernietigd:

1. In de eerste plaats heeft het Gerecht van eerste aanleg een onjuiste uitlegging gegeven aan artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 (de „uitzondering voor gerechtelijke procedures”) door te overwegen dat de Commissie geen concrete beoordeling hoeft te maken bij de beslissing of zij toegang tot haar memories verleent voor de terechtzitting. Deze uitlegging i) is in strijd met de vaste beginselen voor de uitlegging van de uitzondering voor gerechtelijke procedures; ii) gaat uit van de premisse van een niet-bestaand recht van de Commissie om haar belangen „vrij van enige invloed van buiten” te verdedigen; iii) berust, voor zover op het „beginsel van de procedurele gelijkheid” een beroep wordt gedaan, op een kennelijk onjuiste rechtsopvatting; iv) hecht ten onrechte geen belang aan de regels van andere gerechtelijke instanties op het punt van de inzage in memories voor de terechtzitting; en iv) steunt ten onrechte op de noodzaak het nuttig effect van de procedures achter gesloten deuren van de gerechten van de Gemeenschap te beschermen.
2. In de tweede plaats heeft het Gerecht van eerste aanleg het begrip „hoger openbaar belang” van artikel 4, lid 2, in fine, van verordening nr. 1049/2001 onjuist uitgelegd door vast te stellen dat wat de bij de rechter ingediende schriftelijke memories betreft, het algemene belang bij de inhoud van een geding voor de gerechten van de Gemeenschap niet kan prevaleren boven een belang dat onder de uitzondering voor gerechtelijke procedures valt.

**Hogere voorziening ingesteld op 29 november 2007 door de Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Grote kamer) van 12 september 2007 in zaak T-36/04, Association de la presse internationale ASBL/Commissie van de Europese Gemeenschappen**

(Zaak C-532/07 P)

(2008/C 22/66)

Procestaal: Engels

## Partijen

Rekwirante: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: C. Docksey en P. Aalto, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Association de la presse internationale ASBL (API)

## Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het bestreden arrest te vernietigen voor zover daarbij is nietigverklaard de beschikking van de Commissie houdende weigering van de door API gevraagde toegang tot documenten vanaf de datum van de terechtzitting, behalve in niet-nakomingszaken;
- definitief te beslissen in de aangelegenheden die voorwerp van het onderhavige beroep zijn;
- verzoekster in zaak T-36/04 te verwijzen in de kosten van de Commissie in die procedure en in de onderhavige hogere voorziening.

## Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie geeft eerbiedig te kennen dat het Gerecht van eerste aanleg in de eerste plaats het recht onjuist heeft toegepast door de uitzondering betreffende de gerechtelijke procedures aldus uit te leggen dat de instellingen in andere dan niet-nakomingsprocedures verzoeken om toegang tot memories van geval tot geval dienen te onderzoeken vanaf de datum van de terechtzitting. De gevolgtrekkingen van het Gerecht van eerste aanleg zijn in tegenspraak met de redenering, het Gerecht heeft geen rekening gehouden met het belang van de goede rechtsbedeling of de belangen van de andere in de procedures betrokken personen, en het heeft enkel rekening gehouden met de rechten en de verplichtingen van één van de partijen. Hoewel de door de instellingen ingediende gerechtelijke stukken niet zijn uitgesloten van de werkingssfeer van verordening (EG) nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>, kan voor de gevolgtrekkingen van het Gerecht geen steun worden gevonden in de gemeenschapsregeling of de rechtspraak van het Hof van Justitie.

In de tweede plaats heeft het Gerecht het recht onjuist toegepast door de uitzondering voor onderzoeken aldus uit te leggen dat de Commissie verzoeken om toegang tot memories in niet-nakomingsprocedures krachtens artikel 226 EG van geval tot geval dient te onderzoeken vanaf de datum van de terechtzitting, ook in zaken waarin een beslissing is gevallen, maar die nog niet zijn opgelost, zodat de mogelijkheden van de Commissie om als hoedster over de Verdragen af te dwingen dat de lidstaten hun verplichtingen onder het gemeenschapsrecht nakomen, worden beperkt.

In de derde plaats heeft het Gerecht het recht verkeerd toegepast door de uitzondering voor gerechtelijke procedures aldus uit te leggen dat de instellingen verzoeken om toegang tot hun memories in zaken waarin een beslissing is gevallen, maar die verwant zijn aan nog hangende zaken, van geval tot geval moet onderzoeken, zodat hun mogelijkheden om hun belangen te verdedigen voor de gemeenschapsrechtshouders en de mogelijkheid van de Commissie om als hoedster over de Verdragen het gemeenschapsrecht te handhaven, worden beperkt.

(<sup>1</sup>) PB L 145, blz. 43.

### Beroep ingesteld op 30 november 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Helleense Republiek

(Zaak C-541/07)

(2008/C 22/67)

Procestaal: Grieks

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordiger: M. Patakia)

*Verwerende partij:* Helleense Republiek

#### Conclusies

- vast te stellen dat de Helleense Republiek, door bij besluit nr. 12078/1343 van de minister van Verkeer van 3 maart 2004 — zoals uitgelegd op grond van circulaire nr. 45007/4795 van de directie Verkeersveiligheid en Milieu van 28 juli 2004 — het aanbrengen op de ruiten van voertuigen van folie die rechtmatig is vervaardigd en/of verkocht op de markt van andere lidstaten van de Europese Unie, op algemene wijze te verbieden, de krachtens de artikelen 28 EG en 30 EG op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- de Helleense Republiek te verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

1. Na ontvangst van een klacht heeft de Commissie de Griekse wetgeving onderzocht die het aanbrengen van folie op de

voortuigen en de ruiten in het algemeen van voertuigen verbiedt.

2. De Commissie is van mening dat het betrokken verbod niet valt binnen de werkingssfeer van richtlijn 92/22/EEG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2001/92/EG, en, bij gebreke van harmonisatie op communautair vlak, moet worden onderzocht in het kader van de artikelen 28 EG en 30 EG.
3. Dat verbod vormt een maatregel van gelijke werking als een kwantitatieve beperking van het vrije verkeer van goederen, die in strijd is met de bepalingen van artikel 28 EG, aangezien het in de praktijk een belemmering oplevert voor de verhandeling in Griekenland van dergelijke folie die in andere lidstaten rechtmatig is vervaardigd en in het verkeer gebracht.
4. De Commissie merkt ook op, dat de Griekse autoriteiten er niet in zijn geslaagd voldoende bewijzen voor de motivering van de maatregel en de gelijktijdige inachtneming van de evenredigheid aan te voeren.
5. Meer bepaald is niet bewezen dat er criteria zijn om bij controles vast te stellen of de betrokken folie aan bepaalde minimumvoorwaarden voldoet, zoals de Griekse autoriteiten beweren.
6. Bijgevolg is de Commissie van mening dat de betrokken wettelijke regeling een schending van artikel 28 EG oplevert, die niet kan worden gerechtvaardigd op grond van artikel 30 EG en evenmin door dwingende vereisten van algemeen belang in de zin van de rechtspraak van het Hof van Justitie.

### Beroep ingesteld op 10 december 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Helleense Republiek

(Zaak C-548/07)

(2008/C 22/68)

Procestaal: Grieks

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: M. Patakia en M. van Beek)

*Verwerende partij:* Helleense Republiek

#### Conclusies

- vast te stellen dat de Helleense Republiek de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens richtlijn 96/34/EG (<sup>1</sup>) van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof, en inzonderheid krachtens de clausules 1, lid 2, 2, lid 1, 2, lid 3, sub b, 2, lid 3, sub e en f, 2, lid 4, en 2, lid 6, van de aan deze richtlijn gehechte raamovereenkomst;
- de Helleense Republiek te verwijzen in de kosten.