

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Civile di Modena (Italië) op 1 oktober 2007 — Alberto Severi, Cavazzuti e Figli/Regione Emilia-Romagna

(Zaak C-446/07)

(2008/C 51/52)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale Civile di Modena

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Alberto Severi, Cavazzuti e Figli

Verwerende partij: Regione Emilia-Romagna

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de artikelen 3, lid 1, en 13, lid 3, van verordening (EEG) nr. 2081/92 [thans de artikelen 3, lid 1, en 13, lid 2, van verordening (EG) nr. 510/06 ⁽¹⁾], juncto artikel 2 van wetsdecreet nr. 109/92 [art. 2 van richtlijn 2000/13/EG ⁽²⁾], aldus worden uitgelegd dat een geografische verwijzingen bevattende benaming van een levensmiddel, waarvan de indiening bij de Europese Commissie ter registratie als beschermde oorsprongsbenaming (BOB) of beschermde geografische aanduiding (BGA) in de zin van de genoemde verordeningen op nationaal niveau is „afgewezen” of geblokkeerd, ten minste gedurende de periode waarin een dergelijke afwijzing of blokkering hangende is, als soortnaam moet worden aangemerkt?
- 2) Moeten de artikelen 3, lid 1, en 13, lid 3, van verordening (EEG) nr. 2081/92 [thans artikelen 3, lid 1, en 13, lid 2, van verordening (EG) nr. 510/06], juncto artikel 2 van wetsdecreet nr. 109/92 (art. 2 van richtlijn 2000/13/EG), aldus worden uitgelegd dat de benaming van een levensmiddel waarin een plaats wordt genoemd, en die niet is geregistreerd als BOB of BGA in de zin van de genoemde verordeningen, op de Europese markt rechtmatig kan worden gebruikt door producenten die er te goeder trouw en lange tijd voortdurend gebruik van hebben gemaakt voordat verordening (EEG) nr. 2081/92 (thans verordening (EG) nr. 510/06) in werking trad en tijdens de periode volgend op die inwerking-treding?
- 3) Moet artikel 15, lid 2, van richtlijn nr. 89/104/EEG ⁽³⁾ betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten aldus worden uitgelegd, dat de houder van een collectief merk voor een levensmiddel dat een geografische verwijzing bevat, aan producenten van een product dat dezelfde kenmerken heeft, niet kan verbieden om voor dat product een benaming te gebruiken die soortgelijk is aan de in het collectieve merk

vervatte benaming, indien deze producenten die benaming te goeder trouw en lange tijd voortdurend hebben gebruikt voordat het collectieve merk werd ingeschreven?

⁽¹⁾ PB 2006, L 93, blz. 12.

⁽²⁾ PB 2000, L 109, blz. 29.

⁽³⁾ PB 1989, L 40, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 21 november 2007 door AGC Flat Glass Europe SA, voorheen Glaverbel SA, tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Tweede kamer) van 12 september 2007 in zaak T-141/06, Glaverbel SA/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

(Zaak C-513/07 P)

(2008/C 51/53)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: AGC Flat Glass Europe SA, voorheen Glaverbel SA (vertegenwoordigers: S. Möbus en T. Koerl, advocaten)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 12 september 2007 in zaak T-141/06 inzake gemeenschapsmerkaanvraag nr. 3183068 te vernietigen;
- verweerder te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirant voert aan dat het arrest van het Gerecht van eerste aanleg op een onjuiste uitlegging van artikel 7, lid 3, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk ⁽¹⁾ berust ten gevolge van een onjuiste beoordeling van het relevante publiek en van het grondgebied waarmee rekening dient te worden gehouden.

1. Anders dan het Gerecht van eerste aanleg heeft geoordeeld, bestaat het relevante publiek enkel uit specialisten uit de glassector. Het Gerecht van eerste aanleg heeft zodoende artikel 7, lid 3, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk onjuist toegepast bij de beoordeling van het relevante publiek.

2. Anders dan het Gerecht van eerste aanleg heeft geoordeeld, heeft verweerder de bewijzen die zijn verstrekt met betrekking tot het verkregen onderscheidend vermogen ten onrechte voor elke lidstaat afzonderlijk onderzocht, wat duidelijk in strijd is met artikel 7, lid 3, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk, dat een door gebruik in de gehele Gemeenschap verkregen onderscheidend vermogen vereist. In plaats van het aantal lidstaten te beoordelen, had verweerder de verstrekte bewijzen als een geheel moeten onderzoeken en moeten beoordelen of daaruit een samenhangend beeld ontstond van voortdurend gebruik in een voldoende ruim geografisch gebied gedurende een voldoende lange periode voorafgaand aan de datum van de aanvraag.

(¹) Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk, PB L 11 van 14.1.1994, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 22 november 2007 door het Koninkrijk Zweden tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Grote kamer) van 12 september 2007 in zaak T-36/04, Association de la presse internationale ASBL (API)/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-514/07 P)

(2008/C 51/54)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Koninkrijk Zweden (vertegenwoordigers: A. Falk en S. Johannesson)

Andere partijen in de procedure: Association de la presse internationale ASBL (API) en Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- punt 2 van het dictum van het arrest van het Gerecht van 12 september 2007 in zaak T-36/04 te vernietigen;
- het besluit van de Commissie van 20 november 2003 overeenkomstig de vordering van API voor het Gerecht, en dus ook de weigering van toegang tot de memories van de Commissie in de zaken T-209/01, Honeywell/Commissie, T-210/01, General Electric/Commissie en C-203/03, Commissie/Oostenrijk, volledig nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Het Gerecht heeft in het bestreden arrest het gemeenschapsrecht geschonden door het besluit van de Commissie niet in zijn geheel nietig te verklaren.

2. Het Gerecht heeft enerzijds vastgesteld dat de instellingen overeenkomstig artikel 4, lid 2, van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (¹) moeten aantonen dat openbaarmaking specifiek en concreet een belang zal schaden dat is beschermd door een uitzondering. Alleen in dat geval kan op basis van een uitzondering worden geweigerd een handeling openbaar te maken. Het bewijs moet worden geleverd voor elke handeling afzonderlijk. Daarmee is rekwirant het eens.

3. Het Gerecht is anderzijds evenwel tot de conclusie gekomen dat de Commissie precies in dit geval niet verplicht was dit te bewijzen omdat er in deze zaak tot de mondelinge behandeling een algemene behoefte aan vertrouwelijke behandeling van de memories is. Deze algemene noodzaak van vertrouwelijke behandeling vindt haar grondslag deels in het recht op toetsing door een onpartijdige rechter, deels in het feit dat de Commissie haar belangen als procespartij moet kunnen beschermen. Volgens het Gerecht beging de Commissie geen fout toen zij de toegang tot de memories weigerde.

4. Volgens rekwirant is deze laatste conclusie onverenigbaar met de plicht, het verzoek om openbaarmaking te toetsen aan de inhoud van de specifieke handeling. Het Gerecht heeft in zijn arrest dus het gemeenschapsrecht geschonden.

(¹) PB L 145, blz. 43.

Beroep ingesteld op 30 november 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Republiek Oostenrijk

(Zaak C-535/07)

(2008/C 51/55)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: R. Sauer en D. Recchia, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Oostenrijk

Conclusies

- vast te stellen dat de Republiek Oostenrijk de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 4, leden 1 en 2, van richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (¹), respectievelijk krachtens