

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: AHP Manufacturing BV

Verweerder: Bureau voor de Industriële Eigendom, tevens handelende onder de naam Octrooiencentrum Nederland

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet verordening (EEG) nr. 1768/92 van de Raad van 18 juni 1992 betreffende de invoering van een aanvullend beschermingscertificaat voor geneesmiddelen ⁽¹⁾ (zoals nadien gewijzigd), meer specifiek artikel 3, lid 1, onder c, daarvan, zich er tegen dat een certificaat wordt verleend aan de houder van een basisoctrooi voor een product waarvoor op het moment van indiening van de aanvraag voor het certificaat reeds één of meer certificaten zijn verleend aan één of meer houders van één of meer andere basisoctrooien?
- 2) Leidt verordening (EG) nr. 1610/96 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 1996 betreffende de invoering van een aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen ⁽²⁾ (zoals nadien gewijzigd), meer specifiek overweging 17 en artikel 3, lid 2, tweede volzin, daarvan, tot een ander antwoord op vraag 1?
- 3) Is voor de beantwoording van de vorige vragen van belang of de laatst ingediende aanvraag, net als de eerdere aanvraag of aanvragen, binnen de termijn van artikel 7 lid 1 van verordening (EEG) nr. 1768/92, dan wel binnen de termijn van artikel 7, lid 2 van verordening (EEG) nr. 1768/92 is ingediend?
- 4) Is voor de beantwoording van de vorige vragen van belang of de bij verlening van het certificaat ingevolge artikel 13 van verordening (EEG) nr. 1768/92 geboden beschermingsduur op hetzelfde moment dan wel op een later tijdstip afloopt dan op grond van één of meer reeds voor het betreffende product verleende certificaten het geval is?
- 5) Is voor de beantwoording van de vorige vragen van belang dat in verordening (EEG) nr. 1768/92 niet is bepaald op welke termijn de bevoegde autoriteit als bedoeld in artikel 9, lid 1 van die verordening de aanvraag voor een certificaat in behandeling moet nemen en uiteindelijk verlenen, waardoor een verschil in behandelingssnelheid van de betreffende autoriteiten in de lidstaten tot onderlinge verschillen kan leiden in de mogelijkheid tot verlening van een certificaat?

⁽¹⁾ PB L 182, blz. 1.

⁽²⁾ PB L 198, blz. 30.

Hogere voorziening ingesteld op 5 november 2007 door Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Tweede kamer) van 28 augustus 2007 in zaak T-46/06, Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (vertegenwoordiger: K. Bott, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

1. de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Tweede kamer) van de Europese Gemeenschappen van 28 augustus 2007 te vernietigen en
2. de beschikking van verweerder om de domeinnaam „galileo.eu” te reserveren, nietig te verklaren;
3. verweerder te verwijzen in de kosten van de hogere voorziening en de procedure voor het Gerecht van eerste aanleg;
4. slechts subsidiair ten opzichte van de conclusies 2 en 3, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht van eerste aanleg en verweerder te verwijzen in de kosten van de hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

In het kader van de onderhavige hogere voorziening voert rekwirante schending aan van het gemeenschapsrecht (artikel 58, eerste alinea, tweede zin, van het Statuut van het Hof van Justitie), te weten van artikel 230, lid 4, EG. Een dergelijke rechtsschending heeft het Gerecht van eerste aanleg volgens rekwirante begaan door haar beroep niet-ontvankelijk te verklaren op grond dat zij door de in het beroep bestreden beschikking van verweerder om de domeinnaam „galileo.eu” voor zichzelf te reserveren, niet „individueel wordt geraakt”. Rekwirante stelt dat zij door de beschikking van de Commissie om de domeinnaam „galileo.eu” voor zichzelf te reserveren individueel wordt geraakt in de zin van de rechtspraak van het Hof, en wel op grond van de haar toekomende rechten op het Duitse woordmerk Galileo, op grond van de haar in verordening nr. 874/2004 van de Commissie toegekende rechtspositie in de registratieprocedure, alsook op grond van het feit dat de domeinnaam „galileo.eu” een verhandelbaar economisch goed is en slechts eenmaal kan worden toegekend.