

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 13 december 2007  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het  
VAT and Duties Tribunal, Londen — Verenigd Koninkrijk)  
— Asda Stores Ltd/Commissioners of Her Majesty's  
Revenue and Customs**

(Zaak C-372/06) <sup>(1)</sup>

**(Communautair douanewetboek — Toepassingsmaatregelen  
— Verordening (EEG) nr. 2454/93 — Bijlage 11 —  
Niet-preferentiële oorsprong van waren — Ontvangstoestellen  
voor televisie — Begrip „ingrijpende verwerking of bewer-  
king” — Criterium „toegevoegde waarde” — Geldigheid en  
uitlegging — Associatieovereenkomst EEG-Turkije — Besluit  
nr. 1/95 van de Associatieraad — Rechtstreekse werking —  
Uitlegging)**

(2008/C 51/33)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

VAT and Duties Tribunal, Londen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Asda Stores Ltd

Verwerende partij: Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — VAT and Duties Tribunal, Londen — Geldigheid van bijlage 11 bij verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB L 253, blz. 1) — Criteria ter bepaling van de niet-preferentiële oorsprong van een product — In Turkije vervaardigde televisietoestellen waarin kathodestraalbuizen van oorsprong uit China of Korea worden verwerkt

**Dictum**

- 1) Bij onderzoek van de eerste vraag is niet gebleken van enig element dat de geldigheid kan aantasten van de bepalingen in kolom 3 van post 8528 van de gecombineerde nomenclatuur, opgenomen in bijlage 11 bij verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek.
- 2) De bepalingen in kolom 3 van post 8528 van de gecombineerde nomenclatuur, opgenomen in bijlage 11 bij verordening nr. 2454/93, dienen aldus te worden uitgelegd dat het voor de berekening van de meerwaarde die ontvangstoestellen voor kleurentelevisie in omstandigheden als die van het hoofdgeding tijdens de vervaardiging ervan hebben verkregen, niet nodig is om de niet-preferentiële oorsprong van een apart onderdeel, zoals een chassis, afzonderlijk te bepalen.
- 3) Artikel 44 van besluit nr. 1/95 van de Associatieraad EEG-Turkije van 22 december 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de slotfase van de douane-unie, gelezen in samenhang met artikel 47, leden 1

tot en met 3, van het Aanvullend Protocol, dat op 23 november 1970 te Brussel is ondertekend en namens de Gemeenschap is gesloten, goedgekeurd en bevestigd bij verordening (EEG) nr. 2760/72 van de Raad van 19 december 1972 en dat een bijlage vormt bij de Overeenkomst waarbij een Associatie tot stand is gebracht tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije, die op 12 september 1963 te Ankara is ondertekend door de Republiek Turkije enerzijds en de lidstaten van de Europese Economische Gemeenschap en de Gemeenschap anderzijds, en die namens laatstgenoemde is gesloten, goedgekeurd en bevestigd bij besluit 64/732/EEG van de Raad van 23 december 1963, en met de artikelen 45 en 46 van besluit nr. 1/95, heeft geen rechtstreekse werking, zodat individuele ondernemingen zich niet voor de nationale rechter op de schending ervan kunnen beroepen teneinde te ontkomen aan de betaling van antidumpingrechten die zij anders verschuldigd zouden zijn. Artikel 47 van besluit nr. 1/95 heeft rechtstreekse werking en de justitiabelen waarop deze bepaling van toepassing is, kunnen zich erop beroepen voor de rechterlijke instanties van de lidstaten.

- 4) Artikel 47 van besluit nr. 1/95 moet aldus worden uitgelegd dat de ondernemingen niet op de hoogte hoeven te worden gebracht van de informatie die de overeenkomstsluitende partijen die antidumpingmaatregelen hebben genomen, krachtens artikel 46 van besluit nr. 1/95 aan het Gemengd Comité van de douane-unie of krachtens artikel 47, lid 2, van het Aanvullend Protocol aan de Associatieraad moeten verstrekken.

<sup>(1)</sup> PB C 294 van 2.12.2006.

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 13 december 2007  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door  
Finanzgericht Düsseldorf — Duitsland) — BATIG  
Gesellschaft für Beteiligungen mbH/Hauptzollamt Bielefeld**

(Zaak C-374/06) <sup>(1)</sup>

**(Prejudiciële verwijzing — Fiscale bepalingen — Harmonisatie  
van wetgevingen — Richtlijn 92/12/EEG — Accijnspullen  
— Fiscale merktekens — Onregelmatige onttrekking aan  
schorsingsregeling — Diefstal — Uitslag tot verbruik in  
lidstaat van diefstal — Geen terugbetaling van fiscale merk-  
tekens van andere lidstaat die reeds op gestolen producten zijn  
aangebracht)**

(2008/C 51/34)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Düsseldorf

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: BATIG Gesellschaft für Beteiligungen mbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Bielefeld

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Finanzgericht Düsseldorf — Uitlegging van richtlijn 92/12/EEG van de Raad van 25 februari 1992 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben en het verkeer daarvan en de controles daarop (PB L 76, blz. 1) — Weigering van restitutie door een lidstaat van het bedrag betaald voor de afgifte van fiscale merktekens, aangebracht op tabaksproducten die vervolgens op onregelmatige wijze aan de schorsingsregeling zijn onttrokken in een andere lidstaat, met accijnsheffing door deze staat als gevolg — Diefstal van sigaretten

**Dictum**

Richtlijn 92/12/EEG van de Raad van 25 februari 1992 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben en het verkeer daarvan en de controles daarop, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 807/2003 van de Raad van 14 april 2003 tot aanpassing aan besluit 1999/468/EG van de bepalingen betreffende de comités die de Commissie bijstaan in de uitoefening van haar uitvoeringsbevoegdheden die zijn vastgelegd in volgens de raadplegingsprocedure (unanimiteit) goedgekeurde besluiten van de Raad, verzet zich niet tegen een regeling van een lidstaat volgens welke het aankoopbedrag voor fiscale merktekens van deze lidstaat niet wordt terugbetaald wanneer deze merktekens op accijnsproducten werden aangebracht voor uitslag tot verbruik ervan in deze lidstaat, deze producten in een andere lidstaat werden gestolen waardoor de accijnzen in deze andere lidstaat moesten worden betaald, en niet is bewezen dat de gestolen producten niet zullen worden verkocht in de lidstaat van afgifte van deze merktekens.

(<sup>1</sup>) PB C 326 van 30.12.2006.

**Arrest van het Hof (Derde kamer) van 13 december 2007 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof — Duitsland) — Landesanstalt für Landwirtschaft/Franz Götz**

(Zaak C-408/06) (<sup>1</sup>)

**(Zesde btw-richtlijn — Economische activiteit — Belastingplichtigen — Publiekrechtelijke lichamen — Verkooporgaan voor melkquota — Handelingen van landbouwinterventiebureaus en van bedrijfswinkels — Concurrentievervalsing van enige betekenis — Geografische markt)**

(2008/C 51/35)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesfinanzhof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Landesanstalt für Landwirtschaft

Verwerende partij: Franz Götz

**Voorwerp**

Verzoek om prejudiciële beslissing — Bundesfinanzhof — Uitlegging van artikel 4, lid 5, tweede en derde alinea, en bijlage D, punten 7 en 12, van richtlijn 77/388/EEG: Zesde richtlijn van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1) — Facturering van toewijzing van referentiehoeveelheden voor melk, zonder afzonderlijke vermelding van de btw — Beoordeling van de hoedanigheid van belastingplichtige van een door een Duitse deelstaat opgericht lichaam dat tegen voorafgaande betaling referentiehoeveelheden voor melk overdraagt aan melkproducenten

**Dictum**

- 1) Een verkooporgaan voor melkquota is geen landbouwinterventiebureau in de zin van artikel 4, lid 5, derde alinea, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag, zoals gewijzigd bij richtlijn 2001/4/EG van de Raad van 19 januari 2001, juncto punt 7 van bijlage D bij deze richtlijn, en evenmin een bedrijfswinkel in de zin van voornoemd artikel 4, lid 5, derde alinea, juncto punt 12 van bijlage D bij die richtlijn.
- 2) De behandeling van een verkooporgaan voor melkquota als niet-belastingplichtige voor de werkzaamheden of de handelingen die het als overheid verricht in de zin van artikel 4, lid 5, van de Zesde richtlijn (77/388), zoals gewijzigd bij richtlijn 2001/4, kan geen concurrentievervalsing van enige betekenis teweegbrengen, omdat dat verkooporgaan in een situatie als die van het hoofdgeding niet wordt geconfronteerd met particuliere marktdeelnemers die handelingen verrichten die concurreren met de door de overheid verrichte handelingen. Aangezien dit geldt voor elk verkoopbureau voor melkquota dat werkzaam is in een bepaald, door de betrokken lidstaat gedefinieerd overdrachtsgebied, is dit gebied de relevante geografische markt voor de vaststelling of er sprake is van concurrentievervalsing van enige betekenis.

(<sup>1</sup>) PB C 310 van 16.12.2006.