

**Beroep, op 27 april 2005 ingesteld door Martine Heus tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen**

(Zaak T-173/05)

(2005/C 182/72)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 27 april 2005 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Martine Heus, wonende te Anderlecht (België), vertegenwoordigd door L. Vogel, advocaat.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

1. nietig te verklaren, het besluit van het tot aanstelling bevoegde gezag van 7 januari 2005 tot afwijzing van verzoeksters klacht van 18 oktober 2004 tegen het besluit van 19 juli 2004 van de voorzitter van de jury van vergelijkend onderzoek COM/PC/04 waarbij verzoekster de toegang tot dit vergelijkend onderzoek is geweigerd;
2. nietig te verklaren, voorzover nodig, dit besluit van 19 juli 2004 van de voorzitter van de jury van vergelijkend onderzoek COM/PC/04;
3. de Commissie te verwijzen in de kosten.

*Middelen en voornaamste argumenten*

Verzoekster heeft niet mogen deelnemen aan vergelijkend onderzoek COM/PC/04, omdat zij niet voldeed aan de voorwaarde van vijf jaar anciënniteit binnen de Commissie of een andere instelling, nu haar tijdvakken van beroepsactiviteit bij de Commissie als uitzendkracht door de jury van het vergelijkend onderzoek niet zijn meegeteld.

Tot staving van haar beroep voert verzoekster schending aan van de artikelen 27 en 29, lid 1, van het Statuut, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, omdat de bestreden besluiten en de aankondiging van het vergelijkend onderzoek, althans in de uitlegging hiervan door het tot aanstelling bevoegde gezag, verzoeksters uitsluiting tot gevolg hebben om redenen die uitsluitend met haar voormalig administratief statuut verband houden (hoedanigheid van contractueel agent en niet van statutair personeelslid).

Verzoekster voert tevens schending aan van het non-discriminatiebeginsel, aangezien de litigieuze criteria andere kandidaten de mogelijkheid bieden aan het vergelijkend onderzoek deel te nemen, hoewel zij minder competent zijn of binnen de Commissie een minder lange beroepservaring hebben.

**Beroep, op 28 april 2005 ingesteld door Pia Landgren tegen Europese Stichting voor Opleiding**

(Zaak T-180/05)

(2005/C 182/73)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 28 april 2005 beroep ingesteld tegen Europese Stichting voor Opleiding door Pia Landgren, wonende te Turijn (Italië), vertegenwoordigd door M.-A. Lucas, advocaat.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

1. nietig te verklaren het besluit van 25 juni 2004 van de voormalige directeur van de Stichting waarbij verzoekster werd ontslagen;
2. voorzover nodig, nietig te verklaren het besluit van 19 januari 2005 van de directeur van de Stichting tot afwijzing van verzoeksters klacht van 27 september 2004 tegen het eerdere besluit;
3. de Stichting te veroordelen tot betaling aan verzoekster van een schadevergoeding voor de ingevolge de onwettigheid van de bestreden besluiten geleden materiële schade, die overeenstemt met de bezoldiging en het pensioen die zij zou hebben ontvangen indien zij tot de leeftijd van 65 jaar bij de Stichting had kunnen werken, onder aftrek van de wegens haar ontslag ontvangen of te ontvangen ontslag- en werkloosheidsvergoeding en pensioen;
4. de Stichting te veroordelen tot betaling aan verzoekster van een door het Gerecht te bepalen schadevergoeding voor de ingevolge het bestreden besluit door verzoekster geleden morele schade;
5. verweerster te verwijzen in de kosten.

*Middelen en voornaamste argumenten*

Volgens verzoekster heeft de Stichting niet het bewijs geleverd dat het ontslagbesluit op een rechtsgeldige grond berust, te meer nu dat besluit duidelijk ingaat tegen het haar betreffende beoordelingsrapport voor 2003.

Verzoekster stelt tevens dat de werkelijke reden voor het ontslag kennelijk onwettig en in strijd met het dienstbelang is, aangezien het berust op een voorafgaand akkoord dat zij de Stichting na 31 december 2003 diende te verlaten.

Voor het geval dat de weigering van het afdelingshoofd om haar nog langer in zijn afdeling te laten werken, op vroegere haar betreffende negatieve beoordelingen zou zijn gebaseerd, voert verzoekster bovendien onwettigheid en willekeur van de grond van het bestreden besluit aan.

Ten slotte beroept verzoekster zich op het ontbreken van motivering, schending van de zorgplicht en de rechten van de verdediging, en op een kennelijk onjuiste beoordeling, indien bedoelde weigering van het afdelingshoofd en/of het ontslag zouden berusten op een onvoldoende geschiktheid voor het ambt binnen de afdeling EECA of in het algemeen.

**Beroep, op 4 mei 2005 ingesteld door Dypna Mc Sweeney en Pauline Armstrong tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen**

(Zaak T-184/05)

(2005/C 182/74)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 4 mei 2005 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Dypna Mc Sweeney, wonende te Brussel, en Pauline Armstrong, wonende te Overijse (België), vertegenwoordigd door S. Orlandi, X. Martin, A. Coolen, J.-N. Louis en E. Marchal, advocaten, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

Verzoeksters concluderen dat het het Gerecht behage:

1. de beslissingen van 6 en 7 september 2004 waarbij verzoeksters niet tot de examens van vergelijkend onderzoek EPSO/C/11/03 zijn toegelaten, nietig te verklaren;
2. verweerster te verwijzen in de kosten.

*Middelen en voornaamste argumenten*

Verzoeksters hebben zich ingeschreven voor vergelijkend onderzoek EPSO/C/11/03 dat is georganiseerd met het oog op het opstellen van een reservelijst van Engelstalige secretaresses van rang C5/C4. De jury van dit vergelijkend onderzoek heeft besloten hen niet toe te laten tot de examens van dit vergelijkend onderzoek omdat hun diploma's niet het in de aankondiging van het vergelijkend onderzoek vereiste niveau hadden.

Tot staving van hun beroep betogen verzoeksters dat deze beslissing in strijd is met de aankondiging van het vergelijkend onderzoek en op een kennelijk onjuiste beoordeling is gebaseerd.

**Beroep, op 2 mei 2005 ingesteld door Joël De Bry tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen**

(Zaak T-188/05)

(2005/C 182/75)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 2 mei 2005 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Joël De Bry, wonende te Sint-Lambrechts-Woluwe (België), vertegenwoordigd door S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis en E. Marchal, advocaten, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

Verzoeker concludeert dat het het Gerecht behage:

1. nietig te verklaren het besluit van de Commissie houdende vaststelling van verzoekers loopbaanontwikkelingsrapport 2003;
2. verweerster te veroordelen tot betaling van een symbolisch bedrag van een euro, te vermeerderen in de loop van het geding, alsmede haar te verwijzen in de kosten.

*Middelen en voornaamste argumenten*

Ter ondersteuning van zijn beroep stelt verzoeker allereerst dat er sprake is van een objectief belangenconflict daar zijn beoordelaar van dezelfde rang is als hijzelf.

Voorts stelt hij dat fouten zijn gemaakt bij de beoordeling van zijn verdiensten en dat de toelichtingen niet in overeenstemming zijn met de beoordeling die hem is gegeven.

Ten slotte stelt verzoeker schending van de algemene bepalingen ter uitvoering van artikel 43 van het Statuut en van de doelstellingen en oogmerken van het nieuwe systeem, dat draait om de ontwikkeling van de loopbaan, niet-nakoming van de motiveringsplicht; schending van de rechten van de verdediging en schending van artikel 26 van het Statuut.

**Beroep, op 4 mei 2005 ingesteld door Usinor tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt**

(Zaak T-189/05)

(2005/C 182/76)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 4 mei 2005 beroep tegen het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt ingesteld door Usinor, met maatschappelijke zetel te Parijs, vertegenwoordigd door P. de Candé, advocaat.