

## Zaak C-347/04

**Rewe Zentralfinanz eG, rechtsopvolger  
onder algemene titel van ITS Reisen GmbH,  
tegen  
Finanzamt Köln-Mitte**

(verzoek van het Finanzgericht Köln  
om een prejudiciële beslissing)

„Vrijheid van vestiging — Vennootschapsbelasting — Onmiddellijke verrekening  
van verlies van moedervernootschap — Verlies uit afschrijving op waarde van  
deelnemingen in dochtervennootschappen die in andere lidstaten zijn gevestigd”

Conclusie van advocaat-generaal M. Poiares Maduro van 31 mei 2006 . . . . I - 2649  
Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 29 maart 2007 . . . . . I - 2668

### Samenvatting van het arrest

*Vrij verkeer van personen — Vrijheid van vestiging — Belastingwetgeving  
[EG-Verdrag, art. 52 (thans, na wijziging, art. 43 EG) en art. 58 (thans art. 48 EG)]*

De artikelen 52 van het Verdrag (thans, na wijziging, artikel 43 EG) en 58 van het Verdrag (thans artikel 48 EG) verzetten zich tegen een regeling van een lidstaat waarbij de mogelijkheid voor een in deze lidstaat gevestigde moedervennootschap die deelnemingen in in andere lidstaten gevestigde dochtervennootschappen bezit die haar een zodanige invloed op de besluiten van deze buitenlandse dochtervennootschappen verlenen dat zij de activiteiten ervan kan bepalen, om het verlies uit afschrijvingen op de waarde van deze deelnemingen fiscaal af te trekken wordt beperkt terwijl een dergelijke beperking niet bestaat voor deelnemingen in ingezeten dochtervennootschappen.

Een dergelijk verschil in fiscale behandeling tussen ingezeten moedervennootschappen naargelang zij al dan niet een dochtervennootschap in het buitenland hebben, kan niet zonder meer worden gerechtvaardigd door het feit dat zij economische activiteiten uitoefenen in een andere lidstaat, waarin de betrokken staat zijn belastingbevoegdheid niet kan uitoefenen. Een argument in verband met de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de lidstaten kan als zodanig niet rechtvaardigen dat een

lidstaat een ingezeten moedervennootschap een belastingvoordeel systematisch weigert om reden dat zij grensoverschrijdende economische activiteiten heeft ontwikkeld die niet meteen belastinginkomsten voor deze staat zullen opleveren.

Aangezien een dergelijke regeling niet specifiek tot doel heeft, volstrekt kunstmatige constructies die zijn opgezet om de nationale belastingwet te omzeilen, uit te sluiten van een belastingvoordeel, maar in het algemeen ziet op elke situatie waarin dochtervennootschappen om welke reden ook in een andere lidstaat zijn gevestigd, kan zij bovendien niet worden geacht haar rechtvaardiging te vinden in het gevaar voor belastingontwijking, aangezien zij verder gaat dan noodzakelijk is om het ermee nagestreefde doel te bereiken. Wanneer een vennootschap buiten deze lidstaat wordt gevestigd, impliceert dit in se echter niet dat er sprake is van belastingontwijking, aangezien de betrokken vennootschap in elk geval is onderworpen aan de belastingwetten van de staat van vestiging.

(cf. punten 43, 52, 70 en dictum)