

BESCHIKKING VAN HET HOF (Eerste kamer)
18 november 1999 *

In zaak C-431/98 P,

N. Progoulis, ambtenaar van de Commissie van de Europese Gemeenschappen, wonende te Brussel (België), vertegenwoordigd door **K. Adamantopoulos** en **V. Akritidis**, advocaten te Athene, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van **E. Arendt** en **C. Medernach**, advocaten aldaar, Rue Mathias Hardt 8-10,

rekwitant,

betreffende hogere voorziening tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Eerste kamer) van 21 september 1998, Progoulis/Commissie (T-237/97, JurAmbt. blz. I-A-521 en II-1569), strekkende tot vernietiging van die beschikking,

andere partij bij de procedure:

Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door haar juridisch adviseur **J. Currall** als gemachtigde, bijgestaan door **B. Wägenbaur**,

* Procestaal: Frans.

advocaat te Hamburg, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij C. Gómez de la Cruz, lid van de juridische dienst, Centre Wagner, Kirchberg,

verweerster in eerste aanleg,

geeft

HET HOF VAN JUSTITIE (Eerste kamer),

samengesteld als volgt: L. Sevón (rapporteur), kamerpresident, P. Jann en M. Wathelet, rechters,

advocaat-generaal: A. La Pergola

griffier: R. Grass

de advocaat-generaal gehoord,

de navolgende

Beschikking

- 1 Bij op 30 november 1998 ter griffie van het Hof neergelegd verzoekschrift heeft N. Progoulis krachtens artikel 49 van het 's Hofs Statuut-EG en de overeenkomstige bepalingen van 's Hofs Statuten-EGKS en -EGA hogere voorziening ingesteld tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van 21 september 1998, Progoulis/Commissie (T-237/97, JurAmbt. blz. I-A-521 en II-1569;

hierna: „bestreden beschikking”), waarbij het Gerecht wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid heeft verworpen Progoulis' beroep tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 13 mei 1997 houdende afwijzing van zijn klacht strekkende tot indeling in de rang B 1, salaristrap 2, met terugwerkende kracht tot 1 maart 1983 (hierna: „omstreden besluit”).

De feiten

- 2 Blijkens de bestreden beschikking is Progoulis geslaagd voor het extern vergelijkend onderzoek COM/B/362, dat de Commissie in 1982 had georganiseerd met het oog op de vorming van een reserve van assistenten van de rangen B 3 en B 2 van Griekse nationaliteit.
- 3 Bij besluit van 9 maart 1983 wordt hij per 1 maart 1983 als ambtenaar op proef aangesteld in een ambt van assistent en ingedeeld in de rang B 3, salaristrap 2.
- 4 De dag daarna, 10 maart 1983, dient hij krachtens artikel 90, lid 1, van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen (hierna: „Statuut”) een eerste verzoek om herziening van zijn indeling in.
- 5 Bij brief van 13 juli 1983 bevestigt het tot aanstelling bevoegd gezag (hierna: „TABG”) zijn besluit.
- 6 Op 10 oktober 1983 dient Progoulis een klacht in tegen het besluit van het TABG. Hij stelt dat dit gezag geen rekening heeft gehouden met de duur van zijn verplichte militaire dienst.

- 7 Bij besluit van 18 november 1983 wordt Progoulis per 1 december 1983 in vaste dienst aangesteld.

- 8 Bij een op Progoulis' klacht van 10 oktober 1983 genomen besluit van 20 januari 1984 annuleert het TABG het aanstellingsbesluit van 9 maart 1983 per 1 maart 1983 en deelt het Progoulis in de rang B 3, salaristrap 3, in.

- 9 Op 5 december 1991 dient Progoulis een tweede verzoek om herziening van zijn indeling in. Daarin vordert hij op grond van punt 1, sub b, tweede alinea, van bijlage II bij het besluit van de Commissie van 6 juni 1973 inzake de criteria voor de indeling in rang en salaristrap bij aanwerving (hierna: „besluit van 6 juni 1973”), om indeling in de rang B 2, en voor het geval dat de Commissie weigert, om indeling in de rang B 1, gelet op het feit dat er zijn inziens een precedent van herindeling van een loopbaan in een andere bestaat.

- 10 Bij brief van 6 april 1992 wijst het TABG het verzoek af, onder meer op grond dat het te laat is ingediend.

- 11 Op 2 juli 1992 dient Progoulis een klacht in tegen dit besluit van de Commissie.

- 12 Op 6 oktober 1992 verklaart het TABG de klacht niet-ontvankelijk op grond dat zij erop is gericht het indelingsbesluit van 20 januari 1984 weer in het geding te brengen en derhalve te laat is ingediend.

- 13 Progoulis stelt geen beroep in tegen dit afwijzend besluit.

- 14 Op 6 mei 1994 dient hij een derde verzoek om herindeling in. Daarin verwijst hij met name naar het arrest van het Gerecht van 28 september 1993, Baiwir e.a./Commissie (T-103/92—T-105/92, Jurispr. blz. II-987).
- 15 Op 12 juli 1994 wijst het TABG dit verzoek af.
- 16 Op 10 oktober 1994 dient Progoulis een klacht in tegen dat besluit. Daarin vordert hij indeling in de rang B 1, salaristrap 2, met terugwerkende kracht tot 1 maart 1983, en vaststelling van de geldelijke gevolgen van die maatregel, vermeerderd met rente.
- 17 Op 20 maart 1995 wijst het TABG die klacht af.
- 18 Op 19 juni 1995 stelt Progoulis bij het Gerecht een beroep in tegen het besluit tot afwijzing van zijn klacht van 10 oktober 1994. Dat beroep wordt ingeschreven onder het nummer T-131/95.
- 19 Bij beschikking van 15 december 1995, Progoulis/Commissie (T-131/95, Jur-Ambt. blz. I-A-297 en II-907), verklaart het Gerecht dat beroep niet-ontvankelijk en verwijst het de verzoeker in de kosten krachtens het oude artikel 87, lid 3, tweede alinea, van het Reglement voor de procesvoering.
- 20 Op 24 juni 1996 dient Progoulis bij het TABG een vierde verzoek om herziening van zijn indeling in de rang in. Daarin verzoekt hij het TABG, rekening te houden

met zijn militaire dienst van 27 maanden en hem met terugwerkende kracht tot 1 maart 1983 in te delen in de rang B 1, salaristrap 2.

- 21 Bij besluit van 8 augustus 1996 wijst de Commissie dat verzoek af op grond dat het meer dan drie maanden na het aanvankelijke indelingsbesluit is ingediend.
- 22 Op 6 november 1996 dient Progoulis krachtens artikel 90, lid 2, van het Statuut een klacht in tegen dat besluit.
- 23 Bij het omstreden besluit wijst de Commissie die klacht af.
- 24 Bij een op 12 augustus 1997 ter griffie van het Gerecht ingeschreven verzoekschrift stelt Progoulis een beroep tot nietigverklaring van dit besluit in.
- 25 Bij de bestreden beschikking verwerpt het Gerecht dit beroep wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid.

De bestreden beschikking

- 26 Voor het Gerecht betoogde Progoulis, dat het TABG zijn verzoek om herziening van zijn indeling heeft afgewezen op grond van het besluit van de Commissie van 1 september 1983 inzake de criteria voor de indeling in rang en salaristrap bij

aanwerving (hierna: „besluit van 1 september 1983”). Hij was van mening, dat het arrest van het Gerecht van 5 oktober 1995, Alexopoulou/Commissie (T-17/95, JurAmbt. blz. I-A-227 en II-683), een nieuw feit vormde op grond waarvan hij zijn aanvankelijke indeling opnieuw in geding kon brengen.

- 27 In punt 36 van de bestreden beschikking merkte het Gerecht op, dat het omstreden besluit slechts een bevestiging was van het aanvankelijke indelingsbesluit van 2 maart 1984, dat met toepassing van het besluit van 6 juni 1973 was genomen.
- 28 In de punten 38 tot en met 41 van de bestreden beschikking onderzocht het Gerecht, of het arrest Alexopoulou/Commissie een nieuw en wezenlijk feit vormde dat het opnieuw ingaan van de beroepstermijnen rechtvaardigde, en kwam het tot de slotsom, dat dit niet het geval was om de in de punten 39 tot en met 45 van zijn beschikking van 11 juli 1997, Chauvin/Commissie (T-16/97, JurAmbt. blz. I-A-237 en II-681), genoemde redenen.
- 29 In punt 42 van de beschikking Chauvin/Commissie beklemtoonde het Gerecht, dat het in het arrest Alexopoulou/Commissie het besluit van 1 september 1983 niet nietig had verklaard, maar had geoordeeld dat sommige bepalingen ervan in die zaak niet konden worden toegepast. In punt 44 van de beschikking Chauvin/Commissie wees het Gerecht er verder op, dat aangezien Chauvin niet rechtstreeks werd geraakt door het individuele besluit dat het Gerecht in het arrest Alexopoulou/Commissie nietig had verklaard, dit arrest niet kon worden aangemerkt als een wezenlijk nieuw feit dat de klachttermijn voor hem opnieuw kon doen ingaan.

De hogere voorziening

- 30 Progoulis voert ter ondersteuning van zijn vordering tot vernietiging van de bestreden beschikking twee middelen aan: het Gerecht zou in de punten 39 tot en

met 41 van die beschikking duidelijk blijkt hebben gegeven van een onjuiste rechtsopvatting, en die punten zouden een ontoereikende motivering bevatten. Rekwirant vraagt het Hof verder, de zaak zelf af te doen en het omstreden besluit nietig te verklaren.

- 31 Met zijn eerste middel verwijt Progoulis het Gerecht, dat het blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door zijn situatie gelijk te stellen met die van Chauvin en door om de in de punten 39 tot en met 45 van de beschikking Chauvin/Commissie genoemde redenen te oordelen dat het arrest Alexopoulou/Commissie geen nieuw feit vormde dat de termijnen van de artikelen 90 en 91 van het Statuut opnieuw kon doen ingaan.
- 32 Progoulis stelt, dat zijn geval in zoverre verschilt van dat van Chauvin dat hij niet de vaststelling door het Gerecht dat sommige bepalingen van het besluit van 1 september 1983 in strijd waren met het Statuut, als nieuw en wezenlijk feit aanvoert, maar de door het arrest Alexopoulou/Commissie aan het licht gebrachte informatie, dat de Commissie sedert 1 september 1983 een restrictief indelingsbeleid voert, ook voor de vóór die datum aangeworven ambtenaren. Rekwirant had evenwel in rang en salaristrap moeten worden ingedeeld volgens het besluit van 6 juni 1973 en in punt 1, sub b, tweede alinea, van bijlage II bij dat besluit werd bepaald, dat een ambtenaar die een militaire dienst van meer dan 24 maanden had vervuld, zoals rekwirant, automatisch in een hogere rang wordt ingedeeld. Daarbij komt dat rekwirant, anders dan Chauvin, onmiddellijk na het indelingsbesluit tegen zijn indeling is opgekomen.
- 33 Met zijn tweede middel verwijt Progoulis het Gerecht, dat het niet voldoende heeft aangegeven om welke redenen het arrest Alexopoulou/Commissie in zijn specifiek geval geen nieuw feit vormde.

- 34 Volgens de Commissie is de hogere voorziening kennelijk ongegrond. Haars inziens is het arrest Alexopoulou/Commissie niet ter zake dienend omdat het betrekking heeft op de situatie van een ambtenaar die met toepassing van het besluit van 1 september 1983 is aangesteld, terwijl rekwirant is aangesteld met toepassing van het besluit van 6 juni 1973, een omstandigheid die het Gerecht in punt 36 van de bestreden beschikking in aanmerking heeft genomen.
- 35 Artikel 119 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof bepaalt, dat wanneer de hogere voorziening kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, het Hof de hogere voorziening op ieder moment bij met redenen omklede beschikking kan afwijzen.
- 36 Volgens vaste rechtspraak kunnen alleen wezenlijke nieuwe feiten de indiening van een verzoek om een nieuw onderzoek van een besluit na het verstrijken van de termijnen van de artikelen 90 en 91 van het Statuut rechtvaardigen.
- 37 Alleen al bij lezing van de door rekwirant aangevoerde middelen blijkt, dat deze om twee redenen kennelijk ongegrond zijn.
- 38 Allereerst moet worden vastgesteld, dat ook al bestaat de door het arrest Alexopoulou/Commissie aan het licht gebrachte informatie die rekwirant ter ondersteuning van zijn verzoek om herziening van zijn indeling aanvoert, hierin, dat vanaf 1 september 1983 een restrictief indelingsbeleid wordt gevoerd, ook voor de vóór die datum aangestelde ambtenaren, als gevolg waarvan hij, anders dan andere ambtenaren die een militaire dienst van meer dan 24 maanden hadden vervuld, niet automatisch in een hogere rang is ingedeeld, dit geen nieuw feit is.

39 Deze door rekwirant gestelde praktijk was immers slechts de toepassing van de bepalingen van het besluit van 1 september 1983. Dit besluit was echter welbekend, daar het op 21 oktober 1983 ter kennis van het personeel was gebracht.

40 Ten tweede berust het betoog van Progoulis op de premisse, dat indien het besluit van 6 juni 1973 op hem ware toegepast, hij in de hogere rang van de loopbaan zou zijn ingedeeld omdat hij een verplichte militaire dienst van meer dan 24 maanden had vervuld.

41 Artikel 1, sub b, van bijlage II bij het besluit van 6 juni 1973 bepaalt:

„De duur van de wettelijk verplichte militaire dienst kan in principe slechts voor een eventuele extra salarisanciënniteit in aanmerking worden genomen.

Wanneer de diensttijd 24 maanden of meer bedraagt, is echter bij wijze van uitzondering indeling in een hogere rang van de loopbaan mogelijk.”

- 42 Zelfs bij een oppervlakkige lezing van deze bepaling kan niet met rekwirant worden geconcludeerd, dat ieder die een militaire dienst van 24 maanden of meer heeft vervuld, automatisch in de hogere rang van de loopbaan moet worden ingedeeld.
- 43 In punt 1, sub b, tweede alinea, van bijlage II bij het besluit van 6 juni 1973 wordt immers bepaald, dat een dergelijke indeling slechts bij wijze van uitzondering kan worden verricht door het TABG, dat dienaangaande derhalve enige beoordelingsvrijheid heeft.
- 44 Uit een en ander volgt, dat de hogere voorziening van Progoulis kennelijk rechtens volledig ongegrond is en derhalve moet worden afgewezen.

Kosten

- 45 Volgens artikel 69, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering, dat ingevolge artikel 118 van toepassing is op de procedure in hogere voorziening, wordt de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwezen, voorzover dit is gevorderd. Volgens artikel 70 van dat reglement blijven in ambtenarenzaken de kosten door de instellingen gemaakt, te hunnen laste. Ingevolge artikel 122, tweede alinea, van dit Reglement is artikel 70 evenwel niet van toepassing indien de hogere voorziening door een ambtenaar of een ander personeelslid van een instelling tegen die instelling is ingesteld. Aangezien rekwirant in het ongelijk is gesteld, dient hij overeenkomstig de vordering van de Commissie in de kosten te worden verwezen.

HET HOF VAN JUSTITIE (Eerste kamer)

beschikt:

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.

- 2) N. Progoulis wordt in de kosten verwezen.

Luxemburg, 18 november 1999.

De griffier

R. Grass

De president van de Eerste kamer

L. Sevón