

BESCHIKKING VAN DE PRESIDENT VAN DE VIERDE KAMER  
VAN HET GERECHT

18 maart 1997 \*

In zaak T-135/96,

Europese Unie van het Ambacht en van het Midden- en Kleinbedrijf (UEAPME), vereniging naar Belgisch recht, gevestigd te Brussel, vertegenwoordigd door F. Herbert, advocaat te Brussel, en G. Tuts, advocaat te Luik, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van C. Zeyen, advocaat aldaar, Rue Ermesinde 67,

verzoekster,

tegen

Raad van de Europese Unie, vertegenwoordigd door F. Anton, lid van zijn juridische dienst, als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij B. Eynard, directeur-generaal van de directie juridische zaken van de Europese Investeringsbank, Boulevard Konrad Adenauer 100,

verweerder,

betreffende een beroep tot volledige en, subsidiair, gedeeltelijke nietigverklaring van richtlijn 96/34/EG van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake ouderschapsverlof (PB 1996, L 145, blz. 4),

geeft

\* Procestaal: Frans.

## DE PRESIDENT VAN DE VIERDE KAMERVAN HET GERECHT

de navolgende

### Beschikking

- 1 Bij op 5 september 1996 ter griffie van het Gerecht neergelegd verzoekschrift heeft de Europese Unie van het Ambacht en van het Midden- en Kleinbedrijf (UEAPME), een te Brussel gevestigde vereniging naar Belgisch recht, krachtens artikel 173, vierde alinea, EG-Verdrag beroep ingesteld tot volledige en, subsidiair, gedeeltelijke nietigverklaring van richtlijn 96/34/EG van de Raad van 3 juni 1996 betreffende de door de UNICE, het CEEP en het EVV gesloten raam-overeenkomst inzake ouderschapsverlof (PB 1996, L 145, blz. 4).
  
- 2 Bij op 24 januari 1997 neergelegd verzoekschrift hebben de Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), een te Puteaux (Frankrijk) gevestigde vereniging naar Frans recht, de Union professionnelle artisanale (UPA), een te Parijs gevestigde vereniging naar Frans recht, het Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), een te Brussel gevestigde vereniging naar Belgisch recht, de Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, een te Delft (Nederland) gevestigde vereniging naar Nederlands recht, de Fédération des artisans, een te Luxemburg gevestigde vereniging naar Luxemburgs recht, de Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), een te Rome gevestigde vereniging naar Italiaans recht, de Wirtschaftskammer Österreich, een te Wenen gevestigde Oostenrijkse publiekrechtelijke organisatie, en de Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH), een te Bonn gevestigde vereniging naar Duits recht, vertegenwoordigd door P. Beghin, advocaat te Luxemburg, domicilie gekozen hebbende te zijnen kantore, Rue Ermesinde 67, verzocht om toelating tot interventie in deze procedure ter ondersteuning van de conclusies van verzoekster.

- 3 Het verzoek tot tussenkomst is ingediend overeenkomstig artikel 115 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht en gedaan krachtens artikel 37, tweede alinea, van 's Hofs Statuut-EG.
  
- 4 De CGPME en de overige verenigingen, alle aangesloten bij de UEAPME, verzoekster, zijn nationale organisaties die in verscheidene Lid-Staten de belangen van het midden- en kleinbedrijf (hierna: „MKB”) vertegenwoordigen.
  
- 5 Zij stellen, dat zij een rechtstreeks en specifiek belang hebben bij de beslissing van het voor het Gerecht aanhangig geding. In de eerste plaats zien zij zich genoodzaakt, het besluitvormingsproces waarvan de bestreden richtlijn het sluitstuk vormt, aan de kaak te stellen, aangezien dit proces een precedent dreigt te worden, waardoor de vertegenwoordigers van het MKB ook in de toekomst van deelname aan onderhandelingen zullen worden uitgesloten. In dit verband wijzen zij erop, dat de UEAPME niet deelneemt aan de lopende onderhandelingen over het vraagstuk van de flexibele werktijden. In de tweede plaats, zo stellen zij, worden zij op nationaal niveau geraakt door de richtlijn, die ofwel door middel van sociaal overleg, ofwel door middel van wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in nationaal recht moet worden omgezet. In beide gevallen zouden zij worden geconfronteerd met de inhoud van een richtlijn die op drie voor het MKB gevoelige punten niet in een specifieke en geharmoniseerde regeling voorziet en die hen voor een voldongen feit heeft geplaatst, daar zij tijdens de onderhandelingen op Europees niveau niet in de gelegenheid zijn gesteld hun mening kenbaar te maken. Bovendien zouden de verschillende mogelijkheden waarover de Lid-Staten beschikken om de richtlijn in nationaal recht om te zetten, tot een niet-geharmoniseerde toepassing van de richtlijn en dus tot mededingingsdistorsies kunnen leiden. De CGPME en de overige verenigingen brengen in herinnering, dat volgens vaste rechtspraak verenigingen, organisaties of verbonden die op Europees niveau een sociaal-economische categorie of een industrie vertegenwoordigen, bevoegd zijn tussen te komen in voor de gemeenschapsrechter aanhangige procedures (arresten Hof van 29 maart 1979, zaak 113/77, NTN Toyo Bearing e. a., Jurispr. 1979, blz. 1185; 18 mei 1982, zaak 155/79, AM & S Europe, Jurispr. 1982, blz. 1575; 17 januari 1984, gevoegde zaken 43/82 en 63/82, VBVB en VBBB, Jurispr. 1984, blz. 19, en 28 februari 1984, gevoegde zaken 228/82 en 229/82, Ford, Jurispr. 1984, blz. 1129).

- 6 Het verzoek tot tussenkomsst is aan partijen betekend. Bij brief van 11 februari 1997 heeft verzoekster te kennen gegeven, dat zij dit verzoek ondersteund. Verweerder daarentegen heeft zich op 12 februari 1997 tegen het verzoek verzet. Zijns inziens hebben de CGPME en de overige bij verzoekster aangesloten verenigingen niet aangetoond, dat zij een ander dan het door verzoekster vertegenwoordigde belang hebben. De rechtspraak waarnaar in het verzoek tot tussenkomsst wordt verwezen, zou in casu niet relevant zijn, aangezien in de betrokken zaken de interveniënten een ander belang hadden dan de partij aan wier zijde zij tussenkwamen.
- 7 Ingevolge de artikelen 16 en 116, lid 1, derde alinea, van het Reglement voor de procesvoering is de president van de Vierde kamer bevoegd bij beschikking op het verzoek tot tussenkomsst te beslissen.
- 8 Luidens artikel 37, tweede alinea, van 's Hofs Statuut-EG is de enige voorwaarde waarvan het recht om tussen te komen afhankelijk is gesteld, dat de interveniërende partij aannemelijk maakt belang te hebben bij de beslissing van het voor het Gerecht aanhangig geding.
- 9 Zonder dat uitspraak behoeft te worden gedaan over de principenvraag, of een interveniërende partij altijd moet aantonen, dat zij een ander belang heeft dan de partij aan wier zijde zij zich in het geding voegt, moet worden vastgesteld, dat de CGPME en de overige verenigingen in casu aannemelijk hebben gemaakt, dat zij een ander belang hebben dan verzoekster. Immers, voor zover de richtlijn, gelet op haar inhoud, de onderhandelingsvrijheid beperkt van de CGPME en van de overige verenigingen die, als nationale representatieve organisaties, een rol moeten spelen bij haar omzetting in nationaal recht, raakt zij de specifieke belangen die deze verenigingen in hun hoedanigheid van representatieve organisaties op nationaal niveau vertegenwoordigen, terwijl het belang van verzoekster vooral hierin bestaat, dat zij kan deelnemen aan de onderhandelingen over de raamovereenkomst op Europees niveau.

- 10 In deze omstandigheden hebben de CGPME en de overige verenigingen aannemelijk gemaakt dat zij er belang bij hebben, zich in het onderhavige geding te voegen.

DE PRESIDENT VAN DE VIERDE KAMER  
VAN HET GERECHT

beschikt:

- 1) De Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), de Union professionnelle artisanale (UPA), het Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), de Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, de Fédération des artisans, de Confederazione generale italiana del artigiano (Confartigiano), de Wirtschaftskammer Österreich en de Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH) worden toegelaten tot interventie in zaak T-135/96 ter ondersteuning van de conclusies van verzoekster.
- 2) De griffier zal interveniënten een afschrift van alle processtukken toezenden.
- 3) Er wordt een termijn bepaald waarbinnen interveniënten de middelen waarop hun conclusies steunen, schriftelijk zullen voordragen.

**4) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.**

Luxemburg, 18 maart 1997.

De griffier

H. Jung

De president van de Vierde kamer

K. Lenaerts