

Verband deutscher Daihatsu-Händler eV
tegen
Daihatsu Deutschland GmbH

(verzoek van het Oberlandesgericht Düsseldorf
om een prejudiciële beslissing)

„Vennootschapsrecht — Jaarrekeningen — Sancties op
niet-openbaarmaking — Artikel 6 van Eerste richtlijn 68/151/EEG”

| | |
|---|----------|
| Conclusie van advocaat-generaal G. Cosmas van 3 juli 1997 | I - 6845 |
| Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 4 december 1997 | I - 6858 |

Samenvatting van het arrest

1. *Vrij verkeer van personen — Vrijheid van vestiging — Vennootschappen — Richtlijn 68/151 — Jaarrekeningen — Sancties in geval van niet-openbaarmaking — Nationale regeling waarbij slechts bepaalde categorieën van personen toepassing van sancties kunnen vorderen — Ontoelaatbaarheid*
(EG-Verdrag, art. 54, lid 3, sub g; richtlijn 68/151 van de Raad, art. 3 en 6)

2. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van Hof — Vraag over rechtstreekse werking van bepaling die voorziet in verplichtingen voor particulier — Afdoening zonder beslissing (EG-Verdrag, art. 177; richtlijn 68/151 van de Raad, art. 6)*

1. Artikel 6 van de Eerste richtlijn (68/151) strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de Lid-Staten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van de tweede alinea van artikel 58 van het Verdrag, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken, moet aldus worden uitgelegd, dat het zich verzet tegen de wettelijke regeling van een Lid-Staat waarin slechts aan vennoten, schuldeisers en de centrale ondernemingsraad of de ondernemingsraad van de vennootschap een vorderingsrecht wordt toegekend ter zake van de naar dit nationale recht voorziene sanctie in geval van niet-nakoming door een vennootschap van de verplichtingen van de Eerste richtlijn (68/151) tot openbaarmaking van de jaarrekening.

Immers, zowel artikel 54, lid 3, sub g, dat spreekt van de bescherming van de belangen van derden in het algemeen, zonder

daarbij onderscheid te maken of bepaalde categorieën uit te zonderen, als de vierde overweging van de considerans en artikel 3 van de richtlijn, die bevestigen dat elke belanghebbende de gewenste inlichtingen moet kunnen krijgen, sluiten uit, dat artikel 6 van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd, dat het recht om sancties te vorderen is beperkt tot de schuldeisers van de vennootschap.

2. Aangezien een richtlijn uit zichzelf geen verplichtingen aan een particulier kan opleggen en derhalve als zodanig niet tegen hem kan worden ingeroepen, behoeft het Hof op een prejudiciële vraag niet te onderzoeken of artikel 6 van richtlijn 68/151 rechtstreekse werking heeft.