

Zaak C-36/92 P

Samenwerkende Elektriciteits-productiebedrijven NV (SEP) tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Mededinging — Administratieve procedure — Verzoek aan onderneming om inlichtingen — Noodzakelijke inlichtingen — Evenredigheidsbeginsel en verplichting van Lid-Staten om beginsel van bescherming van het zakengeheim te eerbiedigen”

Conclusie van advocaat-generaal F. G. Jacobs van 15 december 1993 I - 1914
Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 19 mei 1994 I - 1932

Samenvatting van het arrest

1. *Mededinging — Administratieve procedure — Door Commissie krachtens verordening nr. 17 ingewonnen inlichtingen — Doorzending aan bevoegde autoriteiten van Lid-Staten — Eerbiediging van geheimhoudingsplicht — Verplichting van autoriteiten van Lid-Staten, vertrouwelijkheid van door Commissie doorgezonden inlichtingen te respecteren — Draagwijdte — Grenzen*
(Verordening nr. 17 van de Raad, art. 10 en 20)
2. *Hogere voorziening — Middelen — Schending van gemeenschapsrecht door rechtsoverwegingen van arrest — Dictum op andere rechtsgronden gerechtvaardigd — Afwijzing*

3. *Mededinging — Administratieve procedure — Bescherming van zakengeheimen — Tegenwerpbaarheid aan nationale autoriteiten — Beoordelingsbevoegdheid van Commissie — Rechten van betrokken onderneming — Recht op doeltreffende bescherming in rechte — Beroep op bescherming van zakengeheimen ten aanzien van beschikking waarbij overlegging van document aan Commissie wordt gelast — Geen*
(EEG-Verdrag, art. 214; verordening nr. 17 van de Raad, art. 10, 11 en 20)

1. Waar de Commissie volgens artikel 10 van verordening nr. 17 in het kader van de procedure tot toepassing van de mededingingsregels gehouden is, de bevoegde autoriteiten van de Lid-Staten een afschrift te doen toekomen van de belangrijkste documenten die haar hebben bereikt, zijn die autoriteiten ingevolge artikel 20 van genoemde verordening verplicht, de inlichtingen die zij bij de toepassing van die verordening hebben ingewonnen en welke naar hun aard onder de geheimhoudingsplicht vallen, niet openbaar te maken. Dit openbaarmakingsverbod garandeert echter niet, dat de betrokken inlichtingen niet in aanmerking zullen worden genomen door de autoriteiten waaraan zij zijn toegezonden of door de ambtenaren die er ambtshalve kennis van krijgen. De procedurele waarborg die de ondernemingen wordt geboden doordat de autoriteiten de ingewonnen inlichtingen niet mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn gevraagd, kan namelijk niet zo ver gaan, dat die autoriteiten de facto moeten doen alsof de naar hen doorgezonden inlichtingen niet bestaan.
2. Wanneer blijkt dat door de rechtsoverwegingen van een arrest van het Gerecht het gemeenschapsrecht is geschonden, maar het dictum ervan op andere rechtsgronden gerechtvaardigd voorkomt, moet de hogere voorziening worden afgewezen.
3. Ofschoon de Commissie ingevolge artikel 10 van verordening nr. 17 in het kader van de procedure tot toepassing van de mededingingsregels gehouden is, de bevoegde autoriteiten van de Lid-Staten een afschrift te doen toekomen van de

In een situatie waarin de Commissie overlegging van een tussen ondernemingen gesloten overeenkomst heeft gelast en de Lid-Staat waaraan de overeenkomst zal worden toegezonden, de toezichthoudende autoriteit blijkt te zijn van een derde onderneming, die een concurrent is

documenten die zij, van die welke haar hebben bereikt, de belangrijkste acht, kandie verplichting worden beperkt door het algemene beginsel, dat ondernemingen recht hebben op bescherming van hun zakengeheimen, van welk beginsel artikel 214 van het Verdrag en verscheidene bepalingen van genoemde verordening de uitdrukking vormen. Dit kan het geval zijn wanneer een onderneming tegenover de Commissie aanvoert, dat een bepaald document wegens zijn vertrouwelijke karakter niet in handen mag vallen van de bevoegde nationale autoriteiten, en wanneer die bewering niet volstrekt ongegrond is.

Het is bijgevolg aan de Commissie om te beoordelen, of een bepaald document al dan niet zakengeheimen bevat. Na de onderneming gelegenheid te hebben gegeven haar standpunt kenbaar te maken, dient zij ter zake een naar behoren gemotiveerde beschikking te geven, die ter kennis van de onderneming moet worden gebracht. Gezien de bijzonder ernstige schade die uit de onrechtmatige mededeling van documenten kan voortvloeien,

dient de Commissie, indien zij een document, waarvan wordt gezegd dat het voor de nationale autoriteiten geheim dient te blijven, toch aan die autoriteiten wil doen toekomen, alvorens haar beschikking uit te voeren, de onderneming de mogelijkheid te geven zich tot het Hof te wenden ten einde de beoordeling te doen toetsen en de bestreden mededeling te verhinderen.

Het is dus in het kader van een beroep tot nietigverklaring van zo een beschikking, en niet in het kader van een beroep tegen de krachtens artikel 11 van de verordening gegeven beschikking waarbij overlegging van het document aan de Commissie wordt gelast, dat de onderneming eventueel haar recht op bescherming van haar zakengeheimen zou kunnen doen gelden, zodat de verplichting om het document over te leggen, niet noodzakelijkerwijs impliceert, dat dit document kan worden doorgezonden naar de bevoegde nationale autoriteiten.