

Advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake een pan-Europees persoonlijk pensioenproduct (PEPP)

(COM(2017) 343 final — 2017/0143 (COD))

(2018/C 081/19)

Rapporteur: **Philip VON BROCKDORFF**

Raadpleging	Raad van de Europese Unie, 4.9.2017 Europees Parlement, 11.9.2017
Rechtsgrondslag	Artikelen 114 en 304 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie
Bevoegde afdeling	Economische en Monetaire Unie, Economische en Sociale Samenhang
Goedkeuring door de afdeling	5.10.2017
Goedkeuring door de voltallige vergadering	19.10.2017
Zitting nr.	529
Stemuitslag	132/4/4
(voor/tegen/onthoudingen)	

1. Conclusies en aanbevelingen

1.1. Het Europees Economisch en Sociaal Comité (EESC) kan zich vinden in de voorgestelde verordening en de bedoeling ervan om investeringen in de EU een impuls te geven, maar vraagt zich af of de investeringen die dit oplevert wel in de EU zullen blijven.

1.2. Pogingen om EU-burgers ertoe aan te zetten hun pensioen goed te regelen zijn altijd een goede zaak. Toch vraagt het EESC zich ook af welk effect pan-Europese persoonlijke pensioenproducten (PEPP's) zullen hebben op de arbeidsmobiliteit in de EU.

1.3. PEPP's zullen hoogstwaarschijnlijk slechts aantrekkelijk zijn voor een klein aantal bevolkingsgroepen, vooral mobiele beroepsbeoefenaars die tijdens hun werkzame leven in verschillende lidstaten actief zijn en zelfstandigen. De lidstaten zouden er op alle mogelijke manieren toe moeten worden aangezet om dit soort producten op eerlijke wijze te belasten. Uit dit initiatief mag overigens onder geen beding worden opgemaakt dat teken dat staats- of bedrijfspensioenen minder belangrijk zouden zijn.

1.4. Zowel tijdens hun werkzame leven als na hun pensionering dienen spaarders beschermd te worden en moeten de risico's die zij lopen beperkt worden gehouden. Meer duidelijkheid over de garanties met betrekking tot de standaardoptie zou ook zeer welkom zijn. De Commissie zou hier zo snel mogelijk werk van moeten maken.

1.5. Verder wijst het EESC op de belangrijke rol van EIOPA⁽¹⁾, die toezicht houdt op de markt en op nationale toezichtsregelingen om te zorgen voor convergentie en consistentie in de hele EU, met name wat de governancestructuur van de afzonderlijke PEPP-aanbieders betreft.

1.6. Aangezien de interacties tussen staats-, bedrijfs- en persoonlijke pensioenen van lidstaat tot lidstaat verschillen, zouden aanbieders hun PEPP's moeten kunnen afstemmen op de afzonderlijke nationale markten, zij het zonder de vereiste convergentie en consistentie (zie hierboven) tegen te werken. Tegelijkertijd moet terdege rekening worden gehouden met de structuur van nationale pensioenstelsels om te voorkomen dat de concurrentie verstoord wordt.

⁽¹⁾ Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen.

1.7. Het is nog maar de vraag of PEPP's een verschil zullen maken in lidstaten die zwaar leunen op wettelijke pensioenen en waar particuliere pensioenspaarregelingen weinig ontwikkeld zijn. Bij het promoten van PEPP's is voor de lidstaten dan ook een cruciale rol weggelegd.

1.8. Het EESC is van mening dat PEPP's niet louter moeten worden gezien als een voortzetting van wat beschikbaar is voor degenen die vrijwillig aan particulier pensioensparen doen.

1.9. Om persoonlijke pensioenproducten aantrekkelijker te maken is de bescherming van consumenten van groot belang. In dit verband vraagt het EESC om opheldering over de vraag of de voorgestelde 1,5 % moet worden toegepast als een vast percentage, dan wel of er hierbij een maximum moet gelden voor absolute waarden. De Commissie zou ook moeten nagaan of het mogelijk is dat na een bepaalde periode geen kosten meer worden aangerekend voor het veranderen van provider, wat goed zou zijn voor spaarders en voor de ontwikkeling van PEPP's. In de verordening zouden ook regels moeten worden vastgelegd inzake de toegang van de rechthebbenden tot het PEPP-saldo in geval van overlijden van de spaarder.

2. Voorstel van de Commissie

2.1. Naar schatting sparen momenteel slechts circa 27 % van de 243 EU-burgers tussen de 25 en 59 jaar voor hun pensioen. Volgens de Europese Commissie zou een PEPP voor hen een stimulans kunnen zijn om meer te gaan sparen. Daarom heeft zij op 29 juni 2017 een voorstel voor een verordening gepubliceerd dat een kader voor een nieuw PEPP bevat. Het voorstel sluit naadloos aan op het EU-actieplan uit 2015 voor de opbouw van een kapitaalmarktenunie (KMU) en moet ervoor zorgen dat de markt voor persoonlijke pensioenen in 2030 een omvang van 2,1 biljoen EUR bereikt.

2.2. Als de verordening wordt goedgekeurd, kunnen PEPP's in alle lidstaten worden aangeboden. De voorgestelde verordening vormt een kader voor een EU-breed vrijwillig systeem, naast de bestaande persoonlijke pensioenregelingen. PEPP's komen niet in de plaats van de bestaande nationale pensioenregelingen, maar vormen hier een aanvulling op. Maar zij zullen wel worden aangeboden door verschillende soorten partijen, namelijk verzekeraars, vermogensbeheerders en banken. Het is de bedoeling dat zij in alle lidstaten online kunnen worden aangeboden en aangekocht.

2.3. Als hoofdbestanddeel van het plan voor een kapitaalmarktenunie zouden PEPP's op een EU-brede kapitaalmarkt kansen voor langetermijninvesteringen en -groei bieden, met kapitaalstromen door de hele EU. Dat zou een impuls geven aan bedrijfsinvesteringen en kapitaal opleveren voor infrastructuurprojecten. Een toename van publieke en particuliere investeringen zou ertoe kunnen bijdragen dat er meer banen worden gecreëerd.

2.4. Het voorstel van de Commissie zou het aanbieders gemakkelijker maken om pensioenvermogens te bundelen, wat schaalvoordelen en lagere kosten voor hen zou opleveren en, dankzij nieuwe aanbieders op de pensioenmarkten, de concurrentie zou aanwakken. Door de toename van het aantal aanbieders en dus van de concurrentie tussen hen zouden spaarders goedkoper uit zijn en mogelijk een hoger rendement tegemoet kunnen zien. Het is echter cruciaal dat spaarders zich ten volle bewust zijn van de risico's die zij aangaan en de voorwaarden die verbonden zijn aan hun PEPP.

2.5. De combinatie van meer keuzemogelijkheden, eenvoudigere procedures, lagere prijzen en mogelijk hogere rendementen voor spaarders zou ook anderen ertoe kunnen aanzetten om dergelijke producten te kopen, met als doel om hun pensioen aan te vullen als dat naar verwachting te laag zal uitvallen of om voor een pensioeninkomen te zorgen indien zij niet vallen onder een wettelijk pensioenstelsel of een bedrijfspensioenregeling.

2.6. Volgens de Commissie zullen PEPP's waarschijnlijk vooral aantrekkelijk zijn voor zelfstandigen en voor mobiele werknemers die tijdens hun werkzame leven in verschillende landen actief zijn. Zij zouden ook opties ter aanvulling van het pensioen kunnen creëren in lidstaten waar momenteel weinig gebruik wordt gemaakt van persoonlijke pensioenproducten.

2.7. Terwijl de voorgestelde verordening voorziet in gestandaardiseerde productkenmerken ter bescherming van de consument, zou het voorgestelde kader meer flexibiliteit bij de ontwikkeling van pensioenproducten mogelijk maken.

2.8. De belangrijkste onderdelen van de voorgestelde verordening luiden als volgt:

- Aanbieders moeten een vergunning krijgen van de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen (EIOPA) en zullen worden opgenomen in een centraal register. Tegelijkertijd zullen nationale autoriteiten toezicht blijven houden op aanbieders. Omwille van de nagestreefde convergentie zal de EIOPA de markt en nationale toezichtstelsels in de gaten houden. Dit zal de nationale autoriteiten verplichten om toezicht te houden op aanbieders die in verschillende nationale kaders (compartimenten) opereren. Het is echter onduidelijk hoe dit in de praktijk zal verlopen, met name gezien het feit dat persoonlijke pensioenproducten grotendeels op nationaal niveau zijn gedefinieerd en dat specifieke kennis van elke nationale markt wel eens vereist zou kunnen zijn voor adequaat toezicht.
- Aanbieders moeten open zijn over kosten en vergoedingen, voldoen aan andere informatievereisten door middel van een „essentiële-informatiedocument” (in de precontractuele fase) en op gezette tijden gestandaardiseerde uitkeringsoverzichten verstrekken.
- PEPP's zullen tot vijf spaaropties aanbieden, waaronder een standaardbeleggingsoptie met een laag risico en beperkte garantie die waarborgt dat de spaarder zijn belegde kapitaal recupereert. Wat dit laatste aangaat kunnen consumenten afstand doen van hun recht om advies te ontvangen, al moet de aanbieder zich dan wel vergewissen van hun kennis en ervaring.
- Consumenten zullen om de vijf jaar naar andere PEPP-aanbieders (in dezelfde lidstaat of in een andere lidstaat) mogen overstappen, waarbij voor de overstapkosten een bepaald maximum zal gelden.
- Aanbieders mogen in een reeks opties investeren, waarbij zij zich wel moeten houden aan het prudentiebeginsel en de langetermijnbelangen van de spaarder voor ogen moet houden.
- PEPP's maken het mogelijk dat spaarders blijven bijdragen als zij naar een andere lidstaat verhuizen en dat zij hun opgebouwde activa kunnen meenemen.
- Bovendien krijgen zij een hele reeks uitbetalingsopties. Het PEPP is ook gunstig voor lijfrenten voor zover de uitkeringen aan de polishouder vast en gewaarborgd zijn.
- Er moet worden gezorgd voor gebruikersvriendelijke procedures voor klachtenbehandeling en geschillenbeslechting.

2.9. Ten slotte is een gunstig belastingklimaat voor PEPP's volgens de Commissie essentieel voor de concurrentiekracht en aantrekkelijkheid van dit nieuwe product. Zij dringt er daarom bij de lidstaten op aan om PEPP's in fiscaal opzicht hetzelfde te behandelen als vergelijkbare binnenlandse producten. Of anders zouden zij hiervoor de gunstigste behandeling moeten laten gelden wanneer uiteenlopende pensioenplannen onderling verschillend belast worden ⁽²⁾.

3. Algemene opmerkingen

3.1. Persoonlijke pensioenproducten zijn in de gehele EU nog niet volledig ontwikkeld. Hun rol kan echter cruciaal zijn voor het garanderen van een toereikend pensioeninkomen voor werknemers wier wettelijke en bedrijfspensioen zwak of onvoldoende ontwikkeld zijn. Bovendien wordt algemeen erkend dat de pensioenstelsels met meerdere pijlers de doeltreffendste manier zijn om houdbare en toereikende pensioeninkomens te garanderen.

3.2. Het EESC verwelkomt daarom elk poging om EU-burgers aan te moedigen om passende maatregelen te nemen voor hun pensionering. De combinatie van een vergrijzende bevolking en dalende geboortecijfers kan de toekomstige generaties met de factuur opzadelen, tenzij mensen langer door blijven werken. In alle lidstaten, maar vooral in de landen waar het pensioenstelsel met verschillende pijlers nog niet volledig is ontwikkeld en waar een wettelijke pensioenregeling de belangrijkste bron is, is het volstrekt logisch om mensen te stimuleren om voor hun pensioen te sparen.

3.3. Het EESC is ook ingenomen met de invoering van PEPP's als optie om zowel de dekking van de particuliere pensioenen als de toewijzing van middelen voor langetermijninvesteringen te verhogen. Een toename van het langetermijnsparen zou ook positief kunnen uitpakken voor de nationale economieën.

3.4. Het EESC beseft dat het Europees pensioenlandschap op dit moment versnipperd is. In sommige landen kunnen mensen uit diverse persoonlijke pensioenproducten kiezen, terwijl er in andere landen erg weinig zijn. Een lappendeken van Europese en nationale regels en uiteenlopende fiscale behandelingen heeft geleid tot een beperkte overdracht van financiële activa in de hele EU, ten dele ten gevolge van het gebrek aan overdraagbaarheid van pensioenproducten in de EU tijdens de

⁽²⁾ C(2017) 4393 final.

loopbaan. Aannemende dat de prognoses van de Commissie correct zijn, kunnen PEPP's, samen met andere maatregelen die deel uitmaken van een breder pakket hervormingen, ertoe leiden dat de spaargelden tegen 2030 oplopen van 700 miljard EUR tot meer dan 2 biljoen EUR. Dit zou een enorme impuls zijn voor investeringen in de hele EU.

3.5. Het EESC stelt vast dat de Commissie met haar voorstel het aantal dienstverleners wil vergroten. Meer concurrentie in de hele EU zou voor lagere prijzen moeten zorgen en een zekere mate van zekerheid over de kwaliteit van de pensioenproducten die worden aangeboden door verzekeraars, beleggingsondernemingen, pensioenfondsen, vermogensbeheerders en banken in de gehele EU. Meer grensoverschrijdende concurrentie is van groot belang en zou de burger duidelijke voordelen moeten opleveren in de vorm van lagere kosten, productaanbod en de overdraagbaarheid van pensioenrechten.

3.6. Het belang dat wordt gehecht aan garanties en toezicht door een toezichthoudende autoriteit in de hele EU is ook een positief element. Volgens het EESC gaat de EIOPA een belangrijke rol spelen bij het toezicht op dienstverleners en op de markt.

3.7. Het EESC benadrukt tevens het belang van consumentenbescherming door aan spaarders duidelijke informatie te verstrekken, alsook van kapitaalbescherming via de standaardoptie met een laag risico; informatie over gestegen spaargeld; vereenvoudigde administratieve procedures en gebruiksvriendelijke klachtenregelingen en buitengerechtelijke beroepsprocedures in geval van geschillen tussen spaarders en aanbieders; redelijke kosten bij de overstap van de ene naar de andere aanbieder; en bescherming van spaarders in geval van stopzetting, bijv. ten gevolge van een handicap of slechte gezondheid.

3.8. Als PEPP's meeneembaar worden, kan volgens het EESC de optie om grensoverschrijdend van aanbieder te veranderen de arbeidsmobiliteit stimuleren, hoewel onduidelijk is in welke mate dit tot meer mobiliteit op de arbeidsmarkt zou leiden.

3.9. Het EESC beaamt dat dit voorstel belangrijk kan zijn voor de vorming van nieuwe kapitaalpools. Tot nu toe kenden de kapitaalmarktenunie (KMU) en initiatieven zoals liberalisering van de voorschriften voor risicokapitaalfondsen en eenvoudiger toegang voor kleine ondernemingen tot de beurs — een beperkt succes. Volgens het EESC bieden PEPP's uitstekende kansen om een nieuwe bron van middelen te scheppen die voor investeringen gebruikt kunnen worden.

3.10. Er zij op gewezen dat dit initiatief ook van belang is in een post-brexitscenario. De KMU werd, althans ten dele, opgezet om de markten van continentaal Europa nauwer te binden aan de Britse markten. Nu het vertrek van Groot-Brittannië dreigend nadert, is de ontwikkeling van een pan-Europese kapitaalmarkt belangrijker dan ooit. De invoering van PEPP's komt als geroepen, met name nu financiële instellingen hun activiteiten van het Verenigd Koninkrijk naar andere lidstaten verplaatsen. Al deze maatregelen zouden tot een vlottere kapitaalstroom kunnen leiden in de EU, waarbij een geringer beroep op bancaire financiering hoeft te worden gedaan.

3.11. PEPP's zullen hoogstwaarschijnlijk slechts aantrekkelijk zijn voor een klein aantal bevolkingsgroepen, vooral mobiele beroepsbeoefenaars die tijdens hun werkzame leven in verschillende lidstaten actief zijn, zelfstandigen en degenen in landen waar persoonlijke pensioenproducten ontbreken. Het EESC begrijpt dat de Commissie bedrijfspensioenen net zo belangrijk vindt, zoals onderstreept in de herziene richtlijn voor instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBPV), die voorziet in fundamentele governancevereisten voor bedrijfspensioenfondsen. Zoals ook gold voor de herziene IBPV beoogt de voorgestelde verordening om het bestuur en de transparantie te verbeteren, de grensoverschrijdende activiteiten te stimuleren en om van aanbieders van PEPP's langetermijnbeleggers te maken.

4. Bijzondere opmerkingen

4.1. Het EESC is van mening dat PEPP's niet louter moeten worden gezien als een voortzetting van wat beschikbaar is voor degenen die vrijwillig aan particulier pensioensparen doen. De rol van de lidstaten bij de bevordering van PEPP's en de voordelen van sparen is daarom cruciaal. Krachtens het beginsel van de nationale behandeling kan de Commissie eisen dat PEPP's door de lidstaten fiscaal even gunstig worden behandeld als hun eigen vergelijkbare nationale producten. Indien PEPP's niet aan alle eisen voldoen die als voorwaarde gelden om voor nationale pensioenproducten een lager belastingtarief te hanteren, zouden de lidstaten volgens de Commissie PEPP's fiscaal even gunstig moeten behandelen als hun eigen nationale pensioenproducten.

4.2. Het is nog maar de vraag of PEPP's een verschil zullen maken in lidstaten die zwaar leunen op wettelijke pensioenen en waar particuliere pensioenspaarregelingen weinig ontwikkeld zijn. Zoals opgemerkt zullen PEPP's waarschijnlijk aantrekkelijker zijn voor zelfstandigen en mobiele beroepsbeoefenaars. Maar mensen met lage inkomens en onregelmatige contracten of seizoenwerkers kunnen zich waarschijnlijk geen persoonlijk pensioenproduct veroorloven.

4.3. Daarom moeten de mensen worden gestimuleerd om vroeg in hun arbeidsleven te beginnen met sparen en dient dat fiscaal aftrekbaar te zijn. Ook verdient het aanbeveling dat burgers professioneel advies krijgen over de vaststelling van de minimale spaarperiode om hen in staat te stellen om op de lange termijn de vruchten ervan te plukken.

4.4. De voorstellen van de Commissie zijn terecht gericht op het verschaffen van vijf beleggingsopties aan spaarders, alle met de risicobeperkende technieken. De verschillen tussen de lidstaten vormen in dit verband het grootste probleem. De nationale autoriteiten zullen toezicht blijven uitoefenen op de aanbieders in hun land en derhalve is de rol van EIOPA bij het toezicht op de markt en op nationale toezichtsregelingen essentieel met het oog op convergentie en om zodoende een bepaalde mate van coherentie tussen de lidstaten te verwezenlijken.

4.5. Ook wil de Commissie PEPP-aanbieders terecht onderwerpen aan passende regelgeving die het lange-termijnkarakter van hun producten en de relevante specificaties ervan bedekt. Het EESC herinnert aan dat de Solvabiliteit II-richtlijn (2009/138/EG), het Europese verzekeringstoezicht. Die strekt tot een interne verzekeringsmarkt en meer consumentenbescherming via een „EU paspoort” (één vergunning die overal geldig is), zodat verzekeraars hun activiteiten in alle lidstaten kunnen ontplooiën wanneer zij aan de EU-voorwaarden voldoen. Solvabiliteit II was vooral gericht op de bescherming van verzekeringsnemers tegen verzekeraars als belangrijkste aanbieders van individuele pensioenen. Ook andere financiële instellingen zouden moeten worden onderworpen aan dezelfde strenge voorwaarden om dezelfde mate van bescherming te bieden.

4.6. Verder moet meer aandacht worden besteed aan uitbetaling. Spaarders die een PEPP kopen hebben fors behoefte aan advies over hoeveel nodig is om comfortabel met pensioen te gaan en de beste manier om pensioengelden te innen. Er moet lering worden getrokken uit de ervaringen met methoden voor uitbetaling van een pensioen. Daarbij moet worden gedacht aan modellen van bedrijfspensioenen om advies te geven over de beste uitkeringswijzen. Strategieën op het gebied van pensioenproducten en betreffende het op korte termijn met pensioen gaan moeten praktijken en regels omvatten voor uitkering en ook beschermingsmechanismen.

4.7. Het belang van financiële „geletterdheid” kan niet genoeg worden benadrukt⁽³⁾. De geslaagde invoering van PEPP's zal sterk afhangen van voldoende duidelijke informatie waarmee pensioenspaarders producten kunnen vergelijken en uiteindelijk het product kunnen kiezen dat het best op hun behoeften is toegesneden. Dit moet bovendien worden gestandaardiseerd in de hele EU gezien het belang van meeneembaarheid.

4.8. Precontractuele informatie over de uitkeringsfase en de toepasselijke fiscale behandeling is zeer relevant. Hoewel het EESC onderschrijft dat de directe verantwoordelijkheid voor het verstrekken van hoogwaardige informatie bij de aanbieders berust, blijft de rol van de nationale autoriteiten cruciaal. Pensioenproducten zijn onlosmakelijk verbonden met het sociaal beleid van de lidstaten en hun belastingregime. Dit vereist een aanpak die specifiek is voor iedere lidstaat en dus voor de rol van de nationale autoriteiten, die ervoor moeten zorgen dat de informatie voor potentiële cliënten op feiten berust, bruikbaar en specifiek is.

4.9. Het EESC vindt dat de bepalingen inzake de overstap naar een andere aanbieder aantrekkelijker moeten worden voor consumenten en hun meer bescherming moeten bieden. Een PEPP-klant moet altijd het recht hebben om van aanbieder te veranderen. Een andere kwestie is de vergoeding die daarvoor in rekening wordt gebracht. Daarom vraagt het EESC om opheldering over de vraag hoe de 1,5 % van het positieve saldo zal worden toegepast. Op papier mag een maximum van 1,5 % redelijk lijken, maar zonder een aanvullend absoluut maximum zou een vast percentage ertoe leiden dat spaarders op basis van de absolute waarde van hun spaartegoeden worden belast. Dat zou oneerlijk zijn en de mogelijkheden van spaarders om voor een andere aanbieder te kiezen inperken. De Commissie zou ook moeten nagaan of het mogelijk is dat na een bepaalde periode geen kosten meer worden aangerekend voor het veranderen van aanbieder, wat goed zou zijn voor spaarders en voor de ontwikkeling van PEPP's.

⁽³⁾ PB C 318 van 29.10.2011, blz. 24.

4.10. Het EESC vindt dat eenduidige regels moeten worden vastgelegd inzake de toegang tot het PEPP-saldo in geval van overlijden van de spaarder. Dit saldo zou binnen twee maanden na overlegging van de vereiste documenten aan de rechthebbenden moeten worden uitbetaald en de aanbieder zou hiervoor geen enkele vergoeding in rekening mogen brengen.

4.11. Zoals al opgemerkt, fiscale stimulansen spelen een belangrijke rol bij de beslissing van een persoon om consumptie uit te stellen en voor een pensioen te sparen. Het EESC is het met de Commissie eens over de rol van fiscale stimulansen bij de bepaling van de al dan niet geslaagde introductie van PEPP's. Het wijst er echter op dat het aan de lidstaten is om hun burgers toegang tot alle mogelijke fiscale prikkels te verschaffen.

4.12. Aangezien PEPP's vooral gericht zijn op zelfstandigen en mobiele beroepsbeoefenaars, die het zich kunnen veroorloven om eraan bij te dragen, zijn belastingprikkels volgens het EESC discriminerend voor lagere inkomens, voor wie PEPP's geen haalbare kaart zijn. In het licht hiervan zouden lidstaten terdege dienen na te denken over de vraag of zij wel of niet voor zulke stimulansen moeten kiezen.

4.13. Het erkent ook dat pensioenproducten enige risico's inhouden vanwege hun langetermijnkarakter. Een zekere mate van vrijheid zou in sterke mate kunnen bijdragen tot vermindering van risico's en onzekerheden, waarbij rekening wordt gehouden met de behoeften en voorkeuren van de spaarders. Voor personen met geen ervaring op het gebied van pensioenproducten is het bijzonder belangrijk om risico's in te perken, en het EESC stemt in met de verschillende opties die ter beschikking zullen worden gesteld van spaarders met een verplichte standaardbeleggingsmogelijkheid waar de spaarder ten minste zijn of haar nominaal kapitaal terugkrijgt.

4.14. Ook moet worden voorkomen dat het niveau van consumentenbescherming verschilt afhankelijk van de PEPP-aanbieder. Het EESC is van mening dat financiële instellingen die voor pensioendoelinden producten met een langetermijnkarakter aanbieden, onderworpen moeten zijn aan het beginsel „dezelfde risico's, dezelfde regels”.

4.15. Bovendien schreef Better Finance (de Europese federatie van spaarders en gebruikers van financiële diensten ⁽⁴⁾) op 9 oktober 2017 in een persbericht dat persoonlijke pensioenproducten op de lange termijn niet in staat zijn om voor een fatsoenlijk vervangend inkomen te zorgen, omdat het rendement ervan op die lange termijn weleens onvoldoende kan zijn of zelfs negatief kan uitvallen (na inflatiecorrectie). Willen PEPP's een succes worden, dan is het van cruciaal belang dat aanbieders spaarders naar behoren beschermen en zorgen voor een beter rendement. Maar aangezien de meeste Europese pensioenfondsen hun geld belegd hebben in obligaties, lijkt er weinig zicht te zijn op een beter rendement, in ieder geval op de korte en middellange termijn.

4.16. Ten slotte: de rollen van en de wisselwerking tussen wettelijke, bedrijfs- en persoonlijke pensioenen verschillen per lidstaat. Dat is al decennia zo, en het is daarom niet verwonderlijk dat er zo'n verscheidenheid aan pensioenproducten in de EU bestaat. Daarom moeten aanbieders in staat zijn om hun PEPP's aan te passen aan de nationale markten.

Brussel, 19 oktober 2017.

*De voorzitter
van het Europees Economisch en Sociaal Comité
Georges DASSIS*

⁽⁴⁾ Pension Savings: The Real Return, A Research Report by BETTER FINANCE, 2017.