

Eindverslag van de raadadviseur-auditeur ⁽¹⁾**Motorola — Handhaving van essentiële octrooien voor GPRS-standaarden****(AT.39985)**

(2014/C 344/05)

I. INLEIDING

- (1) Deze zaak heeft betrekking op het feit dat Motorola Mobility LLC (hierna „Motorola” genoemd) voor de Duitse rechter een inbreukverbod heeft gevorderd en afgedwongen tegen Apple Inc en een aantal van haar dochterondernemingen op grond van een essentieel octrooi (standard essential patent — SEP) met de naam Cudak, dat betrekking heeft op de GPRS-technologie. Motorola had tijdens de standaardisatieprocedure binnen het European Telecommunications Standards Institute (ETSI) toegezegd een licentie te zullen verlenen op eerlijke, redelijke en niet-discriminatoire voorwaarden (zogenoeten Frand-voorwaarden).
- (2) De Commissie begon haar onderzoek op grond van een klacht van Apple en op 2 april 2012 leidde zij de procedure in ten aanzien van Motorola.

II. DE SCHRIFTELIJKE PROCEDURE**1. Mededeling van punten van bezwaar**

- (3) Op 6 mei 2013 stelde de Commissie een mededeling van punten van bezwaar vast en gaf zij Motorola daarvan kennis. In die mededeling van punten van bezwaar kwam de Commissie tot de voorlopige conclusie dat Motorola tussen 4 oktober 2011 en 29 mei 2012 misbruik had gemaakt van haar machtspositie door — in de uitzonderlijke omstandigheden van deze zaak, namelijk de specifieke context van de GPRS-standaardisatie en de toezegging van Motorola aan het ETSI om op Frand-voorwaarden een licentie te verlenen — in Duitsland een inbreukverbod te vorderen op basis van haar essentiële Cudak-octrooi.
- (4) De Commissie besloot de mededeling van punten van bezwaar niet te richten tot Google Inc (hierna „Google” genoemd), die de moedermaatschappij van Motorola was geworden op 22 mei 2012, d.w.z. zeven dagen vóór het eind van de inbreuk. Formeel gezien is Google dan ook geen partij bij de procedure in zaak AT.39985.

2. Termijn voor het beantwoorden van de mededeling van punten van bezwaar

- (5) DG Concurrentie gaf Motorola een termijn van acht weken om op de mededeling van punten van bezwaar te antwoorden. Motorola heeft niet om een verlenging van die termijn verzocht en heeft haar antwoord op 2 juli 2012 ingediend, binnen de termijn. In haar antwoord verzocht zij de gelegenheid te krijgen om haar argumenten op een hoorzitting uiteen te zetten.

3. Toegang tot het dossier

- (6) Op 6 mei 2013 heeft Motorola toegang tot het dossier van de Commissie gekregen via cd-rom/dvd. Op 23 mei 2013 verzocht zij om verdere toegang tot bepaalde documenten in het dossier, verzoek dat rechtstreeks door DG Concurrentie werd behandeld.

4. De klager

- (7) Als klagende partij in deze zaak heeft Apple een niet-vertrouwelijke versie van de mededeling van punten van bezwaar ontvangen ⁽²⁾, waarbij zij schriftelijk opmerkingen heeft ingediend. Op haar verzoek heb ik Apple ook gevraagd om haar standpunt uiteen te zetten op de hoorzitting ⁽³⁾.

5. Belanghebbende derden

- (8) Op 20 februari 2012 verzocht Google om te worden gehoord als belanghebbende derde in alle procedures die de Commissie op grond van de klacht van Apple ten aanzien van Motorola zou inleiden, en om toegang tot het dossier te krijgen. Ik heb dit verzoek van Google verworpen omdat een verzoek om als belanghebbende derde te worden gehoord, vooronderstelt dat procedures zijn ingeleid, hetgeen op dat tijdstip niet het geval was. Voorts wordt alleen aan de adressaten van de mededeling van punten van bezwaar toegang tot het dossier verleend, terwijl belanghebbende derden alleen het recht hebben om in kennis te worden gesteld van de aard en het onderwerp van de procedure ⁽⁴⁾. Google heeft echter, ongeraagd, opmerkingen gemaakt bij de klacht van Apple, die door DG Concurrentie zijn geaccepteerd gezien de op handen zijnde overname van Motorola door Google ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Opgesteld overeenkomstig de artikelen 16 en 17 van Besluit 2011/695/EU van de voorzitter van de Europese Commissie van 13 oktober 2011 betreffende de functie en het mandaat van de raadadviseur-auditeur in bepaalde mededingingsprocedures (PB L 275 van 20.10.2011, blz. 29).

⁽²⁾ Overeenkomstig artikel 6, lid 1, van Verordening (EG) nr. 773/2004 van de Commissie van 7 april 2004 betreffende procedures van de Commissie op grond van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 123 van 27.4.2004, blz. 18).

⁽³⁾ Overeenkomstig artikel 6, lid 2, en artikel 14, lid 2, van Verordening (EG) nr. 773/2004 en artikel 6, lid 2, en artikel 12, lid 1, van Besluit 2011/695/EU.

⁽⁴⁾ Overeenkomstig artikel 15, lid 1, en artikel 13, lid 1, van Verordening (EG) nr. 773/2004.

⁽⁵⁾ Zie punt 4.

- (9) Op 23 juli 2013 heb ik, na een verzoek in die zin, Samsung Electronics Co. Ltd, Samsung Electronics France, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH en Samsung Electronics Italia SpA (hierna tezamen „Samsung” genoemd) toegestaan om als belanghebbende derde te worden gehoord. Ik was van oordeel dat Samsung een voldoende belang had aangetoond⁽¹⁾ omdat zij een grootschalige gebruiker is van essentiële octrooien, waaronder die van Motorola, omdat zij met Motorola onderhandelingen was begonnen over een licentie voor essentiële octrooien en in de toekomst mogelijk een kruislicentieovereenkomst met Motorola sluit of kan overwegen dat te doen, en omdat zij betrokken was in de parallelle procedure in zaak AT.39939.
- (10) Na een verzoek in die zin en na overleg met DG Concurrentie heb ik Samsung ook toegestaan om haar standpunt uiteen te zetten op de hoorzitting, onder meer op grond van het feit dat Samsung ook de adressaat was van een mededeling van punten van bezwaar in de parallelle procedure in zaak AT.39939 en dat haar aanwezigheid niet ten koste zou gaan van de uitoefening van de rechten van verdediging van Motorola.

III. DE HOORZITTING

- (11) De hoorzitting vond op 30 september 2013 plaats. Daaraan namen Motorola, Apple en Samsung deel.

IV. HET ONTWERPBESLUIT

- (12) Overeenkomstig artikel 16 van Besluit 2011/695/EU heb ik onderzocht of het ontwerpbesluit uitsluitend de bezwaren betreft ten aanzien waarvan Motorola in de gelegenheid is gesteld haar opmerkingen te maken, en ik ben tot de conclusie gekomen dat dit inderdaad het geval was.
- (13) Alles samengenomen, concludeer ik dat de partijen hun procedurele rechten in deze zaak daadwerkelijk hebben kunnen uitoefenen.

Gedaan te Brussel, 28 april 2014.

Wouter WILS

⁽¹⁾ Overeenkomstig artikel 27, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 1 van 4.1.2003, blz. 1), artikel 13, lid 1, van Verordening (EG) nr. 773/2004, en artikel 5 van Besluit 2011/695/EU.