

NL

NL

NL



COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Brussel, 24.9.2008
SEC(2008) 2487

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

Begeleidend document bij het

**Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad
ter vereenvoudiging van de bepalingen van de derde richtlijn en de zesde richtlijn
vennootschapsrecht**

Effectbeoordeling

SAMENVATTING

{COM(2008) 576}
{SEC(2008) 2486}

Samenvatting

1. INLEIDING

In 2007 heeft de Commissie de aanzet gegeven tot een algehele vereenvoudiging van het vennootschapsrecht, de financiële verslaggeving en de controle van jaarrekeningen. Deze actie vormt een essentieel onderdeel van de algemenere agenda voor betere regelgeving/vereenvoudiging, en met name het initiatief ter vermindering van de op Europese vennootschappen wegende administratieve lasten.

Het door de Commissie in maart 2007 aangenomen eerste pakket voorstellen dat volgens een versnelde procedure diende te worden behandeld, bevatte onder meer een voorstel voor een richtlijn ter vereenvoudiging van de derde richtlijn en de zesde richtlijn vennootschapsrecht betreffende respectievelijk binnenlandse fusies en splitsingen. Met dit voorstel werd beoogd de verplichting tot opstelling van een deskundigenverslag bij een fusie of een splitsing van naamloze vennootschappen af te schaffen wanneer alle aandeelhouders van de betrokken vennootschappen de opstelling van een dergelijk verslag onnodig vinden. De richtlijn in kwestie is op 13 november 2007 aangenomen door het Europees Parlement en de Raad¹.

Op 10 juli 2007 heeft de Commissie haar goedkeuring gehecht aan een mededeling (hierna "de mededeling" genoemd) waarin zij haar verdere plannen voor de vereenvoudiging van het *acquis* op het gebied van het vennootschapsrecht ontvouwde. De mededeling bevatte onder meer nieuwe voorstellen om de derde richtlijn en de zesde richtlijn vennootschapsrecht te vereenvoudigen².

De mededeling werd toegejuicht door de Raad (Concurrentievermogen) op 22 november 2007 en door het Europees Parlement op 21 mei 2008. Het Europees Parlement herinnerde er echter aan dat op evenwichtige wijze rekening moet worden gehouden met de belangen van alle betrokkenen, zoals onder meer investeerders, eigenaren, schuldeisers en werknemers, alsook met het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel³.

Daarnaast hebben regeringen van achttien lidstaten, de regering van een EER-land en 110 belanghebbenden (waaronder Europese beroepsverenigingen en -organisaties) gevolg gegeven aan het verzoek van de Commissie aan belanghebbenden om uiterlijk in oktober 2007 hun opmerkingen schriftelijk kenbaar te maken. De ontvangen bijdragen waren afkomstig van in totaal 23 landen, waaronder 22 lidstaten. Een verslag over de ontvangen reacties is beschikbaar op de website van het directoraat-generaal Interne markt en diensten (DG MARKT) op http://ec.europa.eu/internal_market/company/simplification/index_en.htm.

¹ Richtlijn 2007/63/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 tot wijziging van Richtlijn 78/855/EEG van de Raad en Richtlijn 82/891/EEG van de Raad wat betreft de verplichte opstelling van een verslag van een onafhankelijke deskundige bij fusies of splitsingen van naamloze vennootschappen, PB L 300 van 17.11.2007, blz. 47.

² Mededeling van de Commissie over een vereenvoudiging van het ondernemingsklimaat op het gebied van vennootschapsrecht, financiële verslaggeving en controle van jaarrekeningen (COM(2007) 394); http://ec.europa.eu/internal_market/company/simplification/index_en.htm.

³ Verslag A6-0101/2008.

De administratieve kosten die uit de in de derde richtlijn en de zesde richtlijn vennootschapsrecht neergelegde informatieverplichtingen voortvloeien, zijn berekend in het kader van een grootschalige meting, die een essentieel onderdeel vormde van het actieprogramma van de Commissie voor het meten en verminderen van de administratieve lasten⁴. Het verslag over deze meting, dat gebaseerd is op het "EU-standaardkostenmodel", is eind juni 2008 beschikbaar gekomen⁵. Parallel met de werkzaamheden van het consortium Deloitte/Rambøll/Capgemini, dat de meting heeft uitgevoerd, is ook de Groep van onafhankelijke belanghebbenden op hoog niveau inzake administratieve lasten geraadpleegd⁶. In haar advies van 10 juli 2008 betuigde de groep haar steun voor het voornemen van de Commissie om maatregelen voor te stellen ter vermindering van de administratieve lasten die uit de derde richtlijn en de zesde richtlijn voortvloeien.

Het metingsverslag is de belangrijkste bron van informatie voor de effectbeoordeling. Andere informatiebronnen zijn de antwoorden van de lidstaten op vragen die hun door DG MARKT zijn gesteld, alsook het samenvattend verslag over de reacties op de mededeling van juli 2007.

2. SUBSIDIARITEIT

Er is een optreden op EU-niveau noodzakelijk aangezien de verplichtingen die tot administratieve lasten leiden, uit EU-richtlijnen voortvloeien. Onder deze omstandigheden vereist de vermindering van administratieve lasten de wijziging van EU-regelgeving. Actie op EU-niveau is derhalve geboden.

3. DOELSTELLINGEN

Dit initiatief, dat is opgenomen in het lopend programma van vereenvoudigingsmaatregelen die in 2008 door de Commissie moeten worden goedgekeurd⁷, heeft ten doel het concurrentievermogen van EU-vennootschappen te versterken door de uit de bepalingen van de derde richtlijn en de zesde richtlijn voortvloeiende administratieve lasten te verminderen wanneer dit mogelijk is zonder de belangen van andere belanghebbenden te schaden.

Met dit initiatief wordt met name het volgende beoogd:

- de verslaggevingsverplichtingen op EU-niveau in de context van fusies en splitsingen verlichten om lidstaten en vennootschappen meer flexibiliteit te bieden bij het uitmaken of in elk specifiek geval wel echt een verslag moet worden opgesteld;
- afschaffen van voorschriften die tot dubbele rapportage leiden en aldus onnodige kosten voor vennootschappen met zich meebrengen;

⁴ Zie COM(2006) 689 definitief, PB C 78 van 11.4.2007, blz. 9.

⁵ Hoewel het verslag bij de beschikbaarstelling ervan als definitief werd bestempeld, valt het in dit stadium niet uit te sluiten dat minieme wijzigingen zijn aangebracht in de versie die uiteindelijk zal worden gepubliceerd.

⁶ Zie: http://ec.europa.eu/enterprise/regulation/better_regulation/high_level_group_is_en_version.htm.

⁷ "Tweede voortgangsrapport inzake de strategie voor de vereenvoudiging van de regelgeving", bijlage 1, *Revision of the company law, accounting and auditing acquis* (COM(2008) 33, niet verschenen in het Publicatieblad).

- aanpassen van de voorschriften inzake openbaarmakings- en informatieverplichtingen aan de technologische ontwikkelingen, ook uit algemene milieuoverwegingen; en
- verzekeren van de samenhang tussen, enerzijds, de bepalingen van de derde richtlijn en de zesde richtlijn en, anderzijds, recente wijzigingen in de rest van het *acquis* op het gebied van het vennootschapsrecht, met name wat de in de derde richtlijn, de zesde richtlijn en de tweede richtlijn voorkomende bepalingen ter bescherming van schuldeisers betreft.

4. PROBLEEMSTELLING, OPTIES & EFFECTEN

De derde richtlijn en de zesde richtlijn bevatten momenteel een aantal gedetailleerde verslaggevingsverplichtingen die vennootschappen die aan een fusie/splitsing deelnemen, in acht moeten nemen en die aanzienlijke kosten voor deze vennootschappen met zich meebrengen. Wanneer de verplichtingen uit hoofde van deze beide richtlijnen in combinatie met de tweede richtlijn vennootschapsrecht betreffende het kapitaal van naamloze vennootschappen worden beschouwd, kan dit in sommige situaties tot een verdere kostenstijging leiden. Daarbij komt nog dat de middelen waarin de richtlijnen voorzien om aandeelhouders over de bijzonderheden van rechtshandelingen te informeren, 30 jaar geleden zijn vastgesteld en dus geen rekening houden met de thans bestaande technologische mogelijkheden. Ten slotte hebben sommige wijzigingen op het gebied van de bescherming van schuldeisers die de afgelopen jaren in andere richtlijnen, en met name in de tweede richtlijn vennootschapsrecht, zijn aangebracht, tot een aantal inconsistenties tussen de diverse richtlijnen geleid.

In het licht van bovenstaande probleemstelling zijn er drie terreinen waarop vereenvoudigingsmaatregelen kunnen worden getroffen:

- (1) verslaggevingsverplichtingen in de context van een geplande fusie/splitsing;
- (2) openbaarmakings- en documentatieverplichtingen jegens met name de aandeelhouders; en
- (3) bepalingen ter bescherming van schuldeisers.

Het effect van de mogelijke beleidsopties is getoetst aan de volgende criteria: vermindering van de administratieve lasten van vennootschappen, effect op de rechten van ingezet en niet-ingezet aandeelhouders, effect op schuldeisers en andere belanghebbenden (bv. werknemers), milieueffect en samenhang met andere richtlijnen.

De conclusie van de effectbeoordeling luidt dat de potentiële totale besparingen van de aanbevolen opties met betrekking tot administratieve lasten ruwweg op ongeveer 172 miljoen EUR per jaar kunnen worden geraamd. Dit zou neerkomen op een vermindering van de administratieve lasten met ongeveer 9,15% wat het vennootschapsrecht betreft en met circa 1,23% indien de totale administratieve lasten op het gebied van het vennootschapsrecht, de financiële verslaggeving en de controle van jaarrekeningen als uitgangspunt worden genomen.

4.1. Verslaggevingsverplichtingen

Bij de derde richtlijn en de zesde richtlijn worden de volgende verslaggevingsverplichtingen opgelegd: de voor het management geldende verplichting om een schriftelijk verslag op te

stellen waarin de fusie/splitsing uit juridisch en economisch oogpunt wordt toegelicht en verantwoord, een verslag van een onafhankelijke deskundige waarin met name de voorgestelde ruilverhouding van de aandelen wordt onderzocht, en de bekendmaking van tussentijdse cijfers indien de jaarrekening ouder is dan zes maanden. Deze bescheiden moeten worden overgelegd aan de algemene vergadering van aandeelhouders die zich over de fusie of de splitsing moet uitspreken.

In verband met het **schriftelijk verslag van het management** wordt in het metingsverslag aangegeven dat de totale administratieve kosten voor **fusies** in de EU 27 ongeveer 7,79 miljoen EUR per jaar bedragen. Naar schatting 25% daarvan zijn gebruikelijke kosten (zogenoeten "business as usual costs"), zodat de administratieve lasten op circa 5,84 miljoen EUR per jaar worden geraamd.

Wat **splitsingen** betreft, belopen de overeenkomstige totale kosten ongeveer 7,98 miljoen EUR per jaar, maar dit bedrag heeft betrekking op slechts 23 lidstaten⁸. Indien ervan uit wordt gegaan dat in de vier ontbrekende lidstaten de aan splitsingen verbonden kosten van dezelfde grootteorde zijn als die welke aldaar met fusies zijn gemoeid, dan kunnen de totale kosten van splitsingen op circa 8,89 miljoen EUR per jaar en de administratieve lasten op 6,67 miljoen EUR per jaar worden geschat.

Wat het vereiste **verslag van een onafhankelijke deskundige** over het fusie- of splitsingsvoorstel betreft, worden de jaarlijkse administratieve lasten op ongeveer 248,15 miljoen EUR voor **fusies** en circa 81,17 miljoen EUR voor **splitsingen** geraamd. Volgens het consortium zouden deze lasten met ongeveer 170,09 miljoen EUR per jaar afnemen wanneer Richtlijn 2007/63/EG in nationaal recht is omgezet⁹.

Volgens de effectbeoordeling bedragen de administratieve lasten van de bekendmaking van **tussentijdse cijfers** ten minste 1,28 miljoen EUR per jaar.

Uit bovenstaande cijfers blijkt dat al deze verslaggevingsverplichtingen in aanzienlijke administratieve lasten voor vennootschappen resulteren.

De eerste vraag die derhalve moet worden gesteld, is of deze verslaggevingsverplichtingen in hun huidige vorm onontbeerlijk zijn. Voorts moet rekening worden gehouden met het feit dat deze kosten verder toenemen wanneer een van de vennootschappen de rechtshandeling door middel van een kapitaalverhoging moet financieren, of ingeval als onderdeel van de rechtshandeling een nieuwe vennootschap wordt opgericht, aangezien dit tot additionele verslaggevingsverplichtingen uit hoofde van de tweede richtlijn vennootschapsrecht leidt. Ten slotte moet worden nagegaan in hoeverre de lidstaten thans gebruikmaken van de hun geboden mogelijkheden om de verslaggevingsverplichtingen in sommige situaties te verlichten. Wanneer een fusie/splitsing betrekking heeft op een moederonderneming en haar dochteronderneming die voor 100% of ten minste 90% in haar bezit is, verlenen de richtlijnen de lidstaten onder bepaalde voorwaarden reeds de mogelijkheid de uit de derde richtlijn en de zesde richtlijn voortvloeiende verslaggevingsverplichtingen te verminderen. Momenteel maken echter niet alle lidstaten van deze mogelijkheid gebruik.

⁸ De ontbrekende lidstaten zijn Denemarken, Hongarije, Ierland en Nederland.

⁹ De uiterste omzettingsdatum is 31 december 2008.

Met betrekking tot dit deelprobleem wordt in de effectbeoordeling op drie terreinen een aantal mogelijke vereenvoudigingsmaatregelen voorgesteld:

- (1) maatregelen die voor alle naamloze vennootschappen gelden;
- (2) maatregelen die gericht zijn op vennootschappen die worden opgericht of hun kapitaal verhogen in de context van een fusie of een splitsing; en
- (3) maatregelen met betrekking tot vereenvoudigde fusies en splitsingen van moeder- en dochterondernemingen.

4.1.1. Maatregelen die voor alle naamloze vennootschappen gelden

Wat de eerste deelactie betreft die betrekking heeft op de huidige omvang van de verslaggevingsverplichtingen in het algemeen, worden vier opties gepresenteerd:

- optie 1: het beleid ongewijzigd laten;
- optie 2: aandeelhouders de mogelijkheid bieden om van het schriftelijk verslag van het management en de tussentijdse cijfers af te zien, hetzij bij een unaniem, hetzij bij een meerderheidsbesluit;
- optie 3: de verslaggevingsverplichtingen uit hoofde van de richtlijnen beperken tot middelgrote en grote of beursgenoteerde vennootschappen; en
- optie 4: de in de richtlijnen neergelegde verslaggevingsverplichtingen intrekken.

In de effectbeoordeling wordt geconcludeerd dat optie 2 de voorkeur verdient, aangezien negatieve gevolgen voor de belangen van aandeelhouders worden vermeden en er tegelijkertijd sprake is van enige verlichting van de lasten die op de betrokken vennootschappen wegen. Optie 1 zou geen extra kostenbesparingen voor vennootschappen met zich meebrengen wanneer Richtlijn 2007/63/EG in nationaal recht is omgezet, terwijl de opties 3 en 4 wellicht een te schadelijk effect op de rechten van aandeelhouders zouden hebben. Bij beide laatstgenoemde opties bestaat bovendien het risico dat uiteenlopende nationale voorschriften worden uitgevaardigd met betrekking tot, enerzijds, binnenlandse fusies en, anderzijds, grensoverschrijdende fusies, die bij de zogeheten tiende richtlijn¹⁰ worden geregeld.

Voorgesteld wordt om, benevens de in het kader van optie 2 te treffen maatregelen, ook de verplichting tot opstelling van tussentijdse cijfers af te schaffen wanneer de vennootschap een halfjaarlijks financieel verslag als bedoeld in de Transparantierichtlijn opstelt.

De totale besparingen van deze voorgestelde maatregelen worden op ongeveer 7,12 miljoen EUR per jaar geraamd.

¹⁰ Richtlijn 2005/56/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2005 betreffende grensoverschrijdende fusies van kapitaalvennootschappen, PB L 310 van 25.11.2005, blz. 1.

4.1.2. Maatregelen die gericht zijn op vennootschappen die worden opgericht of hun kapitaal verhogen in de context van een fusie of een splitsing

Deze deelactie heeft betrekking op de dubbele verplichting tot opstelling van deskundigenverslagen welke momenteel voortvloeit uit de bepalingen van de zesde richtlijn enerzijds en de tweede richtlijn betreffende het kapitaal van naamloze vennootschappen anderzijds. Deze dubbele verplichting komt met name voor in gevallen waarin de rechtshandeling verband houdt met de oprichting van een nieuwe vennootschap of een verhoging van het kapitaal van de verkrijgende vennootschap. In geval van een fusie en een openbaar bod biedt de tweede richtlijn de lidstaten de mogelijkheid vennootschappen te ontslaan van de verplichting om het bij deze richtlijn vereiste verslag over inbrengen in natura op te stellen.

Er worden drie opties behandeld:

- optie 1: het beleid ongewijzigd laten;
- optie 2: de lidstaten de mogelijkheid bieden in het kader van een splitsing ontheffing te verlenen van de verslaggevingsverplichting uit hoofde van de tweede richtlijn wanneer een deskundigenverslag wordt opgesteld; en
- optie 3: invoeren van een verplichte vrijstelling van de verslaggevingsverplichting uit hoofde van de tweede richtlijn in geval van een fusie, een openbaar bod en een splitsing.

In de effectbeoordeling wordt tot de conclusie gekomen dat optie 2 de voorkeur verdient. Optie 1 houdt in dat de dubbele verslaggeving blijft voortduren, terwijl optie 3 de lidstaten totaal geen flexibiliteit biedt om de krachtens het nationale recht geldende procedures aan de specifieke behoefte van vennootschappen en aandeelhouders aan te passen. Een dergelijke flexibiliteit lijkt echter nuttig, aangezien de inhoud van de verslagen als bedoeld in, enerzijds, de derde richtlijn en de zesde richtlijn en, anderzijds, de tweede richtlijn niet geheel identiek is.

Optie 2 levert een kostenbesparing van naar schatting 3,26 à 9,43 miljoen EUR per jaar op, al naargelang het aantal lidstaten dat van de geboden mogelijkheid gebruikmaakt.

4.1.3. Maatregelen met betrekking tot vereenvoudigde fusies en splitsingen van moeder- en dochterondernemingen

De derde deelactie heeft betrekking op de huidige mogelijkheid waarover de lidstaten beschikken om ontheffing van de verplichting tot het bijeenroepen van een algemene vergadering en van bepaalde verslaggevings- en informatieverplichtingen te verlenen wanneer het om een fusie of een splitsing van moederondernemingen en hun dochterondernemingen gaat. Momenteel maakt slechts ongeveer een derde van de lidstaten ten volle gebruik van deze mogelijkheid.

In de effectbeoordeling worden drie opties belicht:

- optie 1: het beleid ongewijzigd laten;
- optie 2: afschaffen van de aan de lidstaten geboden opties met betrekking tot vereenvoudigde fusies en splitsingen; en

- optie 3: ervoor zorgen dat lidstaten verplicht zijn hun vennootschappen de mogelijkheid van vereenvoudigde fusies/splitsingen te bieden.

De conclusie luidt dat optie 3 de voorkeur verdient, aangezien het weinig waarschijnlijk is dat een van beide andere opties tot een verandering op het niveau van de lidstaten leidt. De potentiële besparingen die deze optie oplevert, worden op circa 153,49 miljoen EUR per jaar geraamd.

4.2. Openbaarmakings- en documentatieverplichtingen

Krachtens de derde richtlijn en de zesde richtlijn moeten vennootschappen het fusie- of splitsingsvoorstel bij het vennootschapsregister deponeren en overeenkomstig het bepaalde in de eerste richtlijn vennootschapsrecht betreffende openbaarmakingsverplichtingen van naamloze vennootschappen moeten zij dit voorstel in het staatsblad of op een centraal elektronisch platform bekendmaken. De vraag kan worden gesteld in hoeverre het noodzakelijk is dat dergelijke voorstellen bij het register worden gedeponeerd, vooral omdat zij vandaag de dag online beschikbaar zijn.

Bovendien bepalen beide richtlijnen dat aandeelhouders ten kantore van de vennootschap van bepaalde bescheiden kennis moeten kunnen nemen en tevens gratis afschriften daarvan moeten kunnen ontvangen. Ook deze verplichting lijkt niet langer aan te sluiten bij de mogelijkheden van de moderne informatietechnologie, waardoor makkelijker en goedkoper toegang tot de te verstrekken informatie kan worden verleend en waarvan derhalve reeds in recentere richtlijnen is gebruikgemaakt.

In de effectbeoordeling worden daarom drie opties onderzocht:

- optie 1: het beleid ongewijzigd laten;
- optie 2: op nationaal niveau voor een centrale digitale oplossing opteren voor de openbaarmaking van de te verstrekken informatie; en
- optie 3: van de internetsite van de vennootschap of van een andere internetsite gebruikmaken voor de openbaarmaking van de te verstrekken informatie.

Optie 3 wordt bestempeld als de optie die de voorkeur verdient, omdat deze optie het voordeel biedt dat de openbaarmakingsregelingen van de derde richtlijn en de zesde richtlijn worden aangepast aan die welke in recentere richtlijnen worden gehanteerd, en er tegelijkertijd weinig risico bestaat dat aandeelhouders extra kosten moeten maken om toegang te krijgen tot de te verstrekken informatie. Met optie 3 kunnen ook de grootste kostenbesparingen worden gerealiseerd, namelijk naar schatting ruim 3,5 miljoen EUR per jaar.

4.3. Bescherming van schuldeisers

Recente wijzigingen in de tweede richtlijn vennootschapsrecht¹¹ hebben onder andere tot meer duidelijkheid over de in deze richtlijn vervatte bepalingen ter bescherming van schuldeisers geleid, in die zin dat indien schuldeisers waarborgen willen verkrijgen, zij op

¹¹ Richtlijn 2006/68/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 september 2006 tot wijziging van Richtlijn 77/91/EEG van de Raad met betrekking tot de oprichting van de naamloze vennootschap, alsook de instandhouding en wijziging van haar kapitaal, PB L 264 van 25.9.2006, blz. 32.

geloofwaardige wijze moeten kunnen aantonen dat een met het kapitaal van de vennootschap verband houdende rechtshandeling hun vorderingen in het gedrang brengt. Deze verduidelijking ontbreekt in de parallelle bepalingen die in de derde richtlijn en de zesde richtlijn zijn opgenomen, hetgeen in een zekere inconsistentie tussen deze richtlijnen resulteert.

In verband met deze kwestie zijn drie opties onderzocht:

- optie 1: het beleid ongewijzigd laten;
- optie 2: de bepalingen ter bescherming van schuldeisers aanpassen aan de bepalingen van de gemoderniseerde tweede richtlijn; en
- optie 3: de in de richtlijnen vervatte bepalingen ter bescherming van schuldeisers schrappen.

Optie 2 wordt aanbevolen omdat aldus de samenhang tussen de diverse EU-richtlijnen wordt gewaarborgd zonder dat de rechten van schuldeisers in het gedrang komen. Deze optie zal naar verwachting geen wezenlijke gevolgen hebben voor de kosten van vennootschappen.

5. TOEZICHT EN EVALUATIE

Vijf jaar na de omzetting van de wijzigingen in nationaal recht dient te worden beoordeeld in hoeverre de voorgestelde maatregelen effect hebben gesorteerd.

Bij deze beoordeling dient bijzondere aandacht te worden besteed aan de volgende vragen:

- zijn de totale kosten die vennootschappen in de context van fusies en splitsingen maken verminderd, en zo ja in welke mate; hierbij dient onder meer te worden uitgegaan van de feedback van een steekproef van vennootschappen;
- mag de informatie die in de loop van het proces aan aandeelhouders en andere belanghebbenden wordt verstrekt, als toereikend worden beschouwd; en
- levert de aan de lidstaten te bieden optie met betrekking tot de verslaggevingsverplichting uit hoofde van de tweede richtlijn vennootschapsrecht in het geval van fusies en splitsingen bruikbare resultaten op om een antwoord te geven op de vraag of moet worden overwogen de ontheffing verplicht te stellen.

Het houden van permanent toezicht op de ontwikkeling van de kosten van vennootschappen zou inhouden dat aan vennootschappen extra administratieve lasten moeten worden opgelegd om de vereiste informatie te verkrijgen. In dit stadium wordt een dergelijke regeling dan ook niet overwogen.