



COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Brussel, 21.02.1996
COM(95) 66 def. - COD 464

Gewijzigd voorstel voor een
RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN VAN DE RAAD

inzake de rechtsbescherming van modellen

(door de Commissie overeenkomstig artikel 189 A, lid 2,
van het EG-Verdrag ingediend)

TOELICHTING

ALGEMENE BESCHOUWINGEN

In januari 1994 diende de Commissie bij de Raad en het Europees Parlement voorstellen ("de voorstellen") voor een verordening betreffende Gemeenschapsmodellen⁽¹⁾ ("de verordening") en voor een richtlijn inzake de rechtsbescherming van modellen⁽²⁾ ("de richtlijn") in.

Het Economisch en Sociaal Comité nam op 6 juli 1994⁽³⁾ een eerste advies en op 22 februari 1995⁽⁴⁾ een aanvullend advies aan.

Het Europees Parlement besloot het voorstel voor de richtlijn eerst te behandelen en tot de tweede lezing over te gaan wanneer het zijn standpunt ten aanzien van het voorstel voor de verordening bepaalt. Overeenkomstig dit besluit nam het Parlement zijn advies over de richtlijn tijdens zijn voltallige zitting van 9 tot en met 13 oktober 1995 aan⁽⁵⁾.

Door zich in zijn advies achter het initiatief van de Commissie te scharen volgde het Parlement de zienswijze van het bedrijfsleven. Zijn positief advies ging echter gepaard met dertien amendementen.

Het Parlement concentreerde zich hoofdzakelijk op de omschrijving van model, de beschermingsvoorwaarden, het van bescherming uitsluiten van bepaalde elementen om de interoperabiliteit van produkten te bevorderen, en inzonderheid de reproductie voor reparatiedoeleinden. De voor deze kwesties gekozen oplossingen zijn ook van groot belang voor de toekomstige verordening, waarvan de meeste materiële bepalingen vanzelfsprekend identiek met die van de richtlijn moeten zijn.

Dit gewijzigde voorstel heeft tot doel met deze amendementen rekening te houden en waar nodig de tekst van een aantal bepalingen te verduidelijken.

De Commissie heeft alle amendementen van het Europees Parlement kunnen aannemen, behalve één, dat betrekking had op de invoering van de idee van een rechtsvermoeden van nieuwheid in inbreukzaken voor nationale rechterlijke instanties. Het amendement hield concreet in dat in dergelijke zaken de last om het bestaan van een ouder, identiek model te bewijzen, steeds op de inbreukmaker zou worden gelegd. Een dergelijke bepaling past niet in de richtlijn, omdat deze betrekking heeft op nationale inschrijvingsprocedures en omdat het de Lid-Staten vrijstaat te beslissen of zij al dan niet onderzoeksbureaus vóór de inschrijving de nieuwheid van een model laten vaststellen. Voor zover Lid-Staten over onderzoeksbureaus beschikken, zou een dergelijke bepaling in het beste geval overbodig zijn, omdat ambtshalve tot vaststelling van de nieuwheid zou zijn overgegaan. Bovendien zou, ongeacht of al dan niet dergelijke bureaus bestaan, de bepaling al te zeer in het procesrecht van de Lid-Staten ingrijpen. Om beide redenen is het niet wenselijk de bepaling in de richtlijn op te nemen.

(1) PB nr. C 29 van 31.1.1994, COM(93) 342, blz. 20.

(2) PB nr. C 345 van 23.12.1993, COM(93) 344, blz. 14.

(3) PB nr. C 388 van 31.12.1994, blz. 9.

(4) PB nr. C 110 van 2.5.1995, blz. 12.

(5) PB nr. C 287 van 30.10.1995, blz. 157.

Wat betreft één ander amendement, namelijk datgene dat betrekking heeft op het eigenheidsvereiste (artikel 5, lid 1), heeft de Commissie zich slechts met een zekere moeite bij het Parlement kunnen aansluiten, omdat dit amendement de "drempel" van de bescherming verlaagt. Bovendien heeft het amendement ook een zekere weerslag op het tweede lid van artikel 5. Deze bepaling, die het aantal modellen waarmee een bepaald model moet worden vergeleken om te beoordelen of het eigenheid vertoont, beperkte, had tot doel het effect van de betrekkelijk hoge drempel die de Commissie oorspronkelijk voorstelde, te milderen en situaties te vermijden waarin het verkrijgen van bescherming al te moeilijk zou zijn geworden. Omdat deze bepaling ingevolge de door het Parlement gewenste verlaging van de "drempel" overbodig is geworden, is ze in het gewijzigde voorstel opgeheven.

TOELICHTING BIJ DE OVERWEGINGEN

Het enige amendement van het Parlement dat betrekking heeft op de overwegingen, is een voorstel voor een nieuwe overweging dat op zijn beurt verband houdt met het eerder genoemde voorstel voor een bepaling die een procedureel vermoeden invoert. Omdat de Commissie, zoals hierboven uiteengezet, dit laatste amendement niet kan aanvaarden, kan zij niet anders dan ook de daarop betrekking hebbende overweging verwerpen.

De Commissie heeft harerzijds zes nieuwe overwegingen opgenomen: overweging 12 bis, die het amendement betreffende de criteria voor de bescherming van delen in artikel 3, lid 3, verduidelijkt, de overwegingen 16 bis, 16 ter, 16 quater en 16 quinquies, die betrekking hebben op artikel 14 en meer bepaald op het door het amendement van het Parlement op artikel 14 ingevoerde recht op een vergoeding, en tenslotte overweging 16 sexies, waarin de redenen worden uiteengezet voor de nieuwe bepaling betreffende het recht op informatie, die naar aanleiding van een amendement van het Europees Parlement als artikel 16 bis in het gewijzigde voorstel is opgenomen.

Voor uitleg bij de overwegingen 12 bis, 16 bis, 16 quinquies en 16 sexies wordt verwezen naar de toelichting bij de artikelen waarop ze betrekking hebben. De overwegingen 16 ter en 16 quater worden hieronder verduidelijkt.

Overweging 16 ter

Deze overweging verduidelijkt één aspect van de toepassing van de reparatieclausule met vergoedingsstelsel. Het zou kunnen voorkomen dat er tussen de houder van het recht en de derde geen overeenkomst bestaat betreffende de hoogte van het bedrag dat in een specifiek geval als een "billijke en redelijke vergoeding" kan worden beschouwd. Indien de toepassing van de reparatieclausule van het bestaan van een dergelijke overeenkomst afhankelijk werd gesteld, zou de derde soms lang moeten wachten alvorens overeenstemming wordt bereikt en hij een model voor reparatiedoeleinden kan gebruiken. Omdat in sommige gevallen de vergoeding door een rechter of een scheidsrechter zou moeten worden vastgesteld, hetgeen jaren zou kunnen duren, zou de reparatieclausule haar nut verliezen. Doel van deze overweging is dit gevaar af te weren.

Deze overweging neemt niet weg dat de houder van het recht door de beschermingsclausule in artikel 14, lid 4, tegen *mala fide* derden gevrijwaard blijft.

Overweging 16 quater

Deze overweging is opgenomen om duidelijk te maken dat de toepassing van de reparatieclausule geenszins een relatie tussen de houder van het recht en de derde doet ontstaan die met de verhouding tussen een licentiegever en een licentienemer kan worden vergeleken. De overweging maakt ook duidelijk dat een consument die beslist een produkt met van een derde afkomstige delen te laten repareren, daaraan geen rechten of aanspraken jegens de fabrikant van het samengestelde produkt ontleent.

De overige amendementen op de overwegingen hebben tot doel de tekst te verduidelijken of die aanpassingen aan de overwegingen aan te brengen welke ingevolge de amendementen op de corresponderende artikelen noodzakelijk zijn.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Om het gemakkelijker te maken van het ene naar het andere van de twee voorstellen te verwijzen voor zover ze identieke artikelen bevatten, heeft de Commissie een kopje boven elk artikel van het voorstel voor de richtlijn geplaatst. Deze kopjes hebben welteverstaan geen juridische waarde.

Artikel 1

Onder a)

Dit punt is overeenkomstig een amendement van het Europees Parlement in die zin gewijzigd dat nu wordt bepaald dat het model, om voor bescherming vatbaar te zijn, "van buiten zichtbaar" moet zijn.

Er zij in dit verband in de eerste plaats op gewezen dat de toevoeging van een zichtbaarheids criterium aan artikel 1 de aandacht vestigt op een verwarring tussen verschillende betekenissen van het woord "deel" in het Nederlands. In artikel 1 wordt het woord gebruikt om een kenmerk van een voortbrengsel aan te duiden, terwijl het in artikel 3, lid 3, en in artikel 14 dient ter concrete aanduiding van een samenstellend deel, dat doorgaans ook op zich een voortbrengsel is. Om deze reden is het woord "samenstellend" toegevoegd aan artikel 3, lid 3, en aan artikel 14, d.w.z. telkens wanneer het woord "deel" ter concrete aanduiding van een samenstellend deel wordt gebruikt.

Met dit verschil voor ogen kunnen we nu het door het Europees Parlement ingevoerde zichtbaarheids criterium van naderbij bekijken. Opgemerkt moet worden dat de Commissie niet verwacht dat dit amendement de toepassing van de bepaling zelf wezenlijk zal wijzigen. Dit amendement mag immers niet worden verward met het amendement op artikel 3, dat bepaalt dat delen, om voor bescherming in aanmerking te kunnen komen, zichtbaar moeten blijven bij normaal gebruik van het samengestelde voortbrengsel waarvan ze deel uitmaken. Het in artikel 1 ingevoerde criterium heeft geen betrekking op de zichtbaarheid van het deel als samenstellend deel van een samengesteld voortbrengsel in de zin van artikel 3, lid 3, maar op de zichtbaarheid van het uiterlijk van een voortbrengsel of een deel daarvan. Wanneer een rechthebbende bescherming wenst van het uiterlijk van bij voorbeeld de binnenvakken van een reiskoffer (die geen samenstellende delen in de zin van artikel 3, lid 3, maar een deel

in de zin van artikel 1 vormen), kan hij dit bijgevolg doen door bescherming aan te vragen voor een deel van een voortbrengsel, zijnde in dit geval "de binnenvakken van een reiskoffer". Het model waarvoor bescherming wordt aangevraagd, is dan van buiten zichtbaar.

Een uiterlijk zal derhalve slechts in zeer zeldzame gevallen onzichtbaar en van bescherming uitgesloten zijn, bij voorbeeld de ziel van de loop van een vuurwapen. Samenstellende delen van samengestelde voortbrengselen, die op zich onafhankelijke voortbrengselen zijn, kunnen echter ingevolge artikel 3, lid 3, van bescherming zijn uitgesloten.

Een andere wijziging is de toevoeging van het woord "inzonderheid"; de Commissie volgt hier een voorstel van het Economisch en Sociaal Comité. Doel van dit voorstel is duidelijk te maken dat de opsomming van uiterlijke kenmerken niet als uitputtend bedoeld is.

Met de toevoeging van het woord "textuur" tenslotte wordt een dimensie van vormgeving in de opsomming opgenomen waarvan het gevoelen was dat ze in het oorspronkelijke voorstel ontbrak.

Artikel 2

Lid 2 (nieuw)

Dit lid is toegevoegd om duidelijk te maken dat het toepassingsgebied van de richtlijn zich ook uitstrekt tot modellen in Lid-Staten die geen formeel inschrijvingsstelsel kennen, maar waar na depot en officiële publikatie van het model bescherming wordt verleend.

Artikel 3

Lid 3

Om gevolg te geven aan de amendementen van het Europees Parlement is een bijkomend vereiste betreffende de bescherming van delen aan dit lid toegevoegd: de zichtbare kenmerken van delen van een samengesteld voortbrengsel kunnen slechts op zich voor bescherming in aanmerking komen, wanneer de delen bij normaal gebruik van het samengestelde voortbrengsel zichtbaar zijn. Het amendement is in het bijzonder van belang voor de automobiellindustrie, waar het betekent dat bepaalde vervangingsonderdelen, namelijk die "onder de motorkap", van bescherming zijn uitgesloten.

Om verwarring omtrent het woord "deel", dat in het Nederlands twee betekenissen kan hebben, te vermijden, is het woord "samenstellend" aan de tekst toegevoegd (zie toelichting bij artikel 1).

Lid 4

In overeenstemming met de amendementen van het Europees Parlement op lid 3, wordt in dit lid het begrip "normaal gebruik" omschreven. Er zij op gewezen dat dit vereiste niet in die zin mag worden verstaan dat delen bij normaal gebruik te allen

tijde zichtbaar moeten zijn. In het geval van een auto kan normaal gebruik ook betekenen dat iemand op de achterzetel van de auto zit of om de auto heen wandelt. De tekst sluit echter wel die delen van bescherming uit waarvan de vormgeving normaliter niet van belang is voor de consument, omdat ze slechts bij herstelling of onderhoud zichtbaar is.

Artikel 4

Lid 2 (opgeheven)

Het oorspronkelijke lid 2 is geamendeerd en overgebracht naar artikel 6 van de richtlijn. Deze wijziging houdt verband met het amendement op artikel 5, lid 2, waardoor het mogelijk werd de bepalingen betreffende de bekendheid van het model samen te brengen in één bepaling, die zowel op artikel 4 als op artikel 5 van toepassing is.

Artikel 5

Lid 1

Lid 1 omschrijft de eigenheid van een model en legt in feite de beschermingsdrempel vast. Het Europees Parlement wenste deze drempel te verlagen door de woorden "in belangrijke mate" weg te laten. Omdat in de bepaling het vereiste van een verschillende algemene indruk gehandhaafd blijft, verlaagt deze weglating de drempel niet al te zeer en meent de Commissie bijgevolg dat zij het amendement kan aanvaarden.

De Commissie achtte zich ten gevolge van de verlaging van de "drempel" echter genoodzaakt lid 2 van het oorspronkelijke voorstel op te heffen, en wel om de volgende reden. Om het effect van de betrekkelijk hoge drempel in het oorspronkelijke lid 1 te milderen, beperkte lid 2 in aanzienlijke mate het aantal modellen die als vergelijkingsmateriaal in aanmerking moesten worden genomen om de eigenheid van een model te beoordelen. Nu de "drempel" verlaagd is, zou een dergelijke beperking een averechtse uitwerking hebben en moet het model in kwestie bijgevolg worden vergeleken met alle modellen waaraan eerder bekendheid is gegeven. Deze bepaling kon gemakkelijk in lid 1 worden verwerkt. Deze wijziging maakte het op haar beurt mogelijk het begrip "voor het publiek beschikbaar stellen" zowel met het oog op artikel 4 als met het oog op artikel 5 in één artikel te omschrijven (zie de toelichting bij artikel 6).

Lid 2

Dit lid (lid 3 in het oorspronkelijke voorstel van de Commissie) geeft de nationale rechter een aantal richtsnoeren voor het beoordelen van de eigenheid van een model. Bij deze beoordeling moest oorspronkelijk meer belang worden gehecht aan de punten van overeenkomst met een ouder model dan aan de punten van verschil. Doel van deze bepaling was duidelijk te maken dat, om een nieuw model voor bescherming in aanmerking te laten komen, het niet voldoende zou zijn daaraan een aantal onbeduidende verschillen met een bestaand model aan te brengen. Het Europees Parlement wenste echter niet alleen de "drempel" in lid 1 te verlagen, maar in aansluiting daarop ook evenveel belang toe te kennen aan punten van overeenkomst

en aan punten van verschil. Door het richtsnoer in die zin te wijzigen wordt het echter van zijn specifieke betekenis beroofd, zodat het overbodig wordt. De Commissie verkoos daarom het in haar gewijzigd voorstel te schrappen en alleen het richtsnoer betreffende de vrijheid van de ontwerper te behouden.

Artikel 6

Lid 1

Het oorspronkelijke artikel 4, lid 2, is naar artikel 6 overgebracht, omdat deze bepaling in haar nieuwe vorm niet alleen op artikel 4 maar ook op artikel 5 betrekking heeft. Voorts is het artikel in overeenstemming met de wensen van het Europees Parlement en het Economisch en Sociaal Comité gewijzigd door toevoeging van wat gemeenzaam de "beschermingsclausule" wordt genoemd. Deze heeft tot doel de design-industrie te vrijwaren voor betwistingen van de rechtsgeldigheid van modellenrechten op grond dat ergens in de wereld, waar de Europese industrie zich daarvan niet bewust kon zijn, oudere modellen in gebruik waren. Met deze bepaling moet worden voorkomen dat modellenrechten kunnen worden aangevochten door inbreukmakers die beweren dat in verafgelegen plaatsen of in musea oudere modellen kunnen worden aangetroffen.

Lid 2

Deze bepaling stond in het oorspronkelijke voorstel van de Commissie in lid 1.

Lid 3

Dit lid (lid 2 in het oorspronkelijke voorstel van de Commissie) is geherformuleerd ter verduidelijking van het geval dat een model ten gevolge van misbruik van vertrouwen bekend wordt. Inhoudelijk verandert er niets.

Artikel 7

Lid 1

Hoewel, zoals in het voorstel uiteengezet, het in verband met de beschermingsvereisten irrelevant is of een model al dan niet esthetische elementen bevat, werd een bepaling noodzakelijk geacht die aangeeft dat geen bescherming kan worden verkregen in die uiterst zeldzame gevallen waarin de vorm door de functie wordt bepaald. Ofschoon het Parlement geen amendement op artikel 7, lid 1, heeft aangenomen, was de Commissie van oordeel dat er behoefte bestond aan een duidelijker formulering, zeker na de voorgestelde wijziging van lid 2.

Lid 2

Lid 2 is geherformuleerd om tegemoet te komen aan de wensen van het Europees Parlement, dat een duidelijker omschrijving van de "must fit"-clausule wenste. De huidige tekst sluit nauw aan bij de overeenkomstige bepaling in de Britse Patents, Designs and Copyright Act 1988.

Artikel 8

De tekst van artikel 8 is lichtjes gewijzigd om duidelijk te maken dat niet de exploitatie of de publikatie van een model, maar het model zelf niet strijdig met de openbare orde of met de goede zeden mag zijn.

Artikel 9

Lid 1

De woorden "in belangrijke mate" zijn geschrapt om tegemoet te komen aan de wensen van het Europees Parlement. Voorts is het woord "gelijkaardige" vervangen door de woorden "geen verschillende". Deze negatieve kwalificatie werd gekozen om ervoor te zorgen dat de formulering van de beschermingsomvang in artikel 9, lid 1, en de omschrijving van eigenheid in artikel 5, lid 1, met elkaar verenigbaar zijn. Deze bepalingen moeten zo worden geformuleerd dat wordt voorkomen dat door een uiteenlopende interpretatie van het woord "gelijkaardige" en de woorden "geen verschillende" een grijze zone ontstaat waarin een model als zodanig op grond van de tekst van artikel 5 voor bescherming vatbaar is en terzelfder tijd op grond van de tekst van artikel 9 inbreuk op een ouder model maakt. Dit gevaar verdwijnt door het uniforme gebruik van de woorden "geen verschillende". Deze woorden, zoals gebruikt in artikel 9, lid 1, definiëren een criterium dat het exacte spiegelbeeld van dat gedefinieerd in artikel 5, lid 1, vormt. Alle modellen die niet aan het eigenheidsvereiste voldoen, zullen bijgevolg als inbreukmakend worden beschouwd.

Lid 2

De toelichting bij de wijziging van artikel 5, lid 2, geldt ook voor de wijziging van dit lid.

Artikel 11

Lid 1

Omdat deze bepaling tot doel heeft een uitputtende opsomming van nietigheidsgronden te geven, werden verschillende gronden die in sommige Lid-Staten bestaan maar die in het oorspronkelijke voorstel ontbraken, onder e), f) en g) toegevoegd. Omdat met een beroep op de relevante rechten tegen de in deze enkele nieuwe gronden beschreven gevallen van ongeoorloofd gebruik kan worden opgetreden, is hun draagwijdte vrij beperkt. De belangrijkste reden waarom ze hier zijn opgenomen is dat, onafhankelijk van de mogelijkheid inbreuken te verbieden, de inbreukmakende rechten in de modellenregisters kunnen worden doorgehaald, hetgeen helpt deze registers "schoon" te houden.

Voorts is de bepaling die in het oorspronkelijke voorstel in lid 2 stond, nu onder h) te vinden. Dit is een louter redactionele wijziging.

Lid 2 (nieuw)

In sommige gevallen behoeven slechts geringe wijzigingen aan een model te worden aangebracht om nietigverklaring te vermijden. Daarom wordt in de mogelijkheid voorzien het model in een gewijzigde vorm te beschermen.

Lid 4

Deze bepaling stond in artikel 16 van het oorspronkelijke voorstel van de Commissie en is nu omwille van de samenhang in artikel 11 opgenomen.

Artikel 14

Verskillende belangrijke amendementen van het Europees Parlement hadden betrekking op bepaalde modaliteiten van de reparatieclausule in artikel 14.

Lid 1

Terwijl het oorspronkelijke voorstel in de vrije reproductie van bepaalde vervangingsonderdelen na een overgangsperiode van drie jaar voorzag, heeft het Europees Parlement in zijn amendementen deze overgangsperiode opgeheven en een vergoedingsstelsel ingevoerd dat op de datum van inschrijving van het model in werking treedt.

Om ervoor te zorgen dat de houder van het recht de nodige informatie krijgt om te kunnen vaststellen of de door de derde betaalde vergoeding passend is, heeft de Commissie nog een bijkomende verplichting ingevoerd, namelijk dat de derde moet aanbieden regelmatig betrouwbare informatie zoals hierboven bedoeld te verstrekken. Om verwarring tussen de verschillende betekenissen van het woord "deel" te voorkomen (zie de toelichting bij artikel 1) is het woord "samenstellend" aan de tekst van dit lid toegevoegd.

Lid 2 (nieuw)

Dit nieuwe lid vindt zijn oorsprong in een amendement van het Europees Parlement, dat bepaalde dat, wanneer delen die onder toepassing van de reparatieclausule vallen, buiten de Gemeenschap worden vervaardigd en dan worden ingevoerd, de vergoeding door de importeur moet worden betaald. Deze bepaling werd lichtjes gewijzigd om te waarborgen dat de vergoeding ook wordt betaald in gevallen van intracommunautaire handel, wanneer delen vrijelijk worden gereproduceerd in een Lid-Staat waar de ontwerper of zijn rechtverkrijgende geen bescherming voor het betrokken model heeft aangevraagd, en vervolgens worden ingevoerd in een andere Lid-Staat waar hij dat wel heeft gedaan. In dit laatste geval vindt de theorie van de communautaire uitputting van rechten geen toepassing, omdat het beslissende element, namelijk het bestaan van een situatie waarin een produkt met toestemming van de houder van het recht in de handel is gebracht, ontbreekt.

Lid 3 (nieuw)

De Commissie heeft de door het Europees Parlement aangegeven lijn gevolgd, maar heeft er een stel richtsnoeren aan toegevoegd om ervoor te zorgen dat het vergoedingsstelsel overal in de Gemeenschap op dezelfde wijze werkt en dat op de markt van de vervangingsonderdelen voor iedereen gelijke voorwaarden gelden.

Bestaande wetgeving betreffende soortgelijke stelsels bevat weinig aanknopingspunten om de vraag te beantwoorden wat als een "billijke en redelijke vergoeding" te beschouwen is. Bij gebreke van een overeenkomst tussen de betrokken partijen wordt normaliter door de nationale rechter over de hoogte van de vergoeding beslist. Omdat bemoeienis met nationale procedures moet worden vermeden, achtte de Commissie het niet passend zich met procedurele aspecten in te laten. Om het aantal rechts- en/of arbitragezaken te beperken, meende de Commissie echter dat het nodig was klaarheid te scheppen wat betreft de basis voor het berekenen van de hoogte van de vergoeding.

Een bedrag, gerelateerd aan de kosten van de oorspronkelijke producent voor de ontwikkeling van het model, lijkt de meest realistische berekeningsgrondslag. Bijgevolg moet in de eerste plaats deze investering in aanmerking worden genomen.

Lid 4 (nieuw)

Een van de bekommernissen van de Commissie bij het uitwerken van concrete richtsnoeren voor het functioneren van de reparatieclausule met vergoedingsstelsel is dat, wanneer er duidelijk sprake is van misbruik van die clausule, een rechthebbende niet verstoken mag blijven van de doeltreffende actie in rechte die de nationale wetgeving hem ter beschikking stelt, namelijk het instellen van een vordering wegens inbreuk. Een dergelijke situatie zou zich bij voorbeeld kunnen voordoen, wanneer een rechthebbende te maken krijgt met een derde die zich op de reparatieclausule beroept maar die klaarblijkelijk niet in staat of niet bereid is of zal zijn de vergoeding die hij heeft aangeboden te betalen of de informatie te verstrekken die de rechthebbende nodig heeft om te kunnen beoordelen of hij de juiste vergoeding heeft ontvangen. Daarom heeft de Commissie een bepaling opgenomen die inhoudt dat, wanneer een rechthebbende een dergelijke bewering hard kan maken, hij gebruik kan maken van de inbreukprocedures van het nationale recht.

Lid 5 (nieuw)

Dit lid, dat bepaalt dat vijf jaar na het van toepassing worden van de richtlijn verslag over de werking van de reparatieclausule moet worden uitgebracht, is opgenomen om gevolg te geven aan een amendement van het Europees Parlement. Zo'n verslag zal vooral van belang zijn om te kunnen beoordelen in welke mate de reparatieclausule bijdraagt tot de totstandkoming van een open markt van vervangingsonderdelen voor auto's.

Hoewel het amendement van het Parlement in het uitbrengen van verslag over de werking van de richtlijn in haar geheel voorzag, meende de Commissie dat zij in overeenstemming met de intenties van het Parlement zou handelen door het onderwerp van zo'n verslag tot de gevolgen van de reparatieclausule te beperken. Immers, de gevolgen van de richtlijn in haar geheel kunnen eerst worden beoordeeld nadat ze in alle Lid-Staten in nationaal recht is omgezet, dit wil zeggen na verloop van een groot deel van de periode van vijf jaar, terwijl de gevolgen van de reparatieclausule waarschijnlijk vrij snel kunnen worden beoordeeld.

Artikel 15

De draagwijdte van de reparatieclausule zou bepaalde repercussies kunnen hebben op de bepaling betreffende de uitputting van rechten in artikel 15.

Onder verwijzing naar zaak C-19/84, *Pharmon BV / Hoechst AG*, Jurispr. 1985, blz. 2281, en zaak C-9/93, *IHT Internationale Heiztechnik GmbH en UWE Danziger/Ideal Standard GmbH en Wabco Standard GmbH*, Jurispr. 1994, blz. I-2789, waarin werd geoordeeld dat er bij gebreke van toestemming geen sprake van uitputting was, werd het raadzaam geacht duidelijk te maken dat, ofschoon de toepassing van artikel 14 kan impliceren dat geen toestemming is gegeven, de theorie van de uitputting van rechten desalniettemin geldt.

Artikel 16 (nieuw)

Het oorspronkelijke artikel 16 is nu artikel 11, lid 4, geworden.

Het nieuwe artikel 16 is ingevoegd in overeenstemming met de wensen van het Europees Parlement en het Economisch en Sociaal Comité. Een dergelijke bepaling werd op dit gebied noodzakelijk geacht met het oog op een doeltreffender bestrijding van namaak. De bepaling is gemodelleerd naar, zij het niet identiek met, de Duitse wetbepaling. Zoals ze is geformuleerd, maakt ze duidelijk dat de rechter als voorlopige maatregel en vóór de einduitspraak in een inbreukzaak kan eisen dat informatie wordt verstrekt.

In lid 3, onder d), wordt bepaald dat de verplichting tot het verstrekken van informatie niet in strijd mag komen met het algemeen erkende rechtsbeginsel dat niemand in rechte kan worden gedwongen zichzelf te beschuldigen.

Artikel 18

Lid 1

Dit lid werd gewijzigd nadat was gesuggereerd dat de richtlijn inzake de rechtsbescherming van modellen misschien niet de goede plaats is om het over de harmonisatie van de auteursrechtwetgeving te hebben.

Lid 2 (opgeheven)

Dit lid, waarin de regel van de nationale behandeling was neergelegd, verplichtte elke Lid-Staat om met betrekking tot de bescherming van modellen op grond van de nationale auteursrechtwetgeving onderdanen van andere Lid-Staten niet ongunstiger te behandelen dan zijn eigen onderdanen. Volgens zaak C-92/92, *Phil Collins / Imtrat*, Jurispr. 1993, blz. I-5145, vloeit het beginsel van de nationale behandeling echter voort uit het in artikel 6 van het EG-Verdrag vervatte discriminatieverbod, zodat het reeds door het Gemeenschapsrecht wordt gewaarborgd. De oorspronkelijke bepaling was derhalve overbodig, en de Commissie heeft ze opgeheven.

Artikel 19

Lid 1

Wegens vertraging in de procedure die tot de definitieve goedkeuring van de richtlijn moet leiden, is de datum waartegen ze in nationaal recht moet worden omgezet, gewijzigd.

Gewijzigd voorstel voor een
RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN VAN DE RAAD

inzake de rechtsbescherming van modellen

HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD VAN DE EUROPESE UNIE,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, inzonderheid op artikel 100 A,

Gezien het voorstel van de Commissie⁽¹⁾,

Gezien het advies van het Economisch en Sociaal Comité⁽²⁾,

Overeenkomstig de procedure van artikel 189 B van het Verdrag⁽³⁾,

⁽¹⁾ PB nr. C 345 van 23.12.1993, blz. 14.

⁽²⁾ PB nr. C 388 van 31.12.1994, blz. 9, en PB nr. C 110 van 2.5.1995, blz. 12.

⁽³⁾ Advies van het Europees Parlement van 12.10.1995; PB nr. C 287 van 30.10.1995, blz. 157.
Gemeenschappelijk standpunt van de Raad van ... 1996 (nog niet in het Publikatieblad gepubliceerd).

Besluit van het Europees Parlement van ... (nog niet in het Publikatieblad gepubliceerd).

Oorspronkelijk voorstel

1. Overwegende dat het tot de in het Verdrag neergelegde doelstellingen van de Gemeenschap behoort een steeds hechter verbond tussen de Europese volkeren en nauwere betrekkingen tussen de in de Gemeenschap verenigde Staten tot stand te brengen, alsmede door gemeenschappelijk optreden de economische en sociale vooruitgang van de landen van de Gemeenschap te verzekeren en daartoe de barrières die Europa verdelen, te verwijderen; dat volgens het Verdrag te dien einde een interne markt tot stand moet worden gebracht, alsook de hinderpalen voor het vrije verkeer van goederen moeten worden verwijderd en een regime ingevoerd waardoor wordt gewaarborgd dat de mededinging binnen de gemeenschappelijke markt niet wordt vervalst; dat een onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de Lid-Staten inzake de rechtsbescherming van modellen van nijverheid tot deze doelstellingen zal bijdragen;
2. Overwegende dat modellen thans niet in alle Lid-Staten door specifieke wetgeving worden beschermd en dat een dusdanige bescherming, waar deze bestaat, uiteenlopende kenmerken vertoont;

Gewijzigd voorstel

1. Overwegende dat het tot de in het Verdrag neergelegde doelstellingen van de Gemeenschap behoort een steeds hechter verbond tussen de Europese volkeren en nauwere betrekkingen tussen de in de Gemeenschap verenigde Staten tot stand te brengen, alsmede door gemeenschappelijk optreden de economische en sociale vooruitgang van de landen van de Gemeenschap te verzekeren en daartoe de barrières die Europa verdelen, te verwijderen; dat volgens het Verdrag te dien einde een interne markt tot stand moet worden gebracht, alsook de hinderpalen voor het vrije verkeer van goederen moeten worden verwijderd en een regime ingevoerd waardoor wordt gewaarborgd dat de mededinging binnen de gemeenschappelijke markt niet wordt vervalst; dat een onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de Lid-Staten inzake de rechtsbescherming van modellen tot deze doelstellingen zal bijdragen;
2. Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

3. Overwegende dat deze verschillen in de, door de wetgeving van de Lid-Staten geboden rechtsbescherming van modellen voor de totstandbrenging en werking van de interne markt wat de goederen betreft waarin deze modellen zijn belichaamd, rechtstreekse en negatieve gevolgen hebben; dat deze verschillen de mededinging op de interne markt vervalsen;
4. Overwegende dat het derhalve voor de goede werking van de interne markt noodzakelijk is voor specifieke wetgeving inzake de bescherming van modellen in alle Lid-Staten te zorgen, en om de wetgeving van de Lid-Staten inzake de bescherming van modellen nader tot elkaar te brengen;
5. Overwegende dat het belangrijk is daarbij rekening te houden met de oplossingen en voordelen welke het stelsel van het Gemeenschapsmodel zal bieden aan ondernemingen die modellenrechten wensen te verkrijgen;
6. Overwegende dat een volledige onderlinge aanpassing van het modellenrecht van de Lid-Staten niet noodzakelijk is; dat een onderlinge aanpassing die beperkt blijft tot die nationale wettelijke bepalingen die de werking van de interne markt het meest rechtstreeks in ongunstige zin beïnvloeden, volstaat; dat de doelstellingen van deze beperkte onderlinge aanpassing niet in voldoende toereikende mate door de Lid-Staten alleen kunnen worden verwezenlijkt;

Gewijzigd voorstel

3. Ongewijzigd
4. Ongewijzigd
5. Ongewijzigd
6. Overwegende dat een volledige onderlinge aanpassing van het modellenrecht van de Lid-Staten niet noodzakelijk is; dat een onderlinge aanpassing die beperkt blijft tot die nationale wettelijke bepalingen die de werking van de interne markt het meest rechtstreeks in ongunstige zin beïnvloeden, volstaat; dat de doelstellingen van deze beperkte onderlinge aanpassing niet in toereikende mate door de Lid-Staten alleen kunnen worden verwezenlijkt;

Oorspronkelijk voorstel

7. Overwegende dat bijgevolg de Lid-Staten de vrijheid dienen te behouden om de procedurebepalingen inzake inschrijving en nietigverklaring van modellenrechten, alsmede de bepalingen inzake de rechtsgevolgen van de nietigheid vast te stellen;
8. Overwegende dat deze richtlijn de toepassing op modellen van de wetgeving van de Lid-Staten, niet zijnde die betreffende de specifieke, door inschrijving verkregen bescherming, maar die inzake, onder andere, niet-ingeschreven modellenrechten, merken, octrooien en gebruiksmodellen, oneerlijke mededinging of burgerrechtelijke aansprakelijkheid, [modellen] niet uitsluit;

Gewijzigd voorstel

7. Ongewijzigd
8. Overwegende dat deze richtlijn de toepassing op modellen niet uitsluit van bepalingen van nationaal of van Gemeenschapsrecht waarbij in een andere bescherming wordt voorzien dan die welke de inschrijving of publikatie als model biedt, zoals de bepalingen inzake niet-ingeschreven modellenrechten, merken, octrooien en gebruiksmodellen, oneerlijke mededinging of burgerrechtelijke aansprakelijkheid;

Oorspronkelijk voorstel

9. Overwegende dat de doelstellingen van de interne markt op het gebied van modellen slechts volledig kunnen worden verwezenlijkt na een verdergaande harmonisatie van de relevante bepalingen van de auteursrechtwetgeving van de Lid-Staten, in het bijzonder die welke betrekking hebben op het oorspronkelijkheidscriterium; dat het in afwachting van deze verdere harmonisatie van belang is om als beginsel te nemen dat de bescherming als ingeschreven model uit hoofde van specifieke wetgeving en die uit hoofde van het auteursrecht kunnen worden gecumuleerd, waarbij de Lid-Staten vrijblijven om de omvang van de auteursrechtelijke bescherming en de voorwaarden waaronder deze wordt verleend, te bepalen; dat het evenwel noodzakelijk is om in de verhouding tussen de Lid-Staten het vereiste prijs te geven dat auteursrechtelijke bescherming slechts op voorwaarde van wederkerigheid in het land van oorsprong van het model wordt verleend, aangezien deze vereiste strijdig is met het non-discriminatiebeginsel;

Gewijzigd voorstel

9. Overwegende dat de doelstellingen van de interne markt op het gebied van modellen slechts volledig kunnen worden verwezenlijkt na verdere harmonisatie van de relevante bepalingen van de auteursrechtwetgeving van de Lid-Staten, in het bijzonder van die welke betrekking hebben op het oorspronkelijkheidscriterium; dat het in afwachting van deze verdere harmonisatie van belang is het beginsel vast te leggen van cumulatie van bescherming uit hoofde van specifieke beschermingswetgeving voor ingeschreven modellen en van die uit hoofde van het auteursrecht, waarbij de Lid-Staten vrij blijven om de omvang van de auteursrechtelijke bescherming en de voorwaarden waaronder deze wordt verleend, te bepalen; dat het strijdig is met het Gemeenschapsrecht in de verhouding tussen de Lid-Staten artikel 2, lid 7, van de Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst toe te passen, volgens welke bepaling auteursrechtelijke bescherming slechts op voorwaarde van wederkerigheid in het land van oorsprong van het model wordt geboden, aangezien dit vereiste onverenigbaar is met het non-discriminatiebeginsel;

Oorspronkelijk voorstel

10. Overwegende dat ter verwezenlijking van de doelstellingen van de interne markt de voorwaarden voor het verkrijgen van een ingeschreven modellenrecht niet slechts in alle Lid-Staten identiek dienen te zijn, maar tevens aan die voor het verkrijgen van een ingeschreven Gemeenschapsmodel; dat het te dien einde noodzakelijk is om een eenvormige omschrijving te geven van het begrip "model" en van de voorwaarden inzake nieuw- en eigenheid waaraan een model voor het verkrijgen van een ingeschreven recht moet voldoen;
11. Overwegende dat halfgeleiderprodukten niet van de voortbrengselen waarvan het uiterlijk voor bescherming als model vatbaar is, mogen worden uitgesloten, aangezien het de Lid-Staten is toegestaan om, wanneer zij de bepalingen van Richtlijn 87/54/EEG van de Raad van 16 december 1986 betreffende de rechtsbescherming van topografieën van halfgeleiderprodukten⁽⁴⁾ ten uitvoer leggen, dit door middel van wetgeving inzake modellen te doen;
12. Overwegende dat het, ten einde het vrije verkeer van goederen te vergemakkelijken, van essentieel belang is dat ingeschreven modellenrechten de houder in alle Lid-Staten dezelfde bescherming verlenen en dat deze bescherming identiek is aan de, aan het ingeschreven Gemeenschapsmodel verleende bescherming;

⁽⁴⁾ PB nr. L 24 van 27.1.1987, blz. 36.

Gewijzigd voorstel

10. Overwegende dat ter verwezenlijking van de doelstellingen van de interne markt de voorwaarden voor het verkrijgen van een ingeschreven modellenrecht niet slechts in alle Lid-Staten identiek dienen te zijn, maar tevens aan die voor het verkrijgen van een ingeschreven Gemeenschapsmodel; dat het te dien einde noodzakelijk is om een eenvormige omschrijving te geven van het begrip "model" en van de voorwaarden inzake nieuwheid en eigen karakter waaraan een model voor het verkrijgen van een ingeschreven recht moet voldoen;
11. Ongewijzigd⁽⁴⁾
12. Ongewijzigd

⁽⁴⁾ Ongewijzigd.

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

13. Overwegende dat, zoals dit ook voor het Gemeenschapsmodel geldt, de interoperabiliteit van voortbrengselen van verschillend fabrikaat niet mag worden gehinderd door de bescherming uit te breiden tot de vormgeving van voorzieningen voor mechanische samenvoeging of verbinding;

12 bis

Overwegende dat bescherming zich niet dient uit te strekken tot die onderdelen die bij normaal gebruik van een voortbrengsel niet zichtbaar zijn, noch tot die kenmerken van een dergelijk onderdeel die onzichtbaar zijn wanneer dat onderdeel op zijn plaats wordt aangebracht, of die op zich niet aan de vereisten van nieuwigheid en eigen karakter zouden voldoen; dat met kenmerken van een model die om deze redenen van bescherming worden uitgesloten, bij het beoordelen of andere kenmerken van het model aan de vereisten voor bescherming voldoen, geen rekening dient te worden gehouden;

13. Overwegende dat de technologische innovatie niet mag worden gehinderd door aan kenmerken die uitsluitend door een technische functie worden bepaald, modellenbescherming te bieden; dat hieruit niet mag worden afgeleid dat een model esthetische waarde moet bezitten; dat evenmin de interoperabiliteit van voortbrengselen van verschillend fabrikaat mag worden gehinderd door de bescherming tot de vormgeving van mechanische samenvoeging of verbinding te doen uitstrekken; dat met kenmerken van een model die om deze redenen van bescherming worden uitgesloten, bij het beoordelen of andere kenmerken van het model aan de vereisten voor bescherming voldoen, geen rekening dient te worden gehouden;

Oorspronkelijk voorstel

14. Overwegende dat voorzieningen voor mechanische samenvoeging of verbinding bij modulaire voortbrengselen daarentegen een belangrijk aspect van het innoverende karakter van die voortbrengselen en een aanzienlijk pluspunt uit een oogpunt van marketing kunnen vormen en bijgevolg voor bescherming in aanmerking moeten kunnen komen;
15. Overwegende dat het voor de goede werking van de interne markt van fundamenteel belang is dat de duur van de door ingeschreven modellenrechten verleende bescherming met de voor het ingeschreven Gemeenschapsmodel gekozen oplossing op één lijn wordt gebracht;
16. Overwegende dat de rechtsbescherming van modellen onder bepaalde omstandigheden tot het ontstaan van monopolies bij generieke voortbrengselen kan leiden en ook tot monopolisering van markten door de eindgebruikers op ongeoorloofde wijze aan voortbrengselen van een welbepaald fabrikaat te binden; dat derhalve in een bepaling dient te worden voorzien waarin onder zeer strikte voorwaarden de mogelijkheid wordt geboden om modellen, toegepast op onderdelen van samengestelde voortbrengselen herstellingsdoeleinden te reproduceren;

Gewijzigd voorstel

14. Ongewijzigd
15. Ongewijzigd
16. Overwegende dat de rechtsbescherming van modellen onder bepaalde omstandigheden kan leiden tot het ontstaan van monopolies bij generieke voortbrengselen en tot monopolisering van markten door de eindgebruikers op ongeoorloofde wijze aan voortbrengselen van een specifiek fabrikaat te binden; dat derhalve in een bepaling dient te worden voorzien waarin onder zeer bijzondere voorwaarden de mogelijkheid wordt geboden om modellen, die in onderdelen van samengestelde voortbrengselen worden toegepast, voor herstellingsdoeleinden te reproduceren;

16 bis

Overwegende dat de beperking die in het kader van het gebruik van modellen voor reparatiedoeleinden aan de uitoefening van de rechten wordt gesteld, dient te worden gecompenseerd door een billijke en redelijke vergoeding, die in de eerste plaats op basis van de relevante kosten voor de ontwikkeling van het model moet worden berekend;

16 ter

Overwegende dat de uitoefening van de rechten van een derde om onderdelen voor reparatiedoeleinden te reproduceren niet afhankelijk dient te worden gesteld van overeenstemming over de hoogte van de vergoeding;

16 quater

Overwegende dat het gebruik van een model op grond van de "reparatieclausule" geen rechtsverhouding tussen de houder van het recht en de derde-gebruiker van het model doet ontstaan; dat de betaling van de vergoeding geen verplichting tot overdracht van "know-how" voor de houder van het recht meebrengt, noch tot gevolg heeft dat de houder van het recht als de fabrikant van een gereproduceerd onderdeel wordt beschouwd uit het oogpunt van, bij voorbeeld, voorschriften of overeenkomsten betreffende produktaansprakelijkheid, garantieverplichtingen of eisen inzake de veiligheid van produkten;

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

17. Overwegende dat de bepalingen van deze richtlijn de toepassing van de mededingingsregels van de artikelen 85 en 86 van het Verdrag onverlet laten;

16 quinquies

Overwegende dat, ten einde te voorkomen dat de Gemeenschapsmarkt wordt afgesloten, het gebruik van het modellenrecht door een derde tegen vergoeding van de houder van het recht, wat de communautaire uitputting van rechten betreft, hetzelfde gevolg dient te hebben als het in de handel brengen van een voortbrengsel met de toestemming van de houder van het recht;

16 sexies

Overwegende dat het, ten einde krachtadiger tegen inbreuken op modellenrechten te kunnen optreden, van belang is dat de gerechtelijke autoriteiten de bevoegdheid hebben te gelasten dat de houder van het recht in staat wordt gesteld relevante informatie over de produktie en de distributie van inbreukmakende voortbrengselen te verkrijgen; dat het voor een doeltreffende strijd tegen nabootsing van produkten belangrijk is erin te voorzien dat dergelijke maatregelen door de rechter kunnen worden gelast, in voorkomend geval ook vóór de einduitspraak in een inbreukzaak;

17. Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

18. Overwegende dat de gronden tot weigering van de inschrijving in die Lid-Staten welke een aan de inschrijving voorafgaand grondig onderzoek van de aanvragen kennen, alsmede die tot nietigverklaring van ingeschreven modellenrechten in alle Lid-Staten uitputtend dienen te worden opgesomd,

HEBBEN DE VOLGENDE RICHTLIJN VASTGESTELD:

Artikel 1

Voor de doeleinden van deze richtlijn wordt verstaan onder:

- a) "model", het uiterlijk van het voortbrengsel in zijn geheel of van een deel ervan, zoals dat door de specifieke kenmerken van de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan wordt gegeven;
- b) "voortbrengsel", elk op industriële of ambachtelijke wijze vervaardigd voorwerp, met inbegrip van onderdelen die zijn bestemd om tot een samengesteld voorwerp te worden samengevoegd, stellen of samenstellen van voorwerpen, verpakkingen, aankleding, grafische symbolen en typografische lettertypen, doch niet een computerprogramma.

Gewijzigd voorstel

18. Ongewijzigd

HEBBEN DE VOLGENDE RICHTLIJN VASTGESTELD:

Artikel 1 Definities

Voor de doeleinden van deze richtlijn wordt verstaan onder:

- a) "model", de uiterlijk zichtbare verschijningsvorm van het voortbrengsel in zijn geheel of van een deel ervan, die uit de kenmerken van, met name, de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm, de textuur en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan aan de dag treedt;
- b) "voortbrengsel", elk op industriële of ambachtelijke wijze vervaardigd voortbrengsel, met inbegrip van onderdelen die zijn bestemd om tot een samengesteld voortbrengsel te worden samengevoegd, verpakkingen, aankleding, grafische symbolen en typografische lettertypen, doch niet computerprogramma's.

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 2

Deze richtlijn is van toepassing op:

- a) bij de centrale diensten voor de industriële eigendom van de Lid-Staten ingeschreven modellenrechten;
- b) bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen ingeschreven modellenrechten;
- c) op grond van in een Lid-Staat geldende internationale regelingen ingeschreven modellenrechten;
- d) aanvragen om modellenrechten als bedoeld onder a), b) en c).

Artikel 3

1. De Lid-Staten beschermen modellen door daaraan, na inschrijving, overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn uitsluitende rechten te verbinden.
2. Een model wordt door een modellenrecht beschermd, in zoverre het nieuw is en eigenheid vertoont.

Gewijzigd voorstel

Artikel 2 Toepassingsgebied

1. Deze richtlijn is van toepassing op:

- a) Ongewijzigd
- b) Ongewijzigd
- c) Ongewijzigd
- d) Ongewijzigd

2. De publikatie, door een bureau voor de industriële eigendom van een Lid-Staat, van een bij dat bureau ingediend model wordt voor de doeleinden van deze richtlijn als een inschrijving beschouwd.

Artikel 3 Beschermingsvoorwaarden

1. Ongewijzigd
2. Een model wordt door een modellenrecht beschermd, in zoverre het nieuw is en een eigen karakter vertoont.

Oorspronkelijk voorstel

3. Een model van een voortbrengsel dat een onderdeel van een samengesteld voorwerp vormt, wordt slechts geacht nieuw te zijn en eigenheid te vertonen, indien het op het onderdeel als zodanig toegepaste model als zodanig aan de voorwaarden inzake nieuw- en eigenheid voldoet.

Artikel 4

1. Een model wordt als nieuw beschouwd, indien vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld. Modellen worden geacht identiek te zijn, indien de specifieke kenmerken ervan slechts op geringe, onbetekenende punten verschillen.

Gewijzigd voorstel

3. Een model van een voortbrengsel dat een onderdeel van een samengesteld voortbrengsel vormt, wordt slechts geacht nieuw te zijn en eigen karakter te vertonen:
 - a) indien het onderdeel, wanneer het in het samengestelde voortbrengsel is opgenomen, bij normaal gebruik van dit laatste zichtbaar blijft, en
 - b) voor zover de zichtbare kenmerken van het onderdeel als zodanig aan de voorwaarden inzake nieuwheid en eigen karakter voldoen.
4. "Normaal gebruik" in de zin van lid 3, onder a), houdt het gebruik door de eindgebruiker in en omvat geen onderhoud of reparatie.

Artikel 4 Nieuwheid

Een model wordt als nieuw beschouwd, indien vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang geen identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld. Modellen worden geacht identiek te zijn, indien de specifieke kenmerken ervan slechts in onbetekenende details verschillen.

Oorspronkelijk voorstel

2. Een model wordt geacht voor het publiek beschikbaar te zijn gesteld, indien het, al dan niet na inschrijving, is gepubliceerd, tentoongesteld, in de handel gebruikt of indien daaraan op andere wijze bekendheid is gegeven. Het model wordt echter niet geacht voor het publiek beschikbaar te zijn gesteld, indien van het model slechts onder uitdrukkelijke of stilzwijgende voorwaarde van geheimhouding aan een derde bekendheid is gegeven.

Artikel 5

1. Een model wordt geacht eigenheid te vertonen, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, in belangrijke mate verschilt van die welke bij een dergelijk gebruiker door enig in lid 2 bedoeld model wordt gewekt.
2. Voor de toepassing van lid 1 wordt slechts rekening gehouden met modellen die:
 - a) in de Gemeenschap of elders op de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, indien aanspraak op voorrang wordt gemaakt, op de datum van voorrang in de handel zijn gebracht;of

Gewijzigd voorstel

2. Geschrapt

Artikel 5 Eigen karakter

1. Een model wordt geacht een eigen karakter te vertonen, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij een dergelijk gebruiker wordt gewekt door enig model dat vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang voor het publiek beschikbaar is gesteld.
2. Geschrapt

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

- | | |
|---|---|
| <p>b) na inschrijving als ingeschreven Gemeenschapsmodel of als een modellenrecht van de betrokken Lid-Staat zijn gepubliceerd, mits de bescherming op de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, indien aanspraak op voorrang wordt gemaakt, op de datum van voorrang niet is verstreken.</p> <p>3. Voor de beoordeling van de eigenheid wordt in beginsel meer belang gehecht aan punten van overeenkomst dan aan punten van verschil en wordt de mate van vrijheid van de ontwerper bij het ontwikkelen van het model in aanmerking genomen.</p> | <p>2. Voor de beoordeling van het eigen karakter wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij het ontwikkelen van het model.</p> |
|---|---|

Artikel 6

1. Wanneer een model met betrekking waartoe aanspraak op bescherming als ingeschreven modellenrecht van een Lid-Staat wordt gemaakt, hetzij door toedoen van de ontwerper of zijn rechtverkrijgende, hetzij door toedoen van een derde op basis van door de ontwerper of zijn rechtverkrijgende verstrekte informatie of ten gevolge van door deze laatsten ondernomen stappen, hetzij ten gevolge van misbruik ten aanzien van de ontwerper of zijn rechtverkrijgende binnen twaalf maanden vóór de datum van indiening van de aanvraag of, indien aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang voor het publiek beschikbaar is geworden, wordt deze bekendheid voor de toepassing van de artikelen 4 en 5 niet in aanmerking genomen.
2. De bepalingen van lid 1 zijn niet van toepassing, indien het model waaraan met misbruikspleging bekendheid is gegeven, een ingeschreven Gemeenschapsmodel of een ingeschreven modellenrecht van de betrokken Lid-Staat is.

Artikel 6
Openbaarmaking

1. Voor de toepassing van de artikelen 4 en 5 wordt een model geacht voor het publiek beschikbaar te zijn gesteld, indien het, al dan niet na inschrijving, is gepubliceerd, tentoongesteld, in de handel gebracht of indien het anderszins openbaar is gemaakt, tenzij deze feiten bij een normale gang van zaken de kringen van specialisten in de betrokken sector, die vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang, in de Gemeenschap werkzaam waren, redelijkerwijze niet ter kennis konden zijn gekomen.

Het model wordt echter niet geacht voor het publiek beschikbaar te zijn gesteld, louter omdat het model aan een derde onder uitdrukkelijke of stilzwijgende voorwaarde van geheimhouding bekend is gemaakt.

2. Openbaarmaking wordt voor de toepassing van de artikelen 4 en 5 niet in aanmerking genomen, wanneer een model met betrekking waartoe aanspraak op bescherming als ingeschreven modellenrecht van een Lid-Staat wordt gemaakt, voor het publiek beschikbaar is gesteld:

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

Artikel 7

1. Een model kan niet door een modellenrecht worden beschermd, in zoverre de verwezenlijking van een technische functie ten aanzien van de uiterlijke kenmerken geen vrijheid laat.

- a) door de ontwerper, zijn rechtverkrijgende of een derde op basis van door de ontwerper of diens rechtverkrijgende verstrekte informatie, en
- b) gedurende het aan de datum van de indiening van de aanvraag voorafgaande tijdvak van twaalf maanden of, indien aanspraak wordt gemaakt op voorrang, vóór de datum van voorrang.

3. Het bepaalde in lid 2 is eveneens van toepassing, wanneer het model ten gevolge van misbruik ten aanzien van de ontwerper of diens rechtverkrijgende voor het publiek beschikbaar is gesteld, tenzij ten gevolge van het misbruik een ingeschreven Gemeenschapsmodel of een ingeschreven modellenrecht van de betrokken Lid-Staat tot stand is gekomen.

Artikel 7

Door de technische functie ervan bepaalde modellen en modellen van verbindingen

1. De uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel die uitsluitend door de technische functie van het voortbrengsel worden bepaald, is niet vatbaar voor bescherming door een modellenrecht.

Oorspronkelijk voorstel

2. Een model kan niet door een modellenrecht worden beschermd, in zoverre het noodzakelijkerwijze in juist dezelfde vorm en afmetingen moet worden gereproduceerd om het voortbrengsel waarin het wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, mechanisch met een ander voortbrengsel te kunnen samenvoegen of te kunnen verbinden.
3. In afwijking van lid 2 kan een model dat tot doel heeft binnen een modulair systeem de gelijktijdige en onbeperkte of meervoudige samenvoeging of verbinding van identieke of onderling verwisselbare voortbrengselen mogelijk te maken, onder de in de artikelen 4 en 5 vervatte voorwaarden door een modellenrecht worden beschermd.

Artikel 8

Een model kan niet door een modelrecht worden beschermd, indien de exploitatie of de publikatie ervan strijdig is met de openbare orde of met de goede zeden.

Artikel 9

1. De door een modellenrecht geboden bescherming bestrijkt elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker een in belangrijke mate gelijkaardige algemene indruk wekt.

Gewijzigd voorstel

2. De uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel die noodzakelijkerwijze in juist dezelfde vorm en afmetingen moeten worden gereproduceerd om het voortbrengsel waarin het model wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, mechanisch met een ander voortbrengsel te kunnen verbinden of in, om of tegen een ander voortbrengsel te kunnen plaatsen, zodat elk van beide voortbrengselen zijn functie kan vervullen, is niet vatbaar voor bescherming door een modellenrecht.
3. Ongewijzigd

Artikel 8

Met de openbare orde of met de goede zeden strijdige modellen

Een model dat met de openbare orde of met de goede zeden strijdig is, is niet vatbaar voor bescherming door een modellenrecht.

Artikel 9

Beschermingsomvang

1. De door een modellenrecht geboden bescherming bestrijkt elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen afwijkende algemene indruk wekt.

Oorspronkelijk voorstel

2. Ten einde de beschermingsomvang te beoordelen wordt in beginsel meer belang gehecht aan punten van overeenkomst dan aan punten van verschil en wordt de mate van vrijheid van de ontwerper bij het ontwikkelen van het model in aanmerking genomen.

Artikel 10

Een model dat aan de in artikel 3, lid 2, vastgestelde voorwaarden voldoet, wordt na inschrijving gedurende vijf jaar met ingang van de datum van indiening van de aanvraag door een modellenrecht beschermd. De duur van de bescherming kan telkens met vijf jaar worden vernieuwd, met dien verstande dat vanaf de datum van indiening van de aanvraag de totale beschermingsduur ten hoogste 25 jaar mag bedragen.

Artikel 11

1. Slechts in de volgende gevallen wordt een model van inschrijving uitgesloten of kan een model, wanneer het is ingeschreven, nietig worden verklaard:
 - a) indien het model niet aan de in artikel 3, lid 2, vastgestelde voorwaarden voldoet;
 - b) in zoverre de specifieke technische en/of op samenvoeging of verbinding gerichte kenmerken ervan niet voor bescherming vatbaar zijn op grond van artikel 7, lid 1 of lid 2;

Gewijzigd voorstel

2. Ten einde de beschermingsomvang te beoordelen wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij het ontwikkelen van het model.

Artikel 10 Beschermingsduur

Ongewijzigd

Artikel 11 Nietigheid of weigering van inschrijving

1. Een model mag slechts in de volgende gevallen voor inschrijving worden geweigerd of, wanneer het is ingeschreven, nietig worden verklaard:
 - a) het model is geen model in de zin van artikel 1 of het beantwoordt niet aan de in artikel 3 genoemde voorwaarden;
 - b) de technische en/of op verbinding gerichte kenmerken van het model zijn niet voor bescherming vatbaar op grond van artikel 7, lid 1 of lid 2;

Oorspronkelijk voorstel

- c) indien de exploitatie of de publikatie ervan in strijd is met de openbare orde of de goede zeden;
- d) indien de indiener van de aanvraag om of de houder van het modellenrecht geen rechthebbende is overeenkomstig het recht van de betrokken Lid-Staat.

Gewijzigd voorstel

- c) het model is strijdig met de openbare orde of met de goede zeden;
- d) de indiener van de aanvraag voor of de houder van het modellenrecht is geen rechthebbende naar het recht van de betrokken Lid-Staat;
- e) in een later model wordt van een onderscheidend teken gebruik gemaakt en in het Gemeenschapsrecht of in het recht van de Lid-Staat dat op dat teken van toepassing is, wordt de houder van het teken het recht toegekend dat gebruik te verbieden;
- f) in het model wordt zonder toestemming gebruik gemaakt van een werk dat door de auteursrechtwetgeving van de betrokken Lid-Staat wordt beschermd;
- g) het model vormt een ongepast gebruik van een van de in artikel 6 ter van het Verdrag van Parijs ter bescherming van de industriële eigendom genoemde zaken of van niet onder toepassing van artikel 6 ter van genoemd Verdrag vallende kentekenen, emblemen en wapens, die in de betrokken Lid-Staat van bijzonder openbaar belang zijn;

Oorspronkelijk voorstel

2. Een modellenrecht kan eveneens nietig worden verklaard, indien een daarmee strijdig model dat na de datum van indiening van de aanvraag of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, na de datum van voorrang voor het publiek beschikbaar is gesteld, vanaf een aan deze datum voorafgaand tijdstip hetzij als ingeschreven Gemeenschapsmodel, hetzij door een modellenrecht van de betrokken Lid-Staat, hetzij door een aanvraag om een dusdanig recht wordt beschermd.
3. Elke Lid-Staat kan in afwijking van de voorgaande leden bepalen dat de in die Lid-Staat vóór de datum waarop de voor het nakomen van deze richtlijn noodzakelijke bepalingen in werking treden, geldende gronden tot weigering van de inschrijving of die voor nietigheid van toepassing zijn op modellenrechten met betrekking waartoe de aanvraag vóór die datum is ingediend.

Gewijzigd voorstel

- h) een met het model strijdig model dat na de datum van indiening van de aanvraag of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, na de datum van voorrang voor het publiek beschikbaar is gesteld, wordt vanaf een aan deze datum voorafgaand tijdstip beschermd door hetzij een ingeschreven Gemeenschapsmodel, hetzij een modellenrecht van de betrokken Lid-Staat, hetzij een aanvraag om een dusdanig recht.
2. Indien de nietigheids- of de weigeringsgrond van de inschrijving slechts op een gedeelte van de kenmerken van het model van toepassing is, mag het model in een gewijzigde vorm worden ingeschreven of in stand worden gehouden.
3. Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 12

1. Aan een ingeschreven modellenrecht is voor de houder ervan het uitsluitende recht verbonden om het model te gebruiken en om derden aan wie hij daartoe geen toestemming heeft gegeven, te beletten een model dat binnen draagwijdte van de door het modellenrecht geboden bescherming valt, te gebruiken. Voornoemd gebruik omvat in het bijzonder het vervaardigen, aanbieden, in de handel brengen of gebruiken van een voortbrengsel waarin een dusdanig model wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, alsmede het voor een van deze doeleinden in- of uitvoeren of in voorraad hebben van een dusdanig voortbrengsel.
2. In zoverre uit hoofde van het nationale recht van een Lid-Staat handelingen als bedoeld in lid 1 niet vóór de datum waarop de voor het nakomen van deze richtlijn noodzakelijke bepalingen in werking zijn getreden, konden worden verboden, kan op de aan het modellenrecht verbonden rechten geen beroep worden gedaan ten einde voortzetting van die handelingen te beletten.

Gewijzigd voorstel

Artikel 12

Aan het modellenrecht verbonden rechten

4. Een modellenrecht kan nietig worden verklaard ook nadat het is vervallen of nadat daarvan afstand is gedaan.
1. Aan een ingeschreven modellenrecht is voor de houder ervan het uitsluitende recht verbonden om het model te gebruiken en om iedere derde aan wie hij daartoe geen toestemming heeft gegeven, te beletten het te kopiëren of een model dat binnen de draagwijdte van de door het modellenrecht geboden bescherming valt, te gebruiken. Onder voornoemd "gebruik" wordt met name verstaan, het vervaardigen, het aanbieden, het in de handel brengen of het gebruiken van een voortbrengsel waarin een dusdanig model wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, alsmede het voor deze doeleinden in- of uitvoeren of in voorraad hebben van een dusdanig voortbrengsel.
2. Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 13

1. De aan een ingeschreven modellenrecht verbonden rechten bestrijken geen handelingen:
 - a) in de particuliere sfeer en voor niet-commerciële doeleinden;
 - b) voor experimentele doeleinden;
 - c) bestaande in het reproduceren met het oog op het geven van citaten of met het oog op het verstrekken van onderwijs, mits deze handelingen verenigbaar zijn met de eerlijke handelsgebruiken en aan de normale exploitatie van het model geen ongepaste afbreuk doen en de bron wordt vermeld.
2. Voorts bestrijken de door een ingeschreven modelrecht verleende rechten niet:
 - a) de uitrusting van, in een ander land geregistreerde vaartuigen en luchtvaartuigen, wanneer deze tijdelijk het grondgebied van de betrokken Lid-Staat binnenkomen;
 - b) de invoer in de betrokken Lid-Staat van vervangingsonderdelen en toebehoren voor herstelling van dergelijke vervoermiddelen;

Gewijzigd voorstel

Artikel 13

Beperking van de aan het modellenrecht verbonden rechten

1. Ongewijzigd
 - a) Ongewijzigd
 - b) Ongewijzigd
 - c) Ongewijzigd
2. Voorts bestrijken de aan een ingeschreven modellenrecht verbonden rechten niet:
 - a) Ongewijzigd
 - b) Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

- c) het verrichten van herstellingen aan dergelijke vervoermiddelen.

Artikel 14

De aan een modellenrecht verbonden rechten kunnen niet geldend worden gemaakt ten aanzien van derden die drie jaar nadat een voortbrengsel waarin het model is belichaamd of waarop het model wordt toegepast, voor het eerst in de handel is gebracht, het model gebruiken volgens artikel 12, mits:

- a) het voortbrengsel waarin het model is belichaamd of waarop het wordt toegepast, een onderdeel van een samengesteld voortbrengsel vormt van welks uiterlijk het beschermde model afhankelijk is,
- b) dat gebruik tot doel heeft herstelling van het samengestelde voortbrengsel mogelijk te maken, ten einde daaraan het oorspronkelijke uiterlijk terug te geven;
- c) het publiek ten aanzien van de oorsprong van het voor het verrichten van de herstelling gebruikte voortbrengsel niet wordt misleid.

Gewijzigd voorstel

- c) Ongewijzigd

Artikel 14

Gebruik van een model voor herstellingsdoeleinden

1. In afwijking van artikel 12 kunnen de aan een modellenrecht verbonden rechten niet geldend worden gemaakt ten aanzien van derden die het model gebruiken, mits:

- a) het voortbrengsel waarin het model wordt belichaamd of waarop het model wordt toegepast, een onderdeel vormt van een samengesteld voortbrengsel van het uiterlijk waarvan het beschermde model afhankelijk is, en
- b) dat gebruik tot doel heeft herstelling van het samengestelde voortbrengsel mogelijk te maken, ten einde daaraan het oorspronkelijke uiterlijk terug te geven, en
- c) het publiek door middel van een onuitwisbaar merkteken, zoals een merk of een handelsnaam, of op een andere passende wijze over de oorsprong van het voor het verrichten van de herstelling gebruikte voortbrengsel wordt geïnformeerd, en

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

- d) de derde:
- i) de houder van het recht in kennis heeft gesteld van het beoogde gebruik van het model;
 - ii) de houder van het recht voor dat gebruik een billijke en redelijke vergoeding heeft aangeboden, en
 - iii) de houder van het recht heeft aangeboden op regelmatige en betrouwbare wijze informatie te verstrekken over de omvang van het gebruik van het model krachtens de onderhavige bepaling.

2. Voor zover niet anders is overeengekomen, rusten de in lid 1, onder d), bedoelde verplichtingen op de fabrikant of, in het geval van invoer van een niet in de Lid-Staat waar de bescherming geldt, vervaardigd onderdeel, op de invoerder van het onderdeel waarin het model zal worden belichaamd of waarop het zal worden toegepast.
3. Bij de berekening van de vergoeding wordt in de eerste plaats de investering in de ontwikkeling van het betrokken model in aanmerking genomen.

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

4. Lid 1 is niet van toepassing, indien de houder van het recht aanvoert, en dat weet te staven, dat de derde persoon op wie de in lid 1, onder d), bedoelde verplichtingen rusten, niet in staat of niet bereid is die verplichtingen na te komen of de door deze aangeboden vergoeding te betalen.
5. Uiterlijk vijf jaar na de voor de tenuitvoerlegging in artikel 19 vastgestelde datum legt de Commissie haar bevindingen voor met betrekking tot de gevolgen van het bepaalde in dit artikel voor de bedrijfstakken van de Gemeenschap die het meest worden geraakt en met name voor de fabrikanten van samengestelde voortbrengselen, zoals motorvoertuigen, en voor de producenten van vervangingsonderdelen. Zo nodig stelt zij na raadpleging van bovengenoemde bedrijfstakken het Europees Parlement en de Raad wijzigingen op dit artikel voor.

Artikel 15

De aan een ingeschreven modellenrecht verbonden rechten bestrijken geen handelingen die betrekking hebben op een voortbrengsel waarin een model dat binnen de draagwijdte van de door het modelrecht geboden bescherming valt, wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, indien het voortbrengsel door de houder van het modelrecht of met zijn toestemming in de Gemeenschap in de handel is gebracht.

Artikel 15 Uitputting

De aan een ingeschreven modellenrecht verbonden rechten bestrijken geen handelingen die betrekking hebben op een voortbrengsel waarin een model dat binnen de draagwijdte van de door het modellenrecht geboden bescherming valt, wordt belichaamd of waarop het wordt toegepast, indien het voortbrengsel door de houder van het modellenrecht, met diens toestemming of overeenkomstig het bepaalde in artikel 14 in de Gemeenschap in de handel is gebracht.

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 16

Een modellenrecht kan nietig worden verklaard ook nadat het is vervallen of daarvan afstand is gedaan.

Gewijzigd voorstel

Artikel 16

Geschrapt

Artikel 16 bis Recht op informatie

1. De rechterlijke instantie die bevoegd is van een vordering wegens inbreuk op een modellenrecht kennis te nemen of om uitspraak te doen over een verzoek om voorlopige of om conservatoire maatregelen, gelast, op verzoek van de houder van dat recht en tenzij er bijzondere redenen zijn om dit niet te doen, een persoon om aan die houder van het recht over de oorsprong van beweerdelijk op het modellenrecht inbreuk makende goederen en over de distributiekkanalen welke die goederen hebben gevolgd, informatie te verstrekken, indien die persoon:
 - a) voor commerciële doeleinden in het bezit van dergelijke goederen is aangetroffen, of
 - b) door een onder a) bedoeld persoon is geïdentificeerd als de oorsprong van dergelijke goederen te zijn, of een schakel in de distributiekkanalen voor die goederen te vormen.

Oorspronkelijk voorstel

Gewijzigd voorstel

2. De in lid 1 bedoelde informatie omvat:
 - a) de namen en adressen van producenten, leveranciers en andere eerdere bezitters van het voortbrengsel alsmede van commerciële afnemers en verkooppunten, en
 - b) informatie over de hoeveelheid geproduceerde, geleverde, ontvangen of bestelde goederen.
3. Leden 1 en 2 gelden onverminderd andere bepalingen waarbij:
 - a) de houder van het recht verder reikende rechten op informatie worden toegekend;
 - b) het gebruik van de in dit artikel bedoelde informatie in straf- of in burgerlijke zaken wordt geregeld;
 - c) de aansprakelijkheid wegens misbruik van een recht op informatie wordt geregeld, of
 - d) de mogelijkheid wordt geboden te weigeren om informatie te verstrekken, wanneer de in lid 1 genoemde persoon daardoor zou worden gedwongen het bestaan van een inbreuk toe te geven.

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 17

De bepalingen van deze richtlijn laten de bepalingen van Gemeenschapsrecht en de wettelijke bepalingen van de betrokken Lid-Staat inzake niet-ingeschreven modellenrechten, alsook inzake merken of andere onderscheidende tekens, octrooien en gebruiksmodellen, lettertypen, burgerrechtelijke aansprakelijkheid en oneerlijke mededeling onverlet.

Artikel 18

1. In afwachting van verdergaande harmonisatie van de wetgeving van de Lid-Staten inzake het auteursrecht, zijn modellen die worden beschermd door een modellenrecht dat overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn in of ten aanzien van een Lid-Staat is ingeschreven, eveneens vatbaar voor bescherming uit hoofde van de wetgeving van die Lid-Staat inzake het auteursrecht vanaf de datum waarop het model in enigerlei vorm tot stand is gebracht of is vastgelegd, ongeacht het aantal voortbrengselen waarin het model zal worden belichaamd of waarop het zal worden toegepast, en ongeacht of het model van de voortbrengselen waarin het zal worden belichaamd of waarop het zal worden toegepast, kan worden gescheiden. Elke Lid-Staat bepaalt onder welke voorwaarden een dergelijke bescherming wordt verleend, wat de omvang van de bescherming is en welk gehalte aan oorspronkelijkheid wordt vereist.

Gewijzigd voorstel

Artikel 17

Verhouding tot andere vormen van bescherming

Ongewijzigd

Artikel 18

Verhouding tot het auteursrecht

Een model dat wordt beschermd door een overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn in of ten aanzien van een Lid-Staat ingeschreven modellenrecht, is eveneens vatbaar voor bescherming uit hoofde van de auteursrechtwetgeving van die Lid-Staat vanaf de datum waarop het model tot stand is gebracht of in enigerlei vorm is vastgelegd. Elke Lid-Staat bepaalt de omvang van en de voorwaarden waaronder een dergelijke bescherming wordt verleend, met inbegrip van het vereiste gehalte aan oorspronkelijkheid.

Oorspronkelijk voorstel

2. In afwachting van verdergaande harmonisatie van de wetgeving van de Lid-Staten inzake het auteursrecht, verleent elke Lid-Staat uit hoofde van zijn wetgeving inzake het auteursrecht bescherming voor modellen die door een in of ten aanzien van die Lid-Staat ingeschreven modellenrecht worden beschermd en die aan de in zijn wetgeving inzake het auteursrecht vastgestelde voorwaarden voldoen, ook wanneer het model in een andere Lid-Staat, die het land van oorsprong van het model is, niet aan de voorwaarden voldoet om voor bescherming uit hoofde van de auteursrechtwetgeving van die Lid-Staat in aanmerking te kunnen komen.

Artikel 19

1. De Lid-Staten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk op 31 oktober 1996 aan deze richtlijn te voldoen.

Wanneer de Lid-Staten deze bepalingen aannemen, wordt in die bepalingen naar de onderhavige richtlijn verwezen of wordt hiernaar verwezen bij de officiële bekendmaking van die bepalingen. De regels voor deze verwijzing worden vastgesteld door de Lid-Staten.

2. De Lid-Staten delen de Commissie de bepalingen van nationaal recht mede die zij vaststellen op het gebied waarop deze richtlijn van toepassing is.

Gewijzigd voorstel

Geschrapt

Artikel 19

Tenuitvoerlegging

1. De Lid-Staten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk op 1 januari 1998 aan deze richtlijn te voldoen.

Wanneer de Lid-Staten deze bepalingen aannemen, wordt in die bepalingen naar de onderhavige richtlijn verwezen of wordt hiernaar verwezen bij de officiële bekendmaking van die bepalingen. De regels voor deze verwijzing worden vastgesteld door de Lid-Staten.

2. Ongewijzigd

Oorspronkelijk voorstel

Artikel 20

Deze richtlijn is gericht tot de Lid-Staten.

Gedaan te Brussel, op

Voor het Europees Parlement

De Voorzitter

Gewijzigd voorstel

Artikel 20 Inwerkingtreding

Deze richtlijn treedt in werking op de twintigste dag volgende op die van haar bekendmaking in het Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen.

Artikel 21 Geadresseerden

Deze richtlijn is gericht tot de Lid-Staten

Voor de Raad

De Voorzitter

ISSN 0254-1513

COM(96) 66 def.

DOCUMENTEN

NL

08

Catalogusnummer : CB-CO-96-079-NL-C

ISBN 92-78-00780-3

Bureau voor officiële publikaties der Europese Gemeenschappen

L-2985 Luxemburg