

## UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2022/1233 VAN DE COMMISSIE

van 18 juli 2022

**tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte**

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie <sup>(1)</sup> (de “basisverordening”), en met name artikel 12,

Overwegende hetgeen volgt:

## 1. PROCEDURE

### 1.1. Geldende maatregelen

- (1) Momenteel gelden definitieve antidumpingrechten die bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 van de Commissie <sup>(2)</sup> zijn ingesteld op bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte (“de oorspronkelijke maatregelen”).
- (2) Op het onderzochte product is tevens een definitief compenserend recht van toepassing dat is ingesteld bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/776 van de Commissie <sup>(3)</sup>. Het compenserend recht is echter geen voorwerp van dit nieuwe onderzoek.

### 1.2. Verzoek om een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten en opening

- (3) De Commissie heeft een verzoek ontvangen om de geldende antidumpingmaatregelen met betrekking tot de invoer uit Egypte (“het betrokken land”) te onderwerpen aan een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten op grond van artikel 12 van de basisverordening.
- (4) Het verzoek werd op 18 oktober 2021 ingediend door TECH-FAB Europe e.V., een vereniging van EU-producenten van stoffen van glasvezels (“SGV”) (“de indieners van het verzoek”), die meer dan 25 % van de totale SGV-productie in de Unie vertegenwoordigt.
- (5) De indieners van het verzoek hebben voldoende bewijsmateriaal verstrekt waaruit blijkt dat de prijzen bij uitvoer uit Egypte na het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek zijn gedaald. De daling van de prijzen bij uitvoer uit Egypte heeft de beoogde corrigerende werking van de geldende maatregelen kennelijk ondermijnd. Uit het bewijsmateriaal in het verzoek is gebleken dat de daling van de uitvoerprijzen niet kan worden verklaard door een daling van de prijs van de belangrijkste grondstof en van andere kosten of door een wijziging van de productmix.

### 1.3. Heropening van antidumpingonderzoek

- (6) Op 1 december 2021 heeft de Commissie door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* (“het bericht van heropening”) <sup>(4)</sup> de heropening van het antidumpingonderzoek bekendgemaakt.

<sup>(1)</sup> PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 van de Commissie van 1 april 2020 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte (PB L 108 van 6.4.2020, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2020/776 van de Commissie van 12 juni 2020 tot instelling van definitieve compenserende rechten op bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte en tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 van de Commissie tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte (PB L 189 van 15.6.2020, blz. 1).

<sup>(4)</sup> Bericht van heropening van het antidumpingonderzoek betreffende de invoer van bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit Egypte (PB C 483 van 1.12.2021, blz. 29).

- (7) Het nieuwe onderzoek heeft betrekking op het huidige antidumpingrecht van 20 % dat is opgelegd aan Jushi Egypt For Fiberglass Industry S.A.E (“Jushi Egypt”), aan Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics S.A.E. (“Hengshi Egypt”) (gezamenlijk aangeduid als “CNBM-groep”) en aan “alle andere ondernemingen” als bedoeld in artikel 1, lid 2, van Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 <sup>(5)</sup>.

#### 1.4. Belanghebbende partijen

- (8) In het bericht van heropening zijn de belanghebbenden verzocht om met de Commissie contact op te nemen teneinde aan het nieuwe onderzoek mee te werken. Daarnaast heeft de Commissie specifiek de indieners van het verzoek, de haar bekende betrokken producenten-exporteurs en importeurs alsmede de autoriteiten van het betrokken land in kennis gesteld van de opening van het nieuwe onderzoek naar absorptie van rechten en hen verzocht daaraan mee te werken.
- (9) De belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken om een hoorzitting met de Commissie en/of de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures.

#### 1.5. Steekproef van opnieuw te onderzoeken producenten-exporteurs in het betrokken land

- (10) Om de Commissie in staat te stellen te beslissen of een steekproef overeenkomstig artikel 17 van de basisverordening noodzakelijk was met betrekking tot de producenten in het betrokken land, is die partijen verzocht zich bij de Commissie kenbaar te maken en haar de informatie te verstrekken waarom in het bericht van heropening werd verzoekt. Daarnaast heeft de Commissie de Vertegenwoordiging van Egypte bij de Europese Unie verzocht mogelijke andere producenten die geïnteresseerd zouden kunnen zijn in medewerking aan het nieuwe onderzoek, op te sporen en/of contact met hen op te nemen. Aangezien slechts Jushi Egypt en Hengshi Egypt zich hebben gemeld, was het echter niet nodig een steekproef samen te stellen.

#### 1.6. Steekproef van niet-verbonden importeurs

- (11) Om te kunnen beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze te kunnen samenstellen, heeft de Commissie niet-verbonden importeurs verzocht de in het bericht van heropening gevraagde informatie te verstrekken. Geen van de niet-verbonden importeurs heeft zich gemeld en het was derhalve niet nodig een steekproef samen te stellen.

#### 1.7. Antwoorden op de vragenlijsten en controles

- (12) De Commissie heeft Jushi Egypt en Hengshi Egypt een vragenlijst toegezonden, waarop zij hebben geantwoord.
- (13) De Commissie heeft alle informatie ingewonnen die zij voor dit nieuwe onderzoek nodig achtte. Gezien de uitbraak van COVID-19 kon de Commissie geen controlebezoeken op grond van artikel 16 van de basisverordening verrichten bij Jushi Egypt, Hengshi Egypt en de met Hengshi Egypt verbonden handelaar, Huajin Capital Limited in Hongkong. Derhalve heeft de Commissie alle informatie over deze drie ondernemingen die zij voor haar vaststellingen nodig achtte, op afstand getoetst in overeenstemming met haar mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken <sup>(6)</sup>.
- (14) Voorts zijn controlebezoeken op grond van artikel 16 van de basisverordening verricht bij de volgende met Jushi Egypt/Hengshi Egypt verbonden importeurs/handelaren:
- Jushi France S.A.S, Frankrijk;
  - JUSHI SPAIN, SA, Spanje.

#### 1.8. Door het nieuwe onderzoek naar absorptie van rechten bestreken tijdvak

- (15) Het tijdvak van het nieuwe onderzoek naar absorptie van rechten (“TOA”) liep van 1 oktober 2020 tot en met 30 september 2021. Het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek (“TOO”) bestreek de periode van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2018.

<sup>(5)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492, zoals gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/776.

<sup>(6)</sup> Mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken (PB C 86 van 16.3.2020, blz. 6).

### 1.9. Opmerkingen over de opening van het nieuwe onderzoek

- (16) Na de opening van dit nieuwe onderzoek heeft de Egyptische overheid aangevoerd dat een nieuw onderzoek op grond van artikel 12 van de basisverordening onverenigbaar zou zijn met de antidumpingovereenkomst van de WTO ("antidumpingovereenkomst"). Volgens haar i) is in het kader van de WTO-bepalingen niet in een dergelijk nieuw onderzoek voorzien; ii) is artikel 12, lid 3, van de basisverordening onverenigbaar met artikel 9.1 van de antidumpingovereenkomst in die zin dat naar aanleiding van een dergelijk nieuw onderzoek geen lager recht kan worden ingesteld, en iii) vallen de maatregelen die na een nieuw onderzoek overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening worden ingesteld, evenmin onder de uitzonderingen van artikel XX, punt d), van de GATT 1994.
- (17) De Egyptische overheid heeft ook aangevoerd dat, in tegenstelling tot de verplichtingen uit hoofde van artikel 11.3 van de antidumpingovereenkomst, voor een nieuw onderzoek overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening geen onderzoek naar schade is vereist.
- (18) De Commissie heeft opgemerkt dat het feit dat de antidumpingovereenkomst niet uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid tot herziening van de dumpingmarge teneinde rekening te houden met de absorptie van antidumpingrechten, niet betekent dat een dergelijke herziening onverenigbaar met de WTO-regels zou zijn. Bij een dergelijke herziening ligt daarentegen de nadruk op de vaststelling van de dumpingmarge teneinde te verzekeren dat de hoogte van de rechten zodanig is dat de gevolgen van schade veroorzakende dumping op passende wijze kunnen worden weggenomen, zodat die herziening gerechtvaardigd is op grond van de artikelen 11.1 en 11.2 van de antidumpingovereenkomst en volledig in overeenstemming is met de toepasselijke bepalingen van de antidumpingovereenkomst, waaronder artikel 2.
- (19) Wat het argument inzake artikel 12, lid 3, van de basisverordening betreft, is uit het onderhavige nieuwe onderzoek geen lagere dumpingmarge met betrekking tot de invoer van SGV uit Egypte gebleken. Het argument is derhalve zonder voorwerp.
- (20) Wat het vereiste betreft dat het onderzoek zowel op dumping als op schade betrekking heeft, is artikel 12, anders dan nieuwe onderzoeken op grond van artikel 11, lid 3, uitsluitend beperkt tot een nieuw onderzoek naar de dumpingmarges. In elk geval heeft de Commissie in het kader van het onderhavige onderzoek het schade opheffende prijsniveau herzien teneinde volledig te voldoen aan de desbetreffende regels inzake de hoogte van het recht.
- (21) De Egyptische overheid heeft ook aangevoerd dat de geldende maatregelen het beoogde corrigerende effect hebben gehad en dat de aanzienlijke daling van het volume ingevoerde SGV in de periode 2018-2020 heeft aangetoond dat er geen sprake was van absorptiepraktijken door de exporteurs. In haar reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen heeft de Egyptische overheid opnieuw betoogd dat de Commissie geen objectief onderzoek heeft gedaan naar de omvang van de invoer met dumping en naar de gevolgen van die invoer voor de prijzen van soortgelijke producten in de Unie. Ten eerste belet artikel 12 van de basisverordening de Commissie niet om een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten te verrichten en eventueel de antidumpingmaatregelen uit te breiden in geval van een daling van de invoer uit het betrokken land. Ten tweede vormen veranderingen in de omvang van de invoer als zodanig geen absorptie van antidumpingrechten uit het oogpunt van veranderingen van de uitvoerprijzen, noch zijn zij daarop van invloed. Ten derde is de invoer van SGV in de Unie na de instelling van de antidumpingrechten weliswaar gedaald, maar blijft deze aanzienlijk en heeft een van de twee producenten-exporteurs zijn uitvoer naar de Unie in het TOA feitelijk verdubbeld. Dit argument wordt daarom afgewezen.
- (22) Vestas Wind Systems A/S ("Vestas"), een gebruiker van SGV, heeft tijdens het nieuwe onderzoek aangevoerd dat volgens haar administratie zowel de fob-prijs als de prijzen bij lossing die zij voor uit Egypte in de Unie ingevoerde SGV heeft betaald, zijn gestegen. In dit verband heeft de Commissie het volgende opgemerkt. Ten eerste is de beoordeling door de Commissie van de uitvoer gebaseerd op de door de producenten-exporteurs verstrekte verkoopgegevens die zij heeft verzameld en gecontroleerd, en waaruit blijkt dat de uitvoerprijzen in het TOA ten opzichte van het TOO zijn gedaald. Ten tweede is de beoordeling van de Commissie gebaseerd op de totale verkoop aan alle onafhankelijke afnemers in de Unie tijdens het TOA respectievelijk het TOO, en is zij niet beperkt tot een analyse van de verkoop aan individuele afnemers. Daarom wordt het argument van Vestas afgewezen.
- (23) Voorts heeft Vestas aangevoerd dat het instellen of verhogen van de antidumpingrechten op SGV rechtstreeks in strijd is met het belang van de Unie. Er wordt op gewezen dat dit nieuwe onderzoek slechts betrekking heeft op de vaststelling of de uitvoerprijzen zijn gedaald dan wel of de wederverkooprijzen of de latere verkooprijzen van het onderzochte product in de Unie niet of onvoldoende zijn gewijzigd sinds de instelling van de oorspronkelijke maatregelen, en vervolgens in voorkomend geval op de herberekening van de dumpingmarge op basis van de herziene uitvoerprijzen. Overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening omvat een dergelijk nieuw onderzoek geen aspecten in verband met het belang van de Unie. Daarom wordt het argument afgewezen.

## 2. ONDERZOCHT PRODUCT

- (24) Bij het onderzochte product gaat het om stoffen van geweven en/of gestikte continuglasvezelrovings en/of -draden, al dan niet met andere elementen, met uitzondering van producten die zijn geïmpregneerd of gepreïmpregneerd (prepreg), en met uitzondering van open weefsels met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, van oorsprong uit Egypte, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7019 61 00, ex 7019 62 00, ex 7019 63 00, ex 7019 64 00, ex 7019 65 00, ex 7019 66 00, ex 7019 69 10, ex 7019 69 90 en ex 7019 90 00 (Taric-codes 7019 61 00 81, 7019 61 00 83, 7019 61 00 84, 7019 62 00 81, 7019 62 00 83, 7019 62 00 84, 7019 63 00 81, 7019 63 00 83, 7019 63 00 84, 7019 64 00 81, 7019 64 00 83, 7019 64 00 84, 7019 65 00 81, 7019 65 00 83, 7019 65 00 84, 7019 66 00 81, 7019 66 00 83, 7019 66 00 84, 7019 69 10 81, 7019 69 10 83, 7019 69 10 84, 7019 69 90 81, 7019 69 90 83, 7019 69 90 84, 7019 90 00 81, 7019 90 00 83 en 7019 90 00 84) ("het onderzochte product").

## 3. BEVINDINGEN VAN HET NIEUWE ONDERZOEK NAAR ABSORPTIE VAN RECHTEN

- (25) Een nieuw onderzoek naar absorptie van rechten op grond van artikel 12 van de basisverordening is bedoeld om vast te stellen of de uitvoerprijzen zijn gedaald dan wel of de wederverkoopprijzen of de latere verkoopprijzen van het onderzochte product in de Unie niet of onvoldoende zijn gewijzigd sinds de instelling van de oorspronkelijke maatregelen. Indien de conclusie is dat de maatregel tot wijzigingen van deze prijzen had moeten leiden om de voordien overeenkomstig artikel 3 van de basisverordening vastgestelde schade weg te nemen, worden in een volgende fase de uitvoerprijzen overeenkomstig artikel 2 van de basisverordening opnieuw bezien en worden de dumpingmarges, rekening houdend met de herziene uitvoerprijzen, opnieuw berekend.

### 3.1. Daling van de uitvoerprijzen

- (26) In dit geval vond de uitvoer van beide producenten-exporteurs naar de Unie hetzij rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers, hetzij via verbonden ondernemingen plaats, en de analyse van de Commissie was dienovereenkomstig toegespitst op de ontwikkeling van de uitvoerprijzen in het TOA ten opzichte van het TOO.
- (27) Om vast te stellen of er sprake was van een daling van de uitvoerprijzen, stelde de Commissie voor elke onderzochte onderneming de cif-prijzen bij uitvoer (d.w.z. inclusief kosten, verzekering en vracht), grens Unie, tijdens het TOA vast en vergeleek zij deze prijzen met de overeenkomstige uitvoerprijzen die tijdens het TOO waren vastgesteld.
- (28) De Commissie vergeleek voor elke producent-exporteur de prijzen van de productsoorten die tijdens het TOA werden verkocht, met die van dezelfde productsoorten die in het TOO werden verkocht, en berekende voor hen het gewogen gemiddelde prijsverschil.
- (29) Bovenstaande vergelijking voor de twee verbonden producenten-exporteurs gaf een daling van de gewogen gemiddelde uitvoerprijs met 12 % voor de CNBM-groep te zien, hetgeen er op het eerste gezicht op wijst dat er sprake was van absorptie van de geldende maatregelen.
- (30) Daarom werden de dumpingmarges overeenkomstig artikel 2 van de basisverordening opnieuw berekend.

### 3.2. Dumping

#### 3.2.1. Inleiding

- (31) Nadat mogelijke absorptie voor de CNBM-groep was vastgesteld, is de dumpingmarge opnieuw berekend overeenkomstig artikel 2 van de basisverordening.
- (32) Wat de uitvoerprijzen betreft, is overeenkomstig artikel 12, lid 2, van de basisverordening gebruikgemaakt van de uitvoerprijzen voor het TOA die in het kader van dit nieuwe onderzoek zijn verzameld en gecontroleerd of getoetst.
- (33) In dit geval vond de uitvoer van beide verbonden producenten-exporteurs naar de Unie hetzij rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers, hetzij via in Hongkong of de Unie gevestigde verbonden ondernemingen plaats.

- (34) In de gevallen waarin de producenten-exporteurs het onderzochte product rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers in de Unie hadden uitgevoerd, was de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening de voor het onderzochte product met het oog op uitvoer naar de Unie werkelijk betaalde of te betalen prijs.
- (35) In de gevallen waarin de producenten-exporteurs het onderzochte product via een als importeur optredende verbonden onderneming naar de Unie hadden uitgevoerd, werd de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening vastgesteld op basis van de prijs waartegen het ingevoerde product voor het eerst aan onafhankelijke afnemers in de Unie was doorverkocht. In dat geval werden prijscorrecties toegepast voor alle tussen invoer en wederverkoop gemaakte kosten, met inbegrip van VAA-kosten van de in de Unie gevestigde verbonden importeurs, alsmede voor een redelijke winst (vastgesteld op 5 % in het oorspronkelijke onderzoek).
- (36) De in het oorspronkelijke onderzoek vastgestelde normale waarden worden gebruikt voor de berekening van de dumpingmarges tijdens het TOA, tenzij op grond van artikel 12, lid 5, van de basisverordening wordt verzocht om een herziening van de normale waarde met inaanmerkingneming van wijzigingen in het TOA.
- (37) In dit geval hebben de producenten-exporteurs niet om een herziening van de normale waarde verzocht. Daarom zijn de normale waarden die in dit geval zijn gebruikt voor de herberekening van de dumpingmarge die welke in het oorspronkelijke onderzoek zijn vastgesteld.
- (38) Wat Jushi Egypt betreft, werden alle in het TOA verkochte productsoorten ook in het TOO verkocht, zodat alle normale waarden onmiddellijk beschikbaar waren. Wat Hengshi Egypt betreft, werden twee in het TOA verkochte productsoorten niet in het TOO verkocht. De normale waarde voor die twee producten werd daarom vervangen door de normale waarde voor de sterkst gelijkende productsoorten die in het kader van het oorspronkelijke onderzoek door Hengshi Egypt werden verkocht.
- (39) Hengshi Egypt heeft in haar reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen aangevoerd dat het voor een van de productsoorten ongepast is om de normale waarde uit het TOO te gebruiken, aangezien een dergelijke productsoort slechts in het kader van een proefproductie werd vervaardigd en in kleine hoeveelheden als monster werd verkocht. In plaats daarvan heeft zij voorgesteld om de normale waarde uit het TOO voor een andere, beweerdelijke meest gelijkende productsoort te gebruiken.
- (40) Om te beginnen wordt opgemerkt dat in het kader van het oorspronkelijke onderzoek werd vastgesteld dat de productsoort in kwestie voor commerciële toepassingen werd geproduceerd en dat de normale waarde voor die productsoort naar behoren was vastgesteld en voor de berekening van de dumpingmarge in het TOO was gebruikt. Hengshi Egypt heeft geen van deze vaststellingen in het kader van het oorspronkelijke onderzoek betwist. Voorts is er geen grondslag om op willekeurige wijze een normale waarde voor een verschillende productsoort te gebruiken, terwijl de vastgestelde en niet eerder betwiste normale waarde voor de overeenstemmende productsoort beschikbaar is. De opmerkingen van de onderneming naar aanleiding van de mededeling van de definitieve bevindingen konden evenmin worden gecontroleerd. De Commissie blijft derhalve bij haar standpunt dat de normale waarde voor de productsoort die in het TOO (zij het in beperkte hoeveelheden) werd geproduceerd en verhandeld en die overeenstemde met de productsoort die in het TOA naar de Unie werd verkocht, de dichtst mogelijke en meest betrouwbare benadering is die in dit geval voor dumpingberekeningen kan worden gebruikt.
- (41) Voorts had Hengshi Egypt op grond van artikel 12, lid 5, van de basisverordening om een herziening van de normale waarde kunnen verzoeken indien zij van mening was dat er in het TOA wijzigingen van de normale waarden hadden plaatsgevonden die opnieuw moesten worden onderzocht, maar heeft zij dit niet gedaan. Artikel 12, lid 5, van de basisverordening staat weliswaar toe dat de normale waarde en bloc wordt herzien, maar maakt het evenwel niet mogelijk dat slechts één of een klein aantal geselecteerde productsoorten aan een selectieve herbeoordeling worden onderworpen. Op grond van het voorgaande moet het argument van Hengshi Egypt worden afgewezen.
- (42) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen was Jushi Egypt het er niet mee eens dat zij gezamenlijk met Hengshi Egypt was behandeld met het oog op de toepassing van artikel 12, lid 5, van de basisverordening inzake de herziening van de normale waarden. Volgens Jushi Egypt had de Commissie haar individuele verzoek om herziening van de normale waarde moeten aanvaarden.
- (43) Zij heeft aangevoerd dat hoewel zijzelf tot de vermeende daling van de uitvoerprijs voor de hele CNBM-groep heeft bijgedragen, de uitvoerprijzen van Hengshi Egypt op hetzelfde niveau zijn gebleven als tijdens het TOO. De daling van haar uitvoerprijzen zou echter het gevolg zijn van haar inspanningen om haar kosten in het TOA te verlagen, zodat de daling van de kosten hetzelfde effect op de normale waarde zou hebben. Concluderend voert Jushi Egypt aan dat haar uitvoerprijzen derhalve niet waren geabsorbeerd en dus ook de uitvoerprijzen van de CNBM-groep niet. Bovendien had volgens Jushi Egypt de ene dumpingmarge voor de ondernemingsgroep moeten worden gebaseerd op de herziene dumpingmarge voor Jushi Egypt en op de oorspronkelijke dumpingmarge voor Hengshi Egypt.

- (44) Ten eerste wordt, zoals uiteengezet in overweging 29, opgemerkt dat voor de CNBM-groep, waarvan zowel Jushi Egypt als Hengshi Egypt deel uitmaakt, een daling van de uitvoerprijs met 12 % was vastgesteld, wat ertoe heeft geleid dat de dumpingmarges voor beide producerende entiteiten overeenkomstig artikel 12, lid 2, van de basisverordening opnieuw werden berekend.
- (45) Ten tweede wordt eraan herinnerd dat de CNBM-groep uitdrukkelijk had verklaard niet te zullen verzoeken om herziening van de normale waarde voor haar verbonden producenten-exporteurs, Jushi Egypt en Hengshi Egypt. Vervolgens heeft de Commissie overeenkomstig artikel 12 van de basisverordening de dumpingmarges opnieuw berekend op basis van de normale waarden uit het TOO.
- (46) Ten derde kunnen leveranciers met bestaande structurele en zakelijke banden ingevolge artikel 9, lid 5, tweede alinea, van de basisverordening voor de vaststelling van het antidumpingrecht als één eenheid worden beschouwd. Dat betekent dat ook bij de toepassing van artikel 12, lid 5, en bij het verrichten van nieuwe onderzoeken naar absorptie van rechten een uniforme benadering op het niveau van de groep van verbonden producenten moet worden gevolgd. Anders zouden uiteenlopende benaderingen voor individuele producenten-exporteurs die tot dezelfde groep behoren, reeds in de voorbereidende fase van de nieuwe onderzoeken naar absorptie van rechten kunnen leiden tot een vertekende uitkomst van de nieuwe onderzoeken en tot situaties waarin de (verhoogde) antidumpingrechten niet op de producenten-exporteurs van toepassing zijn. Voorts wordt met betrekking tot de behandeling van Jushi Egypt en Hengshi Egypt als behorend tot dezelfde ondernemingsgroep opgemerkt dat de door de Commissie bij dit nieuwe onderzoek gevolgde benadering volledig in overeenstemming is met de benadering die bij het oorspronkelijke onderzoek is gevolgd. Om de hierboven uiteengezette redenen moet het argument van Jushi Egypt worden afgewezen.

### 3.2.2. *Vergelijking*

- (47) De Commissie heeft de normale waarde en de uitvoerprijs van de twee medewerkende producenten-exporteurs in het stadium af fabriek vergeleken.
- (48) Waar dat voor een billijke vergelijking gerechtvaardigd was, heeft de Commissie overeenkomstig artikel 2, lid 10, van de basisverordening op de normale waarde en/of de uitvoerprijs een correctie toegepast voor verschillen die van invloed waren op de prijzen en op de vergelijkbaarheid daarvan. In dit geval werden correcties toegepast voor kosten van vervoer, verzekering, lading, overlading, lossing en voor krediet- en bankkosten.
- (49) Bovendien heeft Hengshi Egypt tijdens het TOA ook via een buiten de Unie, te weten in Hongkong, gevestigde verbonden handelaar SGV naar de Unie uitgevoerd. Daarom werd op grond van artikel 2, lid 10, punt i), ook een correctie toegepast voor verkoop via die verbonden handelsonderneming, in overeenstemming met het oorspronkelijke onderzoek. De correctie bestond in de aftrek van de VAA-kosten van de handelsonderneming en een winstmarge van 5 % (zoals vastgesteld in het oorspronkelijke onderzoek).

### 3.2.3. *Dumpingmarge*

- (50) Om voor de twee medewerkende producenten-exporteurs de dumpingmarge vast te stellen, heeft de Commissie de gewogen gemiddelde normale waarde van elke soort van het soortgelijke product vergeleken met de gewogen gemiddelde uitvoerprijs van de overeenkomstige soort van het onderzochte product in het stadium af fabriek, zoals bepaald in artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening.
- (51) Aangezien de twee medewerkende producenten verbonden waren, werd één enkele dumpingmarge vastgesteld op basis van het gewogen gemiddelde van hun individuele dumpingmarges.
- (52) Op basis hiervan zijn de gewogen gemiddelde dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs, grens Unie, vóór inkleding, als volgt geëvolueerd:

Naam van de onderneming	Dumpingmarge in het TOO (%)	Dumpingmarge in het TOA (%)	Verruiming van de dumpingmarge (procentpunten)
CNBM-groep	20	33,1	13,1

### 3.2.4. Schade opheffend prijsniveau

- (53) De Commissie heeft vervolgens het schade opheffende prijsniveau bepaald door de gewogen gemiddelde invoerprijs van de CNBM-groep als vastgesteld in het TOA te vergelijken met de gewogen gemiddelde, geen schade veroorzakende prijs van het soortgelijke product dat in het TOO door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie op de markt van de Unie werd verkocht. Het verschil dat deze vergelijking opleverde, werd uitgedrukt als percentage van de gewogen gemiddelde cif-waarde bij invoer.
- (54) Op basis daarvan is de schademarge voor de CNBM-groep gestegen van 63,9 % tot 109,3 %.
- (55) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen hebben de CNBM-groep en de Egyptische overheid onder verwijzing naar de daling van de invoer uit Egypte en de daaruit voortvloeiende daling van het marktaandeel van de CNBM-groep in de Unie aangevoerd dat de geldende antidumpingmaatregelen de bedrijfstak van de Unie, die zich heeft hersteld of de gelegenheid heeft gehad zich te herstellen van de vermeende aanmerkelijke schade, reeds goed hebben beschermd. Onder verwijzing naar een parallel antiontwijkingsonderzoek <sup>(7)</sup> heeft de CNBM-groep voorts aangevoerd dat de verkoopprijzen van de producenten in de Unie zouden zijn gestegen, waaruit zou blijken dat de bedrijfstak van de Unie zich van de geleden aanmerkelijke schade had hersteld. De CNBM-groep heeft verder de door de Commissie bij de berekening van de prijsonderbiedingsmarge en de prijsbederfsmarge gebruikte methode betwist, onder verwijzing naar haar opmerkingen in het kader van het oorspronkelijke onderzoek en naar twee arresten van het Gerecht in dit verband <sup>(8)</sup>. Bovendien heeft de Egyptische overheid in reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen aangevoerd dat de Commissie bij de herziening van het schade opheffende prijsniveau de prijzen in een ander handelsstadium heeft vergeleken en dus niet heeft gehandeld in overeenstemming met artikel 3 van de antidumpingovereenkomst inzake billijke vergelijking.
- (56) Zoals uiteengezet in overweging 20, is dit nieuwe onderzoek uitsluitend beperkt tot dumpingspecten. Het schade opheffende prijsniveau werd uitsluitend opnieuw berekend om volledig te voldoen aan de relevante voorschriften inzake de hoogte van het recht en kan geen invloed hebben op de uitkomst van dit nieuwe onderzoek, aangezien de rechten in het kader van zowel het oorspronkelijke onderzoek als dit nieuwe onderzoek op het niveau van de dumpingmarge worden vastgesteld (zie overweging 58 voor nadere bijzonderheden). Wat het gebruik van informatie uit een parallel onderzoek betreft, moet worden opgemerkt dat de CNBM-groep verwijst naar een ander onderzoek en naar informatie die in het onderhavige geval niet in het dossier beschikbaar is. Ook als dergelijke informatie met het oog op het onderhavige geval relevant zou zijn (wat niet zo is), zou die hier dus niet kunnen worden gebruikt. Op grond van het voorgaande moeten de argumenten van de CNBM-groep en de Egyptische overheid worden afgewezen.

## 4. CONCLUSIE

- (57) De voor het TOA berekende dumpingmarge was toegenomen ten opzichte van de in het TOO vastgestelde dumpingmarge. De antidumpingmaatregelen die zijn ingesteld ten aanzien van de invoer van het onderzochte product door de CNBM-groep moeten derhalve worden gewijzigd overeenkomstig artikel 12, lid 3, van de basisverordening.
- (58) Overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening moet het bedrag van de rechten worden vastgesteld op het niveau van de dumpingmarge. In het kader van het oorspronkelijke antisubsidieonderzoek <sup>(9)</sup> heeft de Commissie geen compenserende maatregelen ingesteld voor uitvoerafhankelijke subsidieregelingen overeenkomstig artikel 24, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad <sup>(10)</sup> (de antisubsidiebasisverordening). Daarom hoeft het compenserende recht niet in mindering te worden gebracht om het nieuwe antidumpingrecht te bepalen.
- (59) Bijgevolg bedraagt het herziene antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring:

<sup>(7)</sup> Zie Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2230 van de Commissie van 14 december 2021 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 van de Commissie ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte, door de invoer van uit Turkije verzonden bepaalde geweven en/of gestikte stoffen van glasvezels, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Turkije, en tot registratie van deze invoer (PB L 448 van 15.12.2021, blz. 58).

<sup>(8)</sup> Zaak T-242/19, Giant Electric Vehicle Kunshan/Commissie, ECLI:EU:T:2022:259, punt 90; zaken T-30/19 en T-72/19, CRIA en CCCMC/Commissie, ECLI:EU:T:2022:266, punt 153.

<sup>(9)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2020/776.

<sup>(10)</sup> Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (PB L 176 van 30.6.2016, blz. 55).

Onderneming	Definitieve dumpingmarge
CNBM-groep	33,1 %
Alle andere ondernemingen	33,1 %

- (60) In reactie op de mededeling van de definitieve bevindingen hebben de indieners van het verzoek aangevoerd dat de Commissie wegens de enorme toename van de prijsontersbieding volledig gebruik van haar discretionaire bevoegdheid zou moeten maken en het antidumpingrecht zou moeten verdubbelen.
- (61) Er wordt opgemerkt dat de Commissie in overeenstemming met artikel 9, lid 4, en artikel 12, leden 2 en 3, van de basisverordening heeft gehandeld door de dumpingmarge opnieuw te berekenen met inachtneming van de lagere uitvoerprijzen en het herziene antidumpingrecht vast te stellen op het niveau van de vastgestelde dumpingmarge. De Commissie is aan deze bepalingen gebonden en beschikt, anders dan de indieners van het verzoek aanvoeren, over geen enkele discretionaire bevoegdheid om het recht tot boven het niveau van de dumpingmarge in casu vast te stellen. Het argument van de indieners van het verzoek ontbeert derhalve een juridische grondslag en moet worden afgewezen.
- (62) Op 17 mei 2022 heeft de Commissie de belangrijkste feiten en overwegingen meegedeeld op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht op SGV van oorsprong uit Egypte in te stellen. Alle partijen konden binnen een bepaalde termijn opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen indienen. De opmerkingen van de belanghebbenden zijn onderzocht en, voor zover zij gegrond werden geacht, in aanmerking genomen.
- (63) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

#### Artikel 1

In Uitvoeringsverordening (EU) 2020/492 worden leden 1 en 2 van artikel 1 vervangen door:

“1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op stoffen van geweven en/of gestikte continuglasvezelrovingen en/of -draden, al dan niet met andere elementen, met uitzondering van producten die zijn geïmpregneerd of gepreïmpregneerd (pre-preg), en met uitzondering van open weefsels met een celgrootte van meer dan 1,8 mm in zowel lengte als breedte en met een gewicht van meer dan 35 g/m<sup>2</sup>, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Egypte, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7019 61 00, ex 7019 62 00, ex 7019 63 00, ex 7019 64 00, ex 7019 65 00, ex 7019 66 00, ex 7019 69 10, ex 7019 69 90 en ex 7019 90 00 (Taric-codes 7019 61 00 81, 7019 61 00 83, 7019 61 00 84, 7019 62 00 81, 7019 62 00 83, 7019 62 00 84, 7019 63 00 81, 7019 63 00 83, 7019 63 00 84, 7019 64 00 81, 7019 64 00 83, 7019 64 00 84, 7019 65 00 81, 7019 65 00 83, 7019 65 00 84, 7019 66 00 81, 7019 66 00 83, 7019 66 00 84, 7019 69 10 81, 7019 69 10 83, 7019 69 10 84, 7019 69 90 81, 7019 69 90 83, 7019 69 90 84, 7019 90 00 81, 7019 90 00 83 en 7019 90 00 84).

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van het in lid 1 omschreven en door onderstaande ondernemingen vervaardigde product, is als volgt:

Betrokken land	Onderneming	Definitief antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
VRC	Jushi Group Co. Ltd; Zhejiang Hengshi Fiberglass Fabrics Co. Ltd; Taishan Fiberglass Inc.	69,0 %	C531



Betrokken land	Onderneming	Definitief antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
	PGTEX China Co. Ltd; Chongqing Tenways Material Corp.	37,6 %	C532
	Andere ondernemingen die in zowel het antisubsidie- als het antidumpingonderzoek medewerking hebben verleend, vermeld in bijlage I	37,6 %	Zie bijlage I
	Andere ondernemingen die in het antidumpingonderzoek, maar niet in het antisubsidieonderzoek medewerking hebben verleend, vermeld in bijlage II	34,0 %	Zie bijlage II
	Alle andere ondernemingen	69,0 %	C999
Egypte	Jushi Egypt For Fiberglass Industry S.A.E.;	33,1 %	C533
	Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics S.A.E.		
	Alle andere ondernemingen	33,1 %	C999"

#### Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 18 juli 2022.

Voor de Commissie  
De voorzitter  
Ursula VON DER LEYEN