

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2021/970 VAN DE COMMISSIE**van 16 juni 2021****tot onderwerping van de invoer van bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan registratie**

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ⁽¹⁾ ("de basisverordening"), en met name artikel 14, lid 5,

Na kennisgeving aan de lidstaten,

Overwegende hetgeen volgt:

- (1) Op 21 december 2020 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ⁽²⁾ ("het bericht van inleiding") de inleiding bekendgemaakt van een antidumping-procedure betreffende de invoer in de Unie van bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de antidumpingprocedure"); zij deed dit naar aanleiding van een klacht die op 6 november 2020 door het European Industrial Fasteners Institute ("EIFI" of "de klager") is ingediend namens producenten die meer dan 25 % van de totale productie in de Unie van ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen voor hun rekening nemen.

1. PRODUCT WAARVAN DE INVOER AAN REGISTRATIE WORDT ONDERWORPEN

- (2) Het product waarvan de invoer aan registratie wordt onderworpen ("het betrokken product") betreft bepaalde soorten bevestigingsmiddelen van ijzer of staal, andere dan van roestvrij staal, d.w.z. houtschroeven (met uitzondering van kraagschroeven), zelftappende schroeven, andere schroeven en bouten met kop (ook indien met bijbehorende moeren of sluitringen, maar met uitzondering van schroeven en bouten voor het bevestigen van bestanddelen van spoorbanen) en sluitringen, van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de VRC" of "het betrokken land"). Dit product is momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-codes 7318 15 95 19 en 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-codes 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 en 7318 21 00 98) en ex 7318 22 00 (Taric-codes 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 en 7318 22 00 98). De GN- en Taric-codes worden slechts ter informatie vermeld.

2. VERZOEK

- (3) Op 22 januari 2021 heeft de klager een verzoek om registratie op grond van artikel 14, lid 5, van de basisverordening ingediend. Hij verzocht de invoer van het betrokken product aan registratie te onderwerpen, zodat met ingang van de datum van registratie retroactief maatregelen ten aanzien van de betrokken invoer kunnen worden toegepast, mits aan alle voorwaarden van de basisverordening is voldaan.
- (4) Op 11 maart 2021 heeft de klager ter ondersteuning van zijn verzoek om registratie bijgewerkte invoerstatistieken overgelegd.
- (5) Twee importeurs/distributeurs van bevestigingsmiddelen (Roth Blaas Srl en Eurotec GmbH) en één vereniging van distributeurs van bevestigingsmiddelen (European Fasteners Distributor Association of "EFDA") hebben naar aanleiding van het verzoek opmerkingen ingediend. De EFDA heeft verzocht om een hoorzitting, die op 9 maart 2021 heeft plaatsgevonden. Roth Blaas Srl en Eurotec GmbH hebben eveneens verzocht om een hoorzitting, die op 11 mei 2021 heeft plaatsgevonden.

3. GRONDEN VOOR REGISTRATIE

- (6) Volgens artikel 14, lid 5, van de basisverordening kan de Commissie de douaneautoriteiten opdracht geven passende maatregelen te nemen om de invoer te registreren, zodat vervolgens, met ingang van de datum van registratie, op de betrokken producten maatregelen kunnen worden toegepast, mits aan alle voorwaarden van de basisverordening is voldaan. Tot registratie van de invoer kan worden overgegaan naar aanleiding van een door de bedrijfstak van de Unie ingediend verzoek dat voldoende bewijsmateriaal bevat om een dergelijke maatregel te rechtvaardigen.

⁽¹⁾ PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

⁽²⁾ PB C 442 van 21.12.2020, blz. 6.

- (7) De klager heeft aangevoerd dat blijkens de beschikbare statistieken de invoer in de periode na het onderzoektijdvak (juli 2019 tot en met juni 2020) ("OT") van het huidige onderzoek aanzienlijk was toegenomen, waardoor de corrigerende werking van eventuele definitieve rechten ernstig dreigde te worden ondermijnd. Bovendien waren volgens hem de importeurs, ook gezien de geschiedenis van dumping van het betrokken product ⁽³⁾, op de hoogte van de dumpingpraktijken uit de betrokken landen, of hadden zij dat moeten zijn.
- (8) De Commissie heeft het verzoek getoetst aan artikel 10, lid 4, van de basisverordening. De Commissie is nagegaan of de importeurs, gezien de omvang van de dumping en de gestelde of vastgestelde schade, op de hoogte waren van de dumping of dat hadden moeten zijn. Daarnaast heeft zij onderzocht of er sprake was van een verdere aanzienlijke toename van de invoer die, gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin deze plaatsvond en andere omstandigheden, het corrigerende effect van het toe te passen definitieve antidumpingrecht ernstig zou dreigen te ondermijnen.

3.1. Op de hoogte zijn of hadden moeten zijn van de importeurs, omvang van dumping en gestelde schade of geschiedenis van dumping

- (9) In dit stadium beschikt de Commissie over voldoende bewijsmateriaal dat het betrokken product uit de VRC met dumping wordt ingevoerd. In de klacht werd voldoende bewijsmateriaal van dumping verstrekt, gebaseerd op een vergelijking van de normale waarde met de uitvoerprijs (af fabriek) van het betrokken product bij verkoop ten uitvoer naar de Unie. Algemeen genomen en gezien de hoogte van de gestelde dumpingmarges, die uiteenlopen van 126 % tot 270 %, wees dit bewijsmateriaal er in voldoende mate op dat de producenten-exporteurs zich schuldig maken aan dumping.
- (10) De klacht bevatte ook voldoende bewijsmateriaal van gestelde schade voor de bedrijfstak van de Unie, waaronder een negatieve ontwikkeling van zijn essentiële prestatie-indicatoren.
- (11) Die informatie stond zowel in de niet-vertrouwelijke versie van de klacht als in het op 21 december 2020 bekendgemaakte bericht van inleiding van deze procedure ⁽⁴⁾. Door de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie* is het bericht van inleiding een openbaar document dat voor alle importeurs toegankelijk is. Bovendien hebben de importeurs, als belanghebbenden bij het onderzoek, toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de klacht en het niet-vertrouwelijke dossier. Daarom was de Commissie van oordeel dat de importeurs, op deze basis, van de dumpingpraktijken, de omvang daarvan en de gestelde schade op de hoogte waren of hadden moeten zijn.
- (12) De twee in overweging 5 genoemde importeurs hebben aangevoerd dat er geen bewijs was dat de importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn van de omvang van de gestelde dumping en schade. Zij hebben met name aangevoerd dat de klager niet meer bewijsmateriaal over dumping en de daaruit voortvloeiende schade heeft verstrekt dan hij in de klacht had gedaan, en dat er voor "op de hoogte zijn of moeten zijn" vereist is dat er sprake is van "positieve kennis" van het feit dat de invoer met dumping plaatsvond en van de omvang van de dumping en van de door deze dumping veroorzaakte schade. Bovendien was er volgens de EFDA en de Chinese Kamer van Koophandel voor de in- en uitvoer van machines en elektronische producten ("CCCME") geen bewijs dat de importeurs ervan op de hoogte waren dat door het EIFI een klacht werd voorbereid, of dat er een onderzoek werd geopend, en dus geen bewijs dat de importeurs op de hoogte waren van de schade veroorzakende dumping die plaatsvond.
- (13) Dezelfde partijen voerden aan dat er geen geschiedenis van dumping was en wezen erop dat de vaststelling in 2009 van schadeveroorzakende dumping ⁽⁵⁾, door het Orgaan voor Geschillenbeslechting van de WTO werd geacht niet in overeenstemming met de antidumpingovereenkomst van de WTO te zijn ⁽⁶⁾.

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 91/2009 van de Raad van 26 januari 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 29 van 31.1.2009, blz. 1) en Uitvoeringsverordening (EU) 2015/519 van de Commissie van 26 maart 2015 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China, zoals uitgebreid tot bepaalde soorten uit Maleisië verzonden ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Maleisië, naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 (PB L 82 van 27.3.2015, blz. 78).

⁽⁴⁾ Bericht van inleiding van een antidumpingprocedure betreffende de invoer van bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB C 442 van 21.12.2020, blz. 6).

⁽⁵⁾ Verordening (EG) nr. 91/2009 van de Raad van 26 januari 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 29 van 31.1.2009, blz. 1).

⁽⁶⁾ Orgaan voor Geschillenbeslechting van de WTO: Verslag van het panel, WT/DS397/RW, van 7 augustus 2015, en verslag van de Beroepsinstantie, AB-2015-7, WT/DS397/AB/RW, van 18 januari 2016.

- (14) Zoals vermeld in overweging 11, werden de importeurs met de bekendmaking van het bericht van inleiding in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van de dumping op de hoogte gebracht of hadden zij ten minste daarvan op de hoogte moeten zijn. Het bericht van inleiding is een openbaar document dat voor alle belanghebbenden, waaronder de importeurs, toegankelijk is. Bovendien hebben de importeurs als belanghebbenden toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de klacht. Anders dan deze partijen beweren, vereist de basisverordening niet dat er sprake is van “positieve kennis” van dumping, noch dat er bewijs is dat zij daadwerkelijk op de hoogte waren van de indiening van de klacht en/of de opening van het onderzoek; artikel 10, lid 4, punt c), spreekt immers van “of [op de hoogte] had moeten zijn”, om duidelijk de situaties te bestrijken waarin de importeurs niet daadwerkelijk op de hoogte zijn van dumping, maar daarvan wel op de hoogte hadden moeten zijn. De Commissie is van oordeel dat de importeurs na de bekendmaking van het bericht van inleiding wel degelijk van het beschikbare bewijsmateriaal inzake schade veroorzakende dumping positieve kennis konden hebben, althans van dergelijk bewijsmateriaal op de hoogte hadden moeten zijn. Deze argumenten werden derhalve afgewezen.
- (15) Bovendien vereist artikel 10, lid 4, van de basisverordening, anders dan de betrokken belanghebbenden hebben gesuggereerd, niet dat de Commissie in het verleden schade veroorzakende dumping heeft vastgesteld. Het volstaat dat de importeurs van de dumpingpraktijken, de omvang daarvan en de gestelde schade op de hoogte waren of hadden moeten zijn. Dit was in het kader van het onderhavige onderzoek inderdaad het geval, zoals uiteengezet in overweging 14. Dit argument werd derhalve ook afgewezen.
- (16) Met betrekking tot in het verleden vastgestelde dumping is het, aangezien de Commissie van oordeel is dat aan de voorwaarde dat de importeurs van dumping op de hoogte waren of hadden moeten zijn, is vervuld, niet nodig te onderzoeken of aan die voorwaarde dat in het verleden dumping is vastgesteld is voldaan, omdat deze laatste voorwaarden een alternatieve voorwaarde betreft ten opzichte van de voorwaarde dat er sprake van was dat importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn, overeenkomstig artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening. Daarom is dit argument zonder voorwerp.
- (17) Op grond hiervan heeft de Commissie aldus geconcludeerd dat aan het criterium voor registratie in artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening is voldaan.

3.2. Verdere aanzienlijke toename van invoer

- (18) De Commissie heeft dit criterium in artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening geanalyseerd op basis van de in de databank Surveillance 2 beschikbare statistische gegevens over de invoer van het betrokken product uit de VRC. Om te beoordelen of er sinds de opening van het onderzoek sprake was van een verdere aanzienlijke toename, heeft de Commissie eerst de te vergelijken tijdvakken vastgesteld. Enerzijds beoordeelde zij de gegevens over de invoer uit de VRC na de opening van het antidumpingonderzoek (d.w.z. het tijdstip waarop de importeurs op de hoogte waren of hadden moeten zijn van dumpingpraktijken) tot de meest recente beschikbare periode, namelijk de periode januari 2021-april 2021. Anderzijds onderzocht de Commissie de invoer uit de VRC voor dezelfde periode in het OT, en de maandelijkse gemiddelde invoervolumes in het gehele OT.
- (19) Uit de vergelijking blijkt dat het maandelijkse gemiddelde invoervolume uit de VRC zich als volgt heeft ontwikkeld:

Tabel 1

Invoervolumes uit de betrokken landen (ton)

Invoervolumes (maandgemiddelde)	Onderzoektijdvak (juli 2019-juni 2020)	Januari-april 2020	Januari-april 2021	Delta	
				Januari-april 2021 t.o.v. onderzoektijdvak	Januari-april 2021 t.o.v. januari-april 2020
VRC	20 040	18 583	26 528	+ 32 %	+ 43 %

Bron: databank Surveillance 2.

- (20) Op basis van deze statistische gegevens heeft de Commissie vastgesteld dat de gemiddelde maandelijkse invoer van het betrokken product uit de VRC in de periode januari 2021-maart 2021, d.w.z. na de opening van het antidumpingonderzoek, 32 % hoger was dan de gemiddelde maandelijkse invoer in het OT en 43 % hoger dan in dezelfde periode van het voorgaande jaar tijdens het OT.
- (21) Volgens de EFDA was er geen sprake van aanzienlijke stijging van de invoer; zij wees daarbij op de klacht, waaruit een daling van de invoer uit de VRC in de periode 2019-OT bleek, en stelde dat een eventuele stijging na het OT alleen aan historische handelsstromen zou zijn toe te schrijven, en dat een eventuele stijging in 2020 alleen aan het herstel van de markt na de stagnering door de COVID-19-pandemie zou zijn toe te schrijven. Zij heeft ook aangevoerd dat de importeurs wegens het onvoldoende aanbod van standaardbevestigingsmiddelen in de Unie waren gedwongen om deze producten in te voeren uit de VRC, de enige betrouwbare leveringsbron. Zij heeft daaraan toegevoegd dat ook de bedrijfstak van de Unie zelf standaardbevestigingsmiddelen invoerde, zodat hij de toename van de invoer ten minste gedeeltelijk zelf heeft veroorzaakt. Ten slotte voerde de EFDA aan dat de invoer uit de VRC alleen de invoer uit andere derde landen verving.
- (22) Evenzo voerde de CCCME aan dat de invoer in de periode 2019-OT niet was toegenomen en voerde zij aan dat, hoewel de invoer in de periode 2019-2020 is toegenomen, een dergelijke stijging niet als aanzienlijk kan worden beschouwd, met name gezien het feit dat de totale invoer (uit de VRC en andere derde landen) in deze periode is afgenomen. De CCCME voerde ook aan dat de door de klager in zijn verzoek om registratie verstrekte gegevens niet representatief waren, aangezien zij betrekking hadden op zendingen die reeds vóór het einde van het OT en vóór de opening van het onderzoek waren besteld en verzonden. De CCCME heeft tevens aangevoerd dat de bedrijfstak van de Unie de toename van de invoer ten minste gedeeltelijk zelf heeft veroorzaakt.
- (23) De twee bovengenoemde importeurs hebben aangevoerd dat de toename van de invoer niet aanzienlijk was en hoe dan ook werd gerechtvaardigd door een stijging van de vraag naar bevestigingsmiddelen nadat deze in de eerste helft van 2020 als gevolg van de COVID-19-pandemie op de markt van de Unie was gestagneerd. Voorts hebben zij aangevoerd dat als gevolg van de COVID-19-pandemie het vrachtaanbod en de beschikbare containerruimte zijn afgenomen, wat tot een aanzienlijke stijging van de vrachtkosten heeft geleid. Dit maakte verzending vanuit de VRC steeds moeilijker, en het aanleggen van voorraden was geen haalbare optie.
- (24) De EFDA voerde aan dat er in de Unie geen voorraden zijn aangelegd, terwijl de EFDA-leden in feite moeite hadden om aan de vraag van hun afnemers in de Unie te voldoen, gezien de moeilijke leveringssituatie als nader omschreven in overweging 44.
- (25) Zoals uiteengezet in overweging 18, was de Commissie van oordeel dat voor de beoordeling van een toename van de invoer de periode na de opening van het huidige onderzoek (januari 2021-maart 2021) als referentie moest worden genomen, aangezien de importeurs pas vanaf die periode op de hoogte waren of hadden moeten zijn van dumpingpraktijken. Zoals tabel 1 laat zien, blijkt uit de vergelijking van de ontwikkeling van de invoer in de drie maanden na de opening van het onderzoek met dezelfde periode in het OT enerzijds en met het maandgemiddelde in het OT anderzijds een aanzienlijke stijging van de invoer met meer dan 30 % in beide gevallen.
- (26) Het argument betreffende de vraag in de Unie naar het betrokken product als gevolg van de COVID-19-pandemie is niet rechtstreeks relevant voor de beoordeling of er een aanzienlijke toename van de invoer heeft plaatsgevonden overeenkomstig artikel 10, lid 4, van de basisverordening, wat een objectief criterium is en geen beoordeling van de redenen voor een dergelijke toename vereist. Zelfs al zou dit argument relevant zijn, dan merkt de Commissie hoe dan ook op dat de invoer van het betrokken product uit de VRC na de opening van het onderzoek (januari-maart 2021) eveneens met 35 % is gestegen ten opzichte van dezelfde periode in 2019 (van vóór de pandemie). De beschikbare statistieken bevestigen derhalve in elk geval niet het argument dat het bij de toename van de invoer slechts om het herstel van de eerdere stagnatie op de markt van de Unie gaat. Veeleer blijkt de toename van de invoer even duidelijk bij een vergelijking met het invoervolume in de eerste drie maanden van 2019, dat wil zeggen toen de markt niet door de pandemie was getroffen.
- (27) Het argument betreffende de leveringssituatie in de Unie is evenmin een rechtstreeks relevante overweging in het kader van het objectieve criterium inzake de toename van de invoer in de zin van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening voor de registratie van de invoer. Deze soorten overwegingen kunnen relevant zijn en worden beoordeeld in het kader van het belang van de Unie overeenkomstig artikel 21 van de basisverordening. Dit argument was derhalve niet ter zake dienend en behoefde niet te worden onderzocht in dit verband.

- (28) Het argument dat het aanleggen van voorraden vanwege de gestegen transportkosten geen haalbare optie zou zijn, wordt niet gestaafd door de invoerstatistieken, die duidelijk wijzen op een aanzienlijke toename van de invoer in de eerste drie maanden na de opening van het onderzoek, zoals blijkt uit tabel 1. Dit argument zou hoe dan ook geen effect hebben op het vereiste van een verdere toename van de invoer, dat een objectief criterium is. Daarom werd dit argument afgewezen.
- (29) In het licht van bovenstaande overwegingen heeft de Commissie geconcludeerd dat ook aan het tweede criterium voor registratie is voldaan.

3.3. Ondermijning van de corrigerende werking van het recht

- (30) De Commissie beschikt over voldoende bewijsmateriaal waaruit blijkt dat extra schade zou worden veroorzaakt door een voortdurende toename van de invoer uit de VRC, ook gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin deze plaatsvindt en andere omstandigheden, waardoor de corrigerende werking van eventuele definitieve antidumpingrechten ernstig zou kunnen worden ondermijnd.
- (31) Zoals vastgesteld in de overwegingen 18 tot en met 29, is er voldoende bewijs van een aanzienlijke toename van de totale invoer van het betrokken product in de periode na de opening van het onderzoek. Dat deze toename aanzienlijk is, wijst er reeds op dat de corrigerende werking van een definitief recht zou kunnen worden ondermijnd indien aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.
- (32) Wat de invoerprijzen betreft, is volgens de databank Surveillance 2 de gemiddelde prijs van de invoer uit het betrokken land bij vergelijking van de periode januari 2021-april 2021 met dezelfde periode in het voorgaande jaar met 6,0 % gestegen en met 7,3 % ten opzichte van het maandgemiddelde in het onderzoekstijdvak, zoals weergegeven in tabel 2.

Tabel 2

Prijzen van de invoer uit het betrokken land (EUR/ton)

Gemiddelde invoerprijs	Onderzoekstijdvak (juli 2019-juni 2020)	Januari-april 2020	Januari-april 2021	Prijsstijging (in %) januari-april 2021 t.o.v. onderzoekstijdvak	Prijsstijging (in %) januari-april 2021 t.o.v. januari 2020-april 2020
VRC	1 484	1 465	1 573	6,0 %	7,3 %

- (33) Deze prijsstijging moet echter worden gezien tegen de achtergrond van een stijging van zowel de kosten van de belangrijkste grondstof voor het betrokken product als de internationale vrachtkosten, die vanaf de tweede helft van 2020 inzette, zoals hieronder nader wordt beschreven.
- (34) Wat de grondstoffen betreft, bestaat het betrokken product voornamelijk uit staal, namelijk warmgewalste coils. Volgens de in dit stadium beschikbare informatie maakt staal ongeveer 70 % van de totale productiekosten van bevestigingsmiddelen uit. De staalprijs is tussen april 2020 en april 2021 wereldwijd gestegen, met meer dan 50 % op alle belangrijke markten ⁽⁷⁾. De VRC vormt hierop geen uitzondering, en de prijzen van warmgewalste coils zijn tussen april 2020 en april 2021 met 74 % gestegen ⁽⁸⁾. De stijging van de prijs van het uit de VRC ingevoerde betrokken product in de eerste drie maanden van 2021 (d.w.z. 6,1 % ten opzichte van dezelfde periode in 2020 of 4,9 % ten opzichte van de gemiddelde maandelijkse waarde in het OT) is aanzienlijk lager dan de wereldwijde stijging van de kosten van de belangrijkste grondstof, namelijk warmgewalste coils (74 %). In deze context beschouwd volstaat deze prijsstijging derhalve geenszins om de enorme stijging van de grondstoffenprijs goed te maken, wat erop wijst dat er sprake was van een aanzienlijke neerwaartse prijsdruk en dat de corrigerende werking van het eventuele definitieve antidumpingrecht dus wezenlijk zou kunnen worden ondermijnd.

⁽⁷⁾ <https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/global-steel-price-rally-will-be-short-lived-02-02-2021>; <https://tradingeconomics.com/commodity/steel>; <https://ihsmarkit.com/solutions/steel-forecast.html>

⁽⁸⁾ <https://www.investing.com/commodities/shfe-hot-rolled-coil-futures-historical-data>

- (35) Wat het vrachtvervoer betreft, hebben de belanghebbenden verklaard dat de totale verzendkosten, en met name die tussen Azië en Europa, in de tweede helft van 2020 buitengewoon zijn opgelopen. Bewijs van deze stijging, vaak tot wel 150 %, is openbaar beschikbaar ⁽⁹⁾. Op basis van de niet-gecontroleerde antwoorden van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs maken de vrachtkosten ongeveer 3 % van de factuurprijs voor Europa uit. Dit wijst erop dat de waargenomen prijsstijging bij de invoer van het betrokken product reeds voor meer dan de helft door de ontwikkeling van de vrachtkosten zou worden verklaard. Wanneer deze andere factor in aanmerking wordt genomen, zou dit erop wijzen dat de prijs van het betrokken product in werkelijkheid is gedaald, aangezien de gevolgen van het vrachtvervoer in het voordeel van de aanbieder van de scheepvaartdiensten zijn en ook buiten het prijsstellingsvermogen van de producenten-exporteurs liggen.
- (36) Bovendien vond de prijsstijging plaats in een context waarin uit het voorlopige bewijsmateriaal een prijszonderbiedingsmarge variërend van 27 % tot 72 % en een prijsbederfsmarge variërend van 41 % tot 251 % bleek. De invoerprijzen bleven derhalve op een aanzienlijk schade veroorzakend niveau en daalden relatief gezien zelfs, in het licht van de wereldwijde stijging van de staal- en vrachtkosten.
- (37) De aanzienlijke extra invoervolumes die na de opening van het onderzoek werden opgetekend, zullen ook zeer waarschijnlijk leiden tot een toename van het marktaandeel van de invoer uit de VRC.
- (38) De twee bovengenoemde importeurs, de EFDA en de CCME hebben aangevoerd dat het twijfelachtig is of de bedrijfstak van de Unie aanmerkelijke schade heeft geleden en of die schade door de invoer uit de VRC zou zijn veroorzaakt. Volgens de twee importeurs zou de klacht geen bewijs van aanmerkelijke schade bevatten. De EFDA en de CCME hebben met een verwijzing naar een arrest van het Gerecht van de Europese Unie ⁽¹⁰⁾ aangevoerd dat de Commissie bij de beoordeling van de vraag of de invoer “het corrigerende effect van de rechten ernstig ondermijnt” moet nagaan of de bedrijfstak van de Unie aanmerkelijke schade heeft geleden, terwijl de klacht geen bewijs in die zin bevat.
- (39) De CCCME voerde bovendien aan dat een toename van de invoer het corrigerende effect van de rechten “niet ernstig ondermijnen” kon, aangezien de bedrijfstak van de Unie voornamelijk speciale bevestigingsmiddelen produceert die niet concurreerden met de invoer uit de VRC, die voornamelijk standaardbevestigingsmiddelen betreft.
- (40) Wat deze argumenten betreft, was de Commissie van oordeel, zoals in het bericht van inleiding is uiteengezet, dat de klacht voldoende voorlopig bewijsmateriaal bevat waaruit blijkt dat de bedrijfstak van de Unie als gevolg van de invoer van het betrokken product uit de VRC aanmerkelijke schade heeft geleden; deze argumenten werden dan ook afgewezen.
- (41) Het argument van de CCCME dat de Chinese invoer niet concurreerde met de verkoop van de bedrijfstak van de Unie op de markt van de Unie, werd niet door enig bewijsmateriaal gestaafd en is in tegenspraak met het voorlopige bewijsmateriaal dat in de klacht werd verstrekt, waaruit bleek dat de invoer met dumping uit de VRC een stijging vertoonde die samenviel met de verslechtering van de situatie van de bedrijfstak van de Unie, zoals uiteengezet in het bericht van opening. Dit argument werd derhalve afgewezen.
- (42) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie geconcludeerd dat alle bovenstaande elementen erop wijzen dat de verdere toename van de invoer uit de VRC na de opening van het onderzoek, ook gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin deze plaatsvindt en andere omstandigheden, de corrigerende werking van eventuele definitieve antidumpingrechten ernstig zou kunnen ondermijnen. Daarom werd ook aan dit criterium van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening voldaan.

3.4. Andere argumenten van de belanghebbenden

- (43) De twee bovengenoemde importeurs hebben aangevoerd dat het bewijsniveau voor het voor de registratie benodigde bewijsmateriaal hoger moet zijn dan voor het voor de inleiding van de procedure vereiste bewijsmateriaal, met name met het oog op een mogelijke retroactieve toepassing van de rechten.
- (44) Volgens de EFDA zou een retroactieve inning van de definitieve rechten in strijd zijn met het belang van de Unie. In de eerste plaats zou volgens haar de bedrijfstak van de Unie niet in staat zijn standaardbevestigingsmiddelen te leveren, zodat die uit de VRC moesten worden betrokken. In dit verband stelde de EFDA dat het steeds moeilijker zou worden bevestigingsmiddelen uit China te betrekken als gevolg van de lange leveringstermijnen, de weigering van Chinese exporteurs om bevestigingsmiddelen te leveren in afwachting van de uitkomst van het huidige onderzoek, het gebrek aan reservecapaciteit in de VRC en het tekort aan containers uit Azië, dat werd verergerd

⁽⁹⁾ <https://www.ft.com/content/ad5e1a80-cccf-4b18-9035-ee50be9adfc6>

⁽¹⁰⁾ Arrest Stemcor London en Samac Steel Supplies/Commissie, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, punt 83.

door het blokkeren van het Suezkanaal. De EFDA wees ook op een algemeen tekort aan grondstoffen voor producenten van bevestigingsmiddelen in de Unie en op het feit dat er geen andere betrouwbare leveringsbronnen dan de VRC beschikbaar zouden zijn. In de tweede plaats voerde de EFDA aan dat, wegens deze situatie van geringe toelevering, de registratie van de invoer en de instelling van voorlopige maatregelen nadelige gevolgen voor de verwerkende industrie zouden hebben en dat er geen noodzaak bestaat om met terugwerkende kracht per de datum van ingang van de registratie definitieve rechten te innen.

- (45) Evenzo voerde de CCCME aan dat standaardbevestigingsmiddelen nauwelijks beschikbaar zijn in de Unie en dat er geen andere betrouwbare leveringsbronnen dan de VRC bestonden.
- (46) Wat het bewijsniveau voor de registratie betreft, analyseerde de Commissie statistische gegevens uit de databank Surveillance 2 en andere informatie waarover zij beschikte en waaruit duidelijk bleek dat de invoer tegen zeer waarschijnlijk schade veroorzakende prijzen aanzienlijk is gestegen. Dit bewijsmateriaal is volledig betrouwbaar en deze partijen hebben niet onderbouwd in welk opzicht dit bewijsmateriaal niet betrouwbaar zou zijn of welk beter bewijsmateriaal beschikbaar zou zijn dat niet is gebruikt. Dit argument werd derhalve afgewezen.
- (47) Wat het in het kader van artikel 10, lid 4, van de basisverordening vereiste bewijsniveau betreft, heeft de Commissie haar conclusies gebaseerd op de in dit stadium beste beschikbare informatie, waaronder de klacht die tot de opening van het onderzoek heeft geleid. In dit verband zijn geen positieve bevindingen vereist, aangezien van dergelijke bevindingen per definitie vóór de instelling van de voorlopige maatregelen nooit sprake zou kunnen zijn. Elke andere aanpak zou het instrument van registratie zijn nuttige werking geheel ontnemen. De andere argumenten van de EFDA betreffen de retroactieve inning van definitieve rechten en/of de instelling van voorlopige maatregelen. De Commissie merkt op dat het besluit om voorlopige maatregelen in te stellen en vervolgens het besluit om eventueel retroactief rechten te innen op basis van deze registratieverordening, pas in een later stadium van de procedure zullen worden genomen. Deze argumenten worden derhalve in het kader van deze registratieverordening irrelevant geacht. Hetzelfde geldt voor de argumenten met betrekking tot het belang van de Unie, dat volgens de Commissie een van de voorwaarden is waaraan moet zijn voldaan om voorlopige of definitieve antidumpingmaatregelen in te stellen overeenkomstig artikel 21 van de basisverordening, maar dat als zodanig niet hoeft te worden onderzocht bij de beoordeling van de noodzaak van registratie van de invoer of de retroactieve toepassing van definitieve rechten. Dit argument was derhalve niet ter zake dienend en behoefde niet te worden onderzocht in dit verband.
- (48) De EFDA wees erop dat artikel 14, lid 5 bis, van de basisverordening specifiek vereist dat aan de voorwaarden van artikel 10, lid 4, punten c) en d), van de basisverordening is voldaan. Met andere woorden, zij voerde aan dat in een besluit van de Commissie tot registratie van invoer ook rekening moet worden gehouden met deze criteria wanneer de invoer wordt geregistreerd overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening, dat wil zeggen naar aanleiding van een verzoek van de bedrijfstak van de Unie.
- (49) Er zij op gewezen dat de Commissie, zoals uiteengezet in overweging 8, in overeenstemming met de wetgeving en haar vaste praktijk bij de toepassing van artikel 14, lid 5, het verzoek tot registratie heeft onderzocht in het licht van artikel 10, lid 4, van de basisverordening, waarin de materiële voorwaarden zijn vastgelegd om tot registratie over te gaan. Zoals uitvoerig beschreven in de overwegingen 9 tot en met 42, werden de voorwaarden van artikel 10, lid 4, punten c) en d), van de basisverordening inderdaad geacht te zijn vervuld en werden de argumenten van de EFDA op dit punt derhalve afgewezen.

3.5. Rechten van verdediging en mededeling

- (50) De EFDA en de CCCME voerden aan dat bepaalde aanvullende informatie die het EIFI met betrekking tot zijn verzoek om registratie had verstrekt, pas enkele weken later ter beschikking van de belanghebbenden werd gesteld, waardoor zij hun legitieme rechten van verdediging zouden hebben kunnen uitoefenen.
- (51) De CCCME voerde tevens aan dat de Commissie elk besluit om de invoer te registreren, voldoende ruim van tevoren openbaar moet maken en belanghebbenden aldus in de gelegenheid moet stellen opmerkingen te maken over een dergelijk besluit.
- (52) De Commissie merkt op dat de door de klager verstrekte niet-vertrouwelijke informatie inderdaad ter beschikking is gesteld van belanghebbenden die aanvullende opmerkingen hebben ingediend. De Commissie heeft al deze opmerkingen aangenomen en beoordeeld alvorens een besluit te nemen. Daarom was de Commissie van oordeel dat de rechten van verdediging van de partijen in dit opzicht volledig waren geëerbiedigd.
- (53) Met betrekking tot het verzoek om voorafgaande mededeling wordt opgemerkt dat een dergelijke stap niet is voorzien in of vereist door de basisverordening. Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening kan de Commissie de douaneautoriteiten opdracht geven passende maatregelen te nemen om de invoer te registreren, naar aanleiding van een verzoek dat voldoende bewijsmateriaal omvat om een dergelijke maatregel te rechtvaardigen.

Overeenkomstig artikel 1, lid 3, van deze verordening worden belanghebbenden inderdaad in de gelegenheid gesteld binnen 21 dagen na de bekendmaking ervan opmerkingen te maken en te worden gehoord. Tot slot wijst de Commissie er ook op dat elk besluit om definitieve antidumpingmaatregelen met terugwerkende kracht toe te passen, overeenkomstig artikel 10, lid 5, van de basisverordening aan de belanghebbenden zal worden meegedeeld. Dit verzoek werd derhalve afgewezen.

4. PROCEDURE

- (54) De Commissie heeft geconcludeerd dat er voldoende bewijsmateriaal is om de registratie van de invoer van het betrokken product overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening te rechtvaardigen.
- (55) Alle belanghebbenden wordt verzocht hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en ondersteunend bewijsmateriaal in te dienen. De Commissie kan belanghebbenden horen, mits zij daar schriftelijk om verzoeken en kunnen aantonen dat er bijzondere redenen zijn om hen te horen.

5. REGISTRATIE

- (56) Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening moet de invoer van het betrokken product worden geregistreerd zodat, indien het onderzoek leidt tot de instelling van antidumpingrechten, deze rechten overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen met terugwerkende kracht op de geregistreeerde invoer kunnen worden geheven indien aan de vereiste voorwaarden is voldaan.
- (57) Eventuele toekomstig verschuldigde rechten zullen voortvloeien uit de bevindingen van het antidumpingonderzoek.
- (58) In de klacht waarin om de opening van een antidumpingonderzoek wordt verzocht, wordt voor het betrokken product de dumpingmarge op 126 % tot 270 % geraamd en de schademarge op 41 % tot 251 %. Eventuele toekomstig verschuldigde rechten zouden overeenkomstig artikel 7, lid 2, van de basisverordening normaliter worden vastgesteld op het laagste van die niveaus.

6. VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS

- (59) Persoonsgegevens die in het kader van deze registratie worden verzameld, zullen worden behandeld in overeenstemming met Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens ⁽¹⁾,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van Verordening (EU) 2016/1036 wordt de douaneautoriteiten opgedragen de nodige maatregelen te nemen om de invoer te registreren van bepaalde soorten bevestigingsmiddelen van ijzer of staal, andere dan van roestvrij staal, d.w.z. houtschroeven (met uitzondering van kraagschroeven), zelftappende schroeven, andere schroeven en bouten met kop (ook indien met bijbehorende moeren of sluitringen, maar met uitzondering van schroeven en bouten voor het bevestigen van bestanddelen van spoorbanen), en sluitringen. Deze producten zijn momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-codes 7318 15 95 19 en 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-codes 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 en 7318 21 00 98) en ex 7318 22 00 (Taric-codes 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 en 7318 22 00 98), en zijn van oorsprong uit de Volksrepubliek China.
2. De registratie wordt negen maanden na de datum van inwerkingtreding van de onderhavige verordening beëindigd.
3. Alle belanghebbenden wordt verzocht uiterlijk 21 dagen na de bekendmaking van de onderhavige verordening hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken, bewijsmateriaal in te dienen of te verzoeken te worden gehoord.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG (PB L 295 van 21.11.2018, blz. 39).

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 16 juni 2021.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN
