

**UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2021/940 VAN DE COMMISSIE****van 10 juni 2021****tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op berkentriplex en -multiplex van oorsprong uit Rusland**

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie <sup>(1)</sup>, en met name artikel 7,

Na raadpleging van de lidstaten,

Overwegende hetgeen volgt:

**1. PROCEDURE****1.1. Opening van het onderzoek**

- (1) Op 14 oktober 2020 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad ("de basisverordening") een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van berkentriplex en -multiplex van oorsprong uit Rusland ("het betrokken land"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* <sup>(2)</sup> ("het bericht van inleiding").
- (2) Het onderzoek is door de Commissie geopend naar aanleiding van een klacht die op 31 augustus 2020 werd ingediend door het Woodstock Consortium ("de klager"). De klacht is ingediend door de bedrijfstak van de Unie voor berkentriplex en -multiplex in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over dumping en aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om het onderzoek te openen.

**1.2. Wijziging van het bericht van inleiding**

- (3) In het bericht van inleiding was abusievelijk een punt over de procedure voor de beoordeling van het belang van de Unie weggefallen. Hoewel deze omissie geen afbreuk deed aan het recht van belanghebbenden om opmerkingen met betrekking tot het belang van de Unie in te dienen, werd het om redenen van procedurele transparantie passend geacht deze omissie te herstellen. Het bericht van inleiding werd derhalve op 11 december 2020 gewijzigd. <sup>(3)</sup>

**1.3. Registratie**

- (4) Op grond van artikel 14, lid 5 bis, van de basisverordening moet de Commissie de aan een antidumpingonderzoek onderworpen invoer registreren gedurende de periode van voorafgaande kennisgeving, tenzij zij over voldoende bewijs in de zin van artikel 5 beschikt dat niet aan de vereisten van artikel 10, lid 4, punten c) of d), is voldaan. Eén van deze vereisten, als aangegeven in artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening, behelst dat er sprake moet zijn van een aanzienlijk toegenomen invoer naast de invoer die in het onderzoektijdvak schade heeft veroorzaakt. De Commissie heeft de ontwikkeling van de invoer geanalyseerd en daarbij geen aanzienlijke toename van invoer vastgesteld.
- (5) Bijgevolg heeft de Commissie de invoer van berkentriplex en -multiplex uit Rusland, zoals omschreven in punt 2, niet onderworpen aan registratie overeenkomstig artikel 14, lid 5 bis, van de basisverordening.

<sup>(1)</sup> PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

<sup>(2)</sup> PB C 342 van 14.10.2020, blz. 2.

<sup>(3)</sup> PB C 428 van 11.12.2020, blz. 27.

#### 1.4. Belanghebbenden

- (6) In het bericht van inleiding, zoals gewijzigd, heeft de Commissie belanghebbenden uitgenodigd contact met haar op te nemen om aan het onderzoek mee te werken. Daarnaast heeft de Commissie specifiek de klager, andere haar bekende producenten in de Unie, de haar bekende producenten-exporteurs en de Russische autoriteiten, de haar bekende importeurs, leveranciers en gebruikers, handelaren, alsmede de haar bekende betrokken verenigingen op de hoogte gebracht van de opening van het onderzoek en hen verzocht daaraan mee te werken.
- (7) De belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over de opening van het onderzoek en een hoorzitting met de Commissie en/of de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures aan te vragen. Verschillende partijen verzochten om door de Commissie te worden gehoord. De Commissie heeft hoorzittingen gehouden met het Woodstock Consortium, UPM Plywood Oy, UPM Kymmene Otepää OÜ en de Russische producent UPM Kymmene Chudovo LLC.

#### 1.5. Opmerkingen bij de opening van het onderzoek

##### 1.5.1. Ontoereikende openbare versie

- (8) Volgens verscheidene partijen bevatte de klacht onvoldoende informatie in haar openbare versie.
- (9) Naar het oordeel van de Commissie bevatte de voor belanghebbenden toegankelijke versie van de klacht voldoende essentieel bewijsmateriaal en niet-vertrouwelijke overzichten van gegevens die anders vertrouwelijk zouden zijn geweest om belanghebbenden in staat te stellen hun recht van verdediging tijdens de hele procedure uit te oefenen.

##### 1.5.2. Geen bewijs inzake schade

- (10) Volgens verscheidene partijen boden bepaalde in de klacht aangevoerde schade-indicatoren, zoals productiecapaciteit, prijzen in de Unie en verbruik in de Unie, geen steun voor de vaststelling van het bestaan van schade tijdens het onderzoektijdvak.
- (11) De Commissie wijst erop dat voor een voorlopige vaststelling van aanmerkelijke schade, die noodzakelijk is voor de opening van een onderzoek, onder meer de in de basisverordening beschreven relevante factoren moeten worden beoordeeld. In artikel 5 van de basisverordening wordt echter niet specifiek vereist dat alle in artikel 3, lid 5, genoemde schadefactoren een verslechtering te zien geven om te kunnen spreken van voldoende gestaaftde aanmerkelijke schade met het oog op de opening van een onderzoek. Artikel 5, lid 2, van de basisverordening bepaalt immers dat de klacht gegevens moet bevatten omtrent veranderingen in de omvang van de beweerde invoer met dumping, de weerslag van deze invoer op de prijzen van het soortgelijke product op de markt van de Unie en de weerslag van de invoer op de bedrijfstak van de Unie, zoals blijkt uit relevante (maar niet noodzakelijk alle) factoren. De klacht bevatte deze gegevens, die wezen op het bestaan van schade. De Commissie was derhalve van oordeel dat de klacht voldoende bewijs inzake schade bevatte.

#### 1.6. Steekproeven

- (12) In het bericht van inleiding heeft de Commissie verklaard dat zij mogelijk steekproeven van de belanghebbenden zou samenstellen overeenkomstig artikel 17 van de basisverordening.

##### 1.6.1. Steekproef van producenten in de Unie

- (13) In het bericht van inleiding heeft de Commissie verklaard dat zij een voorlopige steekproef van producenten in de Unie had samengesteld. Deze voorlopige steekproef bestond uit drie producenten in de Unie, die in drie verschillende lidstaten gevestigd zijn en bijna 40 % van de geraamde totale productie en 35 % van de geraamde totale verkoop van het soortgelijke product in de Unie vertegenwoordigen. Deze drie ondernemingen zijn geselecteerd op basis van het grootste volume van de productie en verkoop van het soortgelijke product in de Unie tussen juli 2019 en juni 2020 dat redelijkerwijs kon worden onderzocht; daarbij is ook rekening gehouden met de geografische spreiding. De Commissie heeft de belanghebbenden om opmerkingen ten aanzien van de voorlopige steekproef verzocht.

- (14) Daarop heeft de Commissie opmerkingen ontvangen van een groep verbonden producenten in de Unie, UPM, die verzocht om in de steekproef te worden opgenomen. Na een zorgvuldige analyse van de verstrekte informatie heeft de Commissie echter geen dwingende redenen gevonden om de voorlopig samengestelde steekproef te wijzigen. Om te beginnen zou de toevoeging aan of opneming in de steekproef van een van beide ondernemingen, vanwege de ondernemingsstructuur en de verkoopkanalen van de groep, door de aanzienlijk toegenomen werklast afbreuk doen aan het vermogen van de Commissie om haar onderzoek binnen de wettelijke termijnen uit te voeren. Bovendien zou de opneming van een van beide ondernemingen in de steekproef de representativiteit van de voorlopig samengestelde steekproef qua productie- of verkoopvolume in de Unie of geografische spreiding slechts marginaal wijzigen. De Commissie heeft daarom besloten de voorlopig geselecteerde ondernemingen in de definitieve steekproef te handhaven.
- (15) Na de kennisgeving van de samenstelling van de definitieve steekproef heeft een van de ondernemingen, UPM, aangevoerd dat andere in de steekproef opgenomen producenten even complexe of complexere ondernemingsstructuren en verkoopkanalen hebben. Evenzo voerde UPM aan dat de opneming in de steekproef en de verificatie van een van haar entiteiten, UPM-Kymmene Otepää OÜ, niet belastend zou zijn en dat het controlebezoek, aangezien dit op afstand zou plaatsvinden, geen belemmering zou vormen voor het vermogen van de Commissie om het onderzoek uit te voeren.
- (16) De Commissie merkte op dat de steekproef reeds ondernemingen met complexe structuren omvatte en dat de opneming van nog een onderneming met een complexe structuur dus de werklast aanzienlijk zou verhogen en derhalve afbreuk zou doen aan het vermogen van de Commissie om haar onderzoek binnen de wettelijke termijnen uit te voeren. In dat opzicht zou de opneming van UPM-Kymmene Otepää OÜ, wegens de verkooporganisatie ervan, ertoe hebben geleid dat verscheidene andere juridische entiteiten van de UPM-groep, waaronder verkoop- en productie-eenheden, moesten worden gecontroleerd. Deze entiteiten konden binnen de beschikbare tijd redelijkerwijs niet worden onderzocht.
- (17) De Commissie heeft derhalve haar besluit gehandhaafd om UPM niet in de uiteindelijk samengestelde steekproef op te nemen. De voorlopige steekproef werd bevestigd als de definitieve steekproef en is representatief voor de bedrijfstak van de Unie.

#### 1.6.2. *Steekproef van niet-verbonden importeurs*

- (18) Om te kunnen beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze te kunnen samenstellen, heeft de Commissie niet-verbonden importeurs verzocht de in het bericht van inleiding gevraagde informatie te verstrekken.
- (19) Dertien niet-verbonden importeurs hebben de gevraagde informatie verstrekt en ermee ingestemd om in de steekproef te worden opgenomen. Overeenkomstig artikel 17, lid 1, van de basisverordening heeft de Commissie een steekproef van drie importeurs samengesteld op basis van het grootste volume van de verkoop van het onderzochte product in de Unie. Overeenkomstig artikel 17, lid 2, van de basisverordening zijn alle bekende betrokken importeurs in kennis gesteld van de samenstelling van de steekproef, maar er zijn geen opmerkingen gemaakt.

#### 1.6.3. *Steekproef van producenten-exporteurs in Rusland*

- (20) Om te kunnen beslissen of een steekproef noodzakelijk was en, zo ja, deze te kunnen samenstellen, heeft de Commissie alle producenten-exporteurs in Rusland verzocht de in het bericht van inleiding gevraagde informatie te verstrekken. Daarnaast heeft de Commissie de vertegenwoordiging van de Russische Federatie bij de Europese Unie verzocht mogelijke andere producenten-exporteurs die geïnteresseerd zouden kunnen zijn in medewerking aan het onderzoek aan te wijzen en/of contact met hen op te nemen.
- (21) Vijftien producenten-exporteurs/groepen van producenten-exporteurs in het betrokken land verstrekten de gevraagde informatie en stemden ermee in om in de steekproef te worden opgenomen. Overeenkomstig artikel 17, lid 1, van de basisverordening heeft de Commissie een steekproef van drie groepen ondernemingen (waarvan één groep uit zeven verbonden producenten-exporteurs bestaat) samengesteld op basis van het grootste representatieve uitvoervolume naar de Unie dat binnen de beschikbare tijd redelijkerwijs kon worden onderzocht. Overeenkomstig artikel 17, lid 2, van de basisverordening zijn alle bekende betrokken producenten-exporteurs en de autoriteiten van het betrokken land over de samenstelling van de steekproef geraadpleegd. De steekproef vertegenwoordigde ongeveer 47 % van de totale uitvoer naar de Unie tijdens het onderzoektijdvak.

- (22) Twee niet in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs voerden aan dat ook zij in de steekproef moesten worden opgenomen. De eerste medewerkende producent-exporteur voerde aan dat hij in de steekproef moest worden opgenomen omdat zijn verkoopvolume naar de Unie ongeveer even hoog was als dat van de derde in de steekproef opgenomen producent-exporteur. De tweede voerde aan dat de Commissie in het verleden een aanzienlijk groter aantal producenten-exporteurs had onderzocht en dat indien hij aan de steekproef zou worden toegevoegd, dit de capaciteit en de middelen van de Commissie dus niet op onredelijke wijze zou belasten. Bovendien stelde dezelfde producent-exporteur dat het feit dat hij verbonden is met een groep van producenten in de Unie, hem onderscheidt van de andere producenten-exporteurs. Hij voerde met name aan dat zijn bedrijfsvoering, verkoopstructuur en logistieke organisatie hem onderscheiden van sommige of alle in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs <sup>(4)</sup>.
- (23) Zoals reeds vermeld in overweging 21 heeft de Commissie drie ondernemingen/groepen ondernemingen in de steekproef opgenomen. Aangezien een van de groepen uit zeven producenten-exporteurs bestaat, was het aantal te onderzoeken entiteiten echter veel groter. Bovendien hadden de ondernemingen/groepen ook verbonden handelaren en een verbonden importeur die betrokken waren bij de verkoop van het betrokken product. Het argument van de eerste producent-exporteur over het verkoopvolume was gebaseerd op de voor alle medewerkende producenten-exporteurs beschikbare niet-vertrouwelijke versie van het ingevulde steekproefformulier, terwijl het besluit over de samenstelling van de steekproef was gebaseerd op het werkelijke volume dat door alle producenten-exporteurs was gerapporteerd. Wanneer de door de twee betrokken producenten-exporteurs gerapporteerde verkoopvolumes in aanmerking worden genomen, heeft de derde producent-exporteur een verkoopvolume gerapporteerd dat [5 %-10 %] hoger lag ten opzichte van dat van de vierde producent-exporteur. Bovendien zijn de argumenten van de tweede producent-exporteur geen relevant criterium voor de samenstelling van de steekproef overeenkomstig artikel 17, lid 1, van de basisverordening. Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat de samengestelde steekproef representatief is volgens de in artikel 17, lid 1, vermelde criteria en dat de twee betrokken partijen geen relevante gegevens hebben verstrekt die deze conclusie in twijfel zouden trekken. De verzoeken werden derhalve afgewezen.

#### 1.7. Individueel onderzoek

- (24) Tien producenten-exporteurs in Rusland hebben op grond van artikel 17, lid 3, van de basisverordening om een individueel onderzoek verzocht. Slechts drie producenten-exporteurs hebben echter binnen de termijn volledige vragenlijsten ingediend. Het zou onnodig belastend zijn geweest om deze verzoeken in de voorlopige fase van het onderzoek te beoordelen. De Commissie zal derhalve in het slotstadium van het onderzoek beslissen of zij tot een individueel onderzoek zal overgaan.

#### 1.8. Antwoorden op de vragenlijsten en controlebezoeken

- (25) De Commissie heeft vragenlijsten gestuurd naar de drie in de steekproef opgenomen Russische producenten-exporteurs/groepen van producenten-exporteurs, de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie en de in de steekproef opgenomen niet-verbonden importeurs. De vragenlijsten zijn op de dag van de opening van het onderzoek ook online <sup>(5)</sup> beschikbaar gesteld.
- (26) De Commissie heeft ingevulde vragenlijsten ontvangen van de drie in de steekproef opgenomen Russische producenten-exporteurs/groepen van producenten-exporteurs, van drie medewerkende Russische producenten-exporteurs, van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, van de in de steekproef opgenomen niet-verbonden importeurs en van negen gebruikers.
- (27) Gezien de uitbraak van COVID-19 en de beperkende maatregelen die door verschillende lidstaten en door verschillende derde landen zijn genomen, kon de Commissie in de voorlopige fase geen controlebezoeken op grond van artikel 16 van de basisverordening verrichten. In plaats daarvan heeft de Commissie alle informatie die zij voor haar voorlopige vaststellingen nodig achtte, op afstand getoetst in overeenstemming met haar mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken <sup>(6)</sup>. De Commissie heeft controles op afstand verricht bij de volgende ondernemingen/partijen:

producenten in de Unie:

- Latvijas Finieris AS, Letland en verbonden verkoopondernemingen,
- Paged Pisz sp. z o.o., Polen en verbonden verkoopondernemingen,
- Metsä Wood, Finland en verbonden verkoopondernemingen;

<sup>(4)</sup> Tron-documenten t20.006971 en t20.006972, beide op datum van 2 november 2020.

<sup>(5)</sup> De respectieve vragenlijsten en de vragenlijst van de gebruikers waren op de dag van de opening online beschikbaar op [https://trade.ec.europa.eu/tdi/case\\_details.cfm?id=2486](https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2486)

<sup>(6)</sup> Mededeling over de gevolgen van de uitbraak van COVID-19 voor antidumping- en antisubsidieonderzoeken (PB C 86 van 16.3.2020, blz. 6).

importeurs:

- Orlimex CZ s.r.o., Osik, Tsjechië,
- Robert Neudeck GmbH & Co KG, Germersheim, Duitsland,
- Groupe ISB, Pacé, Frankrijk;

producenten-exporteurs in Rusland:

- Sveza-groep, bestaande uit zeven producenten-exporteurs: JSC "SVEZA Manturovo", JSC "SVEZA Novator", Tyumen Plywood Plant Limited, JSC "SVEZA Ust-Izhora", JSC "SVEZA Uralskiy", JSC "SVEZA Kostroma", JSC "SVEZA Verhnaya Sinyachiha" ("Sveza-groep"),
- Zheshartsky LPK LLC ("UPG"),
- Syktyvkar Plywood Mill Ltd.

### 1.9. Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode

- (28) Het onderzoek naar de dumping en de schade had betrekking op de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 ("het onderzoektijdvak" of "OT"). Het onderzoek naar ontwikkelingen die relevant zijn voor de schadebeoordeling had betrekking op de periode van 1 januari 2017 tot het einde van het onderzoektijdvak ("de beoordelingsperiode").

### 1.10. Terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de EU

- (29) Deze zaak is ingeleid op 14 oktober 2020, dat wil zeggen tijdens de tussen het Verenigd Koninkrijk ("VK") en de Unie overeengekomen overgangperiode waarin het VK onderworpen bleef aan het Unierecht. Deze periode is op 31 december 2020 afgelopen. Bijgevolg komen ondernemingen en verenigingen uit het VK sinds 1 januari 2021 niet langer in aanmerking als belanghebbenden bij deze procedure.
- (30) In een mededeling bij het dossier <sup>(7)</sup> van 19 januari 2021 heeft de Commissie marktdeelnemers uit het VK die van mening waren dat zij nog steeds als belanghebbende in aanmerking kwamen, verzocht contact met haar op te nemen. Er hebben zich geen ondernemingen gemeld.
- (31) Om de van belanghebbenden verkregen gegevens in overeenstemming te brengen met het feit dat de overgangperiode was afgelopen en het VK niet langer onderworpen was aan het Unierecht, werd de betrokken belanghebbenden verzocht een herziene vragenlijst op EU-27-basis in te vullen.

## 2. BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT

### 2.1. Betrokken product

- (32) Bij het betrokken product gaat het om triplex en multiplex dat uitsluitend bestaat uit houten platen met een dikte van niet meer dan 6 mm, met buitenste lagen hout die onder onderverdeling 4412 33 vallen, met ten minste één buitenste laag van berkenhout, al dan niet voorzien van een deklaag ("berkentriplex en -multiplex" of "het onderzochte product") van oorsprong uit Rusland, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 4412 33 00 (Taric-code 4412 33 00 10) ("het betrokken product").
- (33) Berkentriplex en -multiplex is een houten plaatmateriaal dat bestaat uit lagen of stroken fineerhout die worden verlijmd en tot grote, vlakke platen worden samengeperst. Het wordt gebruikt voor een breed scala van toepassingen, zoals in de bouw, de verpakingssector en de meubelsector.

### 2.2. Soortgelijk product

- (34) Uit het onderzoek is gebleken dat de volgende producten dezelfde fysische, chemische en technische basiseigenschappen hebben en voor dezelfde basisdoeleinden worden gebruikt:
- het betrokken product;
  - het product dat in Rusland wordt geproduceerd en aldaar op de binnenlandse markt wordt verkocht, en
  - het product dat in de Unie door de bedrijfstak van de Unie wordt geproduceerd en aldaar wordt verkocht.

<sup>(7)</sup> Tron-document t21.000594.

- (35) De Commissie heeft in dit stadium beslist dat die producten derhalve soortgelijke producten zijn in de zin van artikel 1, lid 4, van de basisverordening.

### 2.3. Argumenten betreffende de productomschrijving

#### 2.3.1. Uitsluiting van producten

- (36) Eén gebruiker, Emiliana Imballaggi S.p.A., en twee Russische producenten-exporteurs, Sveza en Vlas Truda, verzochten om vierkant berkentriplex en -multiplex met een afmeting van vijf bij vijf voet (1 525 mm × 1 525 mm) van het onderzoek uit te sluiten wegens verschillen op het gebied van: i) fysische, technische en chemische eigenschappen, alsmede geometrische kenmerken; ii) gebruiksdoeleinden en onderlinge uitwisselbaarheid; iii) kwaliteit van het product; iv) perceptie van de consument en prijzen, en v) de afwezigheid van concurrentie tussen rechthoekig en vierkant berkentriplex en -multiplex.
- (37) De Commissie heeft de verzoeken geanalyseerd en geconcludeerd dat vierkant triplex en multiplex niet van de productomschrijving kan worden uitgesloten, en wel om de volgende redenen: het heeft dezelfde fysische, technische en chemische basiseigenschappen als rechthoekig triplex en multiplex. Evenzo oefent vierkant berkentriplex en -multiplex concurrentiedruk uit op rechthoekig berkentriplex en -multiplex, aangezien er een zekere mate van substitueerbaarheid is en het mogelijk is dat vierkant berkentriplex en -multiplex na invoer in de Unie verder wordt verwerkt tot rechthoekig berkentriplex en -multiplex, hetgeen vervolgens een risico van ontwijking inhoudt. Bovendien produceert de bedrijfstak van de Unie vierkant berkentriplex en -multiplex en beschikt hij over de nodige uitrusting om zich aan te passen aan de specifieke behoeften van de afnemers. De Commissie heeft de verzoeken om uitsluiting derhalve afgewezen.

#### 2.3.2. Productomschrijving

- (38) Een Russische producent, Segezha, voerde aan dat de productomschrijving moet worden uitgebreid en niet alleen berkentriplex en -multiplex, maar ook triplex en multiplex van grenen-, populieren-, okoumé- en beukenhout moet omvatten. Volgens deze producent is er sprake van rechtstreekse concurrentie en onderlinge uitwisselbaarheid tussen triplex en multiplex van de genoemde houtsoorten en berkentriplex en -multiplex, en vormen zij samen één enkel product.
- (39) De Commissie heeft dit argument verworpen omdat triplex en multiplex van grenen-, populieren-, okoumé- en beukenhout niet dezelfde fysische, technische en chemische basiseigenschappen heeft als berkentriplex en -multiplex. Het feit dat voor sommige gebruiksdoeleinden, die in het argument niet nader zijn toegelicht of vermeld, alternatieve producten en materialen kunnen worden gebruikt (waarbij de mate van substitueerbaarheid niet is bepaald), verandert niets aan de aard van de fysische, technische en chemische verschillen tussen het betrokken product en de genoemde producten.

## 3. DUMPING

### 3.1. Inleidende opmerkingen

- (40) In de steekproef zijn drie groepen van producenten-exporteurs opgenomen.
- (41) De Sveza-groep bestond uit zeven producenten en één handelaar, die allemaal rechtstreeks betrokken waren bij de productie en verkoop van het betrokken product. De zeven producenten verkochten producten via een verbonden handelaar op de binnenlandse markt en voerden rechtstreeks uit naar de Unie.
- (42) Zheshartsky LPK LLC maakt deel uit van een groep van ondernemingen met de naam UPG. Deze producent voerde zowel rechtstreeks als via een in Letland gevestigde verbonden onderneming uit.
- (43) Syktyvkar Plywood Mill Ltd maakt deel uit van een groep van ondernemingen die rechtstreeks betrokken was bij de productie en de verkoop van het betrokken product. Deze groep omvatte vier verbonden handelaren die op de binnenlandse markt actief zijn.

### 3.2. Normale waarde

- (44) Om de normale waarde vast te stellen, heeft de Commissie alle in de steekproef opgenomen producenten die het betrokken product vervaardigen, verzocht de vragenlijst in te vullen.

- (45) Eerst heeft de Commissie onderzocht of de totale binnenlandse verkoop van iedere in de steekproef opgenomen medewerkende producent-exporteur representatief was in de zin van artikel 2, lid 2, van de basisverordening. De binnenlandse verkoop is representatief als de totale binnenlandse verkoop van het soortgelijke product aan onafhankelijke afnemers op de binnenlandse markt per producent-exporteur tijdens het onderzoekstijdvak goed is voor ten minste 5 % van zijn totale naar de Unie uitgevoerde hoeveelheid van het betrokken product.
- (46) Op basis hiervan was de totale verkoop op de binnenlandse markt van het soortgelijke product door elke in de steekproef opgenomen producent-exporteur representatief.
- (47) Vervolgens heeft de Commissie voor de producenten-exporteurs met een representatieve binnenlandse verkoop nagegaan welke productsoorten die op de binnenlandse markt werden verkocht, identiek waren aan of vergelijkbaar waren met de naar de Unie uitgevoerde productsoorten.
- (48) Daarna heeft de Commissie onderzocht of de binnenlandse verkoop door iedere in de steekproef opgenomen producent-exporteur op zijn binnenlandse markt voor elke productsoort die identiek is aan of vergelijkbaar is met een productsoort die wordt uitgevoerd naar de Unie, representatief was in de zin van artikel 2, lid 2, van de basisverordening. De binnenlandse verkoop van een productsoort is representatief als de totale binnenlandse verkoop van die productsoort aan onafhankelijke afnemers in het onderzoekstijdvak ten minste 5 % bedraagt van de totale uitvoer van de identieke of vergelijkbare productsoort naar de Unie.
- (49) Voor de drie producenten-exporteurs/groepen van producenten-exporteurs was er voor sommige productsoorten die tijdens het onderzoekstijdvak naar de Unie werden uitgevoerd ofwel helemaal geen binnenlandse verkoop, ofwel bedroeg de binnenlandse verkoop van die productsoort minder dan 5 % en was deze verkoop dus niet representatief.
- (50) Vervolgens heeft de Commissie overeenkomstig artikel 2, lid 4, van de basisverordening voor elke productsoort het aandeel van de winstgevende verkoop aan onafhankelijke afnemers op de binnenlandse markt in het onderzoekstijdvak bepaald om vast te stellen of zij de werkelijke binnenlandse verkoop kon gebruiken voor de berekening van de normale waarde.
- (51) De normale waarde wordt gebaseerd op de werkelijke binnenlandse prijs per productsoort, ongeacht of die verkoop winstgevend is, indien:
- het verkoopvolume van de productsoort, verkocht tegen nettoverkoopprijzen die ten minste gelijk zijn aan de berekende productiekosten, meer dan 80 % van het totale verkoopvolume van deze productsoort vertegenwoordigde, en
  - de gewogen gemiddelde verkoopprijs van die productsoort ten minste gelijk is aan de productiekosten per eenheid.
- (52) In dit geval is de normale waarde het gewogen gemiddelde van de prijzen van de hele binnenlandse verkoop van die productsoort tijdens het onderzoekstijdvak.
- (53) Anderzijds is de normale waarde gelijk aan de werkelijke binnenlandse prijs per productsoort van uitsluitend de winstgevende binnenlandse verkoop van de productsoorten tijdens het onderzoekstijdvak indien:
- de winstgevende verkoop van de productsoort 80 % of minder van de totale verkoop van die productsoort bedraagt, of
  - de gewogen gemiddelde prijs van deze productsoort lager ligt dan de productiekosten per eenheid.
- (54) Uit de analyse van de binnenlandse verkoop bleek dat tussen de 28 en 93 % van alle binnenlandse verkooptransacties winstgevend was en dat de gewogen gemiddelde verkoopprijs hoger was dan de productiekosten. Bijgevolg werd de normale waarde, afhankelijk van de productsoort, berekend als een gewogen gemiddelde van de prijzen van alle binnenlandse verkooptransacties tijdens het onderzoekstijdvak in de situatie zoals beschreven in overweging 51 of, in de in bovenstaande overweging beschreven situatie, als een gewogen gemiddelde van uitsluitend de winstgevende verkooptransacties.
- (55) Wanneer er geen of onvoldoende verkoop van een productsoort van het soortgelijke product in het kader van normale handelstransacties had plaatsgevonden of een productsoort niet in representatieve hoeveelheden op de binnenlandse markt was afgezet, berekende de Commissie de normale waarde overeenkomstig artikel 2, leden 3 en 6, van de basisverordening.

- (56) De normale waarde werd door berekening vastgesteld door de gemiddelde productiekosten van het soortgelijke product van de in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs in het onderzoektijdvak te vermeerderen met:
- a) het gewogen gemiddelde van de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten ("VAA") die door de in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs in verband met de binnenlandse verkoop van het soortgelijke product in het kader van normale handelstransacties in het onderzoektijdvak werden gemaakt, en
  - b) de gewogen gemiddelde winst die door de in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs op de binnenlandse verkoop van het soortgelijke product in het kader van normale handelstransacties in het onderzoektijdvak werd gemaakt.
- (57) Voor productsoorten waarvan de op de binnenlandse markt verkochte hoeveelheden niet representatief waren, werden de gemiddelde VAA-kosten en de winst op transacties in het kader van normale handelstransacties op de binnenlandse markt voor die soorten in de normale waarde opgenomen. Voor productsoorten die in het geheel niet waren verkocht op de binnenlandse markt, werden de gewogen gemiddelde VAA-kosten en de winst op alle transacties in het kader van normale handelstransacties op de binnenlandse markt in de normale waarde opgenomen.

### 3.2.1. Uitvoerprijs

- (58) De uitvoer naar de Unie door de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs vond plaats hetzij rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers, hetzij via een verbonden onderneming, zoals beschreven in de overwegingen 40 en 43.
- (59) In de gevallen waarin de producenten-exporteurs het betrokken product rechtstreeks naar onafhankelijke afnemers in de Unie hadden uitgevoerd, was de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening de voor het betrokken product met het oog op uitvoer naar de Unie werkelijk betaalde of te betalen prijs.
- (60) In de gevallen waarin de producenten-exporteurs het betrokken product via een als importeur optredende verbonden onderneming naar de Unie hadden uitgevoerd, werd de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening vastgesteld op basis van de prijs waartegen het ingevoerde product voor het eerst aan onafhankelijke afnemers in de Unie werd doorverkocht. In dit geval werden correcties toegepast voor alle tussen invoer en doorverkoop gemaakte kosten, met inbegrip van VAA-kosten, en voor de gemaakte winst.

### 3.2.2. Vergelijking

- (61) De Commissie heeft de normale waarde en de uitvoerprijs van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs vergeleken in het stadium af fabriek.
- (62) Waar dat voor een billijke vergelijking gerechtvaardigd was, heeft de Commissie overeenkomstig artikel 2, lid 10, van de basisverordening op de normale waarde en/of de uitvoerprijs een correctie toegepast voor verschillen die van invloed zijn op de prijzen en de vergelijkbaarheid van de prijzen. Er werden correcties toegepast voor vervoer, verzekering, lading, overlading, lossing, verpakking, kredietkosten, bankkosten, douanerechten van de Unie, andere invoerrechten en commissies.
- (63) Volgens de producent-exporteur UPG betaalde de overheid van de Russische Federatie tot 80 % van de vervoerskosten die de producenten maakten bij het vervoer van hun producten naar buitenlandse markten, terug. Deze producent-exporteur voerde aan dat de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 10, punten e) en k), van de basisverordening naar boven moest worden gecorrigeerd, aangezien een soortgelijke terugbetaling bij verkoop op de binnenlandse markt niet werd toegekend.
- (64) Overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt k), van de basisverordening kunnen ook correcties worden toegepast voor verschillen in andere dan de in de punten a) tot en met j) vermelde factoren, indien wordt aangetoond dat deze van invloed zijn op de prijsvergelijking als bedoeld in dit lid, met name wanneer afnemers als gevolg van de verschillen in die factoren bij voortdurende verschillende prijzen op de binnenlandse markt betalen. De producent-exporteur heeft echter geen bewijzen voorgelegd om aan te tonen dat deze subsidieregeling van invloed was op de prijzen. De producent-exporteur die om de correctie verzocht, heeft met name geen bewijzen aangedragen waaruit blijkt dat zijn afnemers bij voortdurende verschillende prijzen op de binnenlandse markt betaalden als gevolg van het beweerde verschil tussen de binnenlandse verkoop en de uitvoer bij de terugbetaling van vervoerskosten door de overheid van de Russische Federatie. Onverminderd het bovenstaande merkte de Commissie ook op dat de terugbetaling van vervoerskosten voor verkooptransacties naar buitenlandse markten, waarvan de binnenlandse verkoop is uitgesloten, naar alle waarschijnlijkheid een uitvoersubsidie is in de zin van artikel 4, lid 4, punt a), van Verordening (EU) 2016/1037. Door dergelijke regelingen is het voor exporteurs makkelijker om oneerlijk te concurreren op buitenlandse markten en met name om dumpingpraktijken financieel in stand te houden. Als zodanig vormen zij geen factor die in aanmerking komt voor een correctie op grond van artikel 2, lid 10, van de basisverordening. Indien een correctie zou worden toegestaan voor factoren die het voor een exporteur gemakkelijker maken om dumpingpraktijken toe te passen, zou dat er immers toe leiden dat de omvang van de werkelijk toegepaste dumping wordt verhoogd. Daarom heeft de Commissie het argument afgewezen.



- (65) Dezelfde producent-exporteur verzocht ook om een correctie overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), van de basisverordening voor commissies die aan een verbonden handelaar zijn betaald voor de verkooptransacties op de binnenlandse markt. De producent-exporteur heeft echter ook informatie verstrekt waaruit blijkt dat de betaalde commissies betrekking hebben op zowel de binnenlandse verkoop als de uitvoer naar de Unie. Bijgevolg heeft de Commissie het bedrag van de aan de verbonden handelaar betaalde commissies aan zowel de binnenlandse verkoop als de uitvoer toegewezen op basis van de omvang van die verkoop.
- (66) Alle producenten-exporteurs van de in de steekproef opgenomen Sveza-groep voerden het betrokken product naar de Unie uit via een verbonden binnenlandse onderneming, namelijk Sveza-Les LLC ("Sveza-Les"), gevestigd in Sint-Petersburg. Alle producenten-exporteurs van de Sveza-groep hebben een commissieovereenkomst gesloten met de betrokken verbonden handelaar. Alle producenten-exporteurs binnen de groep zijn ofwel direct, ofwel indirect met die onderneming verbonden. Zij voerden aan dat de aan de handelaar betaalde commissies niet van de uitvoerprijs mogen worden afgetrokken aangezien zij geen invloed hebben op de vergelijkbaarheid van de prijzen. De verbonden handelaar vervulde immers precies dezelfde functies bij de uitvoer en de binnenlandse verkoop. Het enige verschil zou betrekking hebben op de vergoeding voor de activiteiten van de verbonden handelaar: de binnenlandse verkoop wordt gedekt door een marge, terwijl voor de uitvoer een commissie wordt aangerekend op basis van commissieovereenkomsten. Voorts voerden de producenten-exporteurs aan dat zij met de handelaar één enkele economische eenheid vormen, wat van invloed is op zowel de binnenlandse verkoop als de uitvoer.
- (67) Daarop herinnerde de Commissie eraan dat alle zeven producerende ondernemingen van de groep een overeenkomst hadden ondertekend die voorzag in een duidelijk omschreven commissie op elke daadwerkelijk betaalde uitvoertransactie. Dit was niet het geval voor transacties op de binnenlandse markt. Hierdoor ontstaat tussen de uitvoerprijs en de normale waarde een probleem met de vergelijkbaarheid van de prijzen in de zin van artikel 2, lid 10, en derhalve heeft de Commissie de betaalde commissie overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), in mindering gebracht.
- (68) Met betrekking tot het bestaan van één enkele economische eenheid herinnerde de Commissie er bovendien aan dat volgens de rechtspraak van de Unie het bestaan van een schriftelijke commissieovereenkomst die alleen betrekking heeft op de uitvoer, een belangrijk element is dat erop wijst dat de handelaar, wat de uitvoer betreft, geen bedrijfsinterne verkoopafdeling van de producenten-exporteurs is <sup>(8)</sup>. De overeenkomst bevat ook een groot aantal clausules, zoals een arbitrageclausule, wat wijst op een gebrek aan solidariteit tussen de ondernemingen. Deze clausules waren moeilijk te verenigen met de stelling dat de producenten-exporteurs en de verbonden handelaar als één enkele economische eenheid moeten worden behandeld, hoewel het juridisch gezien om afzonderlijke ondernemingen gaat. Ook bleek dat sommige verkoopfuncties bij de producenten-exporteurs zijn gebleven, gezien hun VAA-kosten in dit verband. Ten slotte merkte de Commissie op dat de verbonden handelaar de facturen aan de eerste onafhankelijke afnemers in de Unie op naam van de producent-exporteur uitschreef. Gezien het bovenstaande heeft de Commissie voorlopig het argument afgewezen dat de handelaar en de producenten-exporteurs met het oog op de uitvoer één enkele economische eenheid vormen.
- (69) Uit het onderzoek bleek voorts dat in de Unie gevestigde niet-verbonden agenten ook betrokken waren bij een deel van de uitvoer van de Sveza-groep. Deze agenten ontvingen een commissie, die in de rekeningen van Sveza-Les was opgenomen als onderdeel van de VAA-kosten. Daarom heeft de Commissie de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), van de basisverordening gecorrigeerd voor de commissie die aan de niet-verbonden agenten is betaald voor de uitvoer. De correctie kwam overeen met de commissie bestaande uit de honoraria van de agent zoals opgenomen in de rekeningen van Sveza-Les.
- (70) Ten slotte voerde dezelfde groep aan dat indien de Commissie de uitvoerprijs zou corrigeren, dit zou impliceren dat de Commissie van oordeel was dat de producenten-exporteurs en de verbonden handelaar niet één enkele economische eenheid vormden. Bijgevolg zouden dan ook de VAA-kosten en de winst in verband met de doorverkoop van het op de binnenlandse markt verkochte soortgelijke product in mindering moeten worden gebracht.
- (71) De Commissie herinnerde eraan dat, in tegenstelling tot de situatie van de uitvoer waarbij de fabrieken de facturen rechtstreeks aan de eerste onafhankelijke afnemers in de Unie uitschreven, de binnenlandse verkoop aan de eerste onafhankelijke afnemers via Sveza-Les verloopt. Met andere woorden, Sveza-Les koopt het betrokken product eerst bij de verschillende fabrieken van de groep en verkoopt het vervolgens door. Overeenkomstig artikel 2, lid 1, van de basisverordening moet de normale waarde juist aan de hand van de prijs van die binnenlandse verkoop aan de eerste onafhankelijke afnemer worden vastgesteld. Bij een correctie voor een marge overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), zou ervan worden uitgegaan dat de desbetreffende verkoop voor de vaststelling van de normale waarde veeleer de verkoop tussen de fabrieken en Sveza-Les zou zijn, waarvoor een prijs zou worden bepaald na aftrek van de gestelde marge die Sveza-Les bij de doorverkoop van het product in rekening heeft gebracht. De verkoop door de

<sup>(8)</sup> Arrest van het Gerecht van 25 juni 2015, PT Musim Mas, T-26/12, ECLI:EU:T:2015:437, punt 50, zoals in hogere voorziening bevestigd bij arrest van het Hof van Justitie van 26 oktober 2016, PT Musim Mas, C-468/15 P, ECLI:EU:C:2016:803, punten 43 en 44.

fabrieken aan Sveza-Les vormt echter geen verkoop aan een eerste onafhankelijke afnemer. In deze omstandigheden zou een aftrek van de door Sveza-Les in rekening gebrachte marge niet in overeenstemming zijn met artikel 2, lid 1, van de basisverordening. Overeenkomstig de bewoordingen van artikel 2, lid 10, punt i), zou voor een correctie voor de door een handelaar ontvangen marge bovendien ook moeten worden aangetoond dat Sveza-Les met betrekking tot de binnenlandse verkoop functies vervult die vergelijkbaar zijn met die van een op commissiebasis werkende agent. Het dossier bevat dergelijke bewijzen niet. Op basis van de bovenstaande overwegingen verwierp de Commissie voorlopig het argument dat een correctie voor de marge voor de binnenlandse verkoop gerechtvaardigd was.

### 3.2.3. Dumpingmarges

- (72) Voor de in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs heeft de Commissie de gewogen gemiddelde normale waarde van elke soort van het soortgelijke product vergeleken met de gewogen gemiddelde uitvoerprijs van de overeenkomstige soort van het betrokken product, zoals bepaald in artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening.
- (73) Voor de producenten-exporteurs binnen de Sveza-groep heeft de Commissie eerst een individuele dumpingmarge voor elke producent-exporteur berekend en vervolgens een gewogen dumpingmarge voor de hele Sveza-groep.
- (74) Op grond hiervan bedragen de voorlopige gewogen gemiddelde dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs, grens Unie, vóór inklaring:

Onderneming	Voorlopige dumpingmarge
Sveza-groep	15,9 %
Syktyvkar Plywood Mill Ltd.	15,0 %
Zheshartsky LPK LLC	15,3 %

- (75) Voor de medewerkende producenten-exporteurs die niet in de steekproef zijn opgenomen, heeft de Commissie de gewogen gemiddelde dumpingmarge berekend op grond van artikel 9, lid 6, van de basisverordening. Die marge werd dus vastgesteld op basis van de dumpingmarges die waren vastgesteld voor de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs.
- (76) Dit leidt voor de medewerkende producenten-exporteurs die geen deel uitmaken van de steekproef tot een voorlopige dumpingmarge van 15,7 %.
- (77) Wat alle andere producenten-exporteurs in Rusland betreft, werd de dumpingmarge overeenkomstig artikel 18 van de basisverordening vastgesteld op basis van de beschikbare gegevens. Hiertoe bepaalde de Commissie de mate van medewerking van de producenten-exporteurs. De mate van medewerking komt overeen met het volume van de uitvoer naar de Unie van de medewerkende producenten-exporteurs, uitgedrukt als percentage van de totale invoer — volgens de gegevens van Eurostat — uit het betrokken land naar de Unie tijdens het onderzoektijdvak.
- (78) De mate van medewerking is in dit geval hoog, aangezien de uitvoer van de medewerkende producenten-exporteurs goed was voor ongeveer 81 % van de totale invoer tijdens het onderzoektijdvak. Op basis hiervan heeft de Commissie besloten de dumpingmarge voor niet-medewerkende producenten-exporteurs vast te stellen op het niveau van de medewerkende individueel onderzochte onderneming met de hoogste dumpingmarge.
- (79) Onderstaande tabel bevat de voorlopige dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs, grens Unie, vóór inklaring:

Onderneming	Voorlopige dumpingmarge
Sveza-groep	15,9 %
Syktyvkar Plywood Mill Ltd.	15,0 %
Zheshartsky LPK LLC	15,3 %
Andere medewerkende ondernemingen	15,7 %
Alle andere ondernemingen	15,9 %

## 4. SCHADE

**4.1. Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en productie in de Unie**

- (80) Tijdens het onderzoektijdvak werd het soortgelijke product door vijftien bekende producenten in de Unie vervaardigd. Zij vormen de bedrijfstak van de Unie in de zin van artikel 4, lid 1, van de basisverordening.
- (81) De totale productie in de Unie tijdens het onderzoektijdvak werd geraamd op ongeveer 849 000 kubieke meter. De Commissie bepaalde dit cijfer op basis van alle beschikbare informatie met betrekking tot de bedrijfstak van de Unie, zoals de antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie. Zoals aangegeven in punt 1.6 vertegenwoordigden de drie in de steekproef opgenomen producenten in de Unie 39 % van de totale productie van het soortgelijke product in de Unie.
- (82) De productie in de Unie voor intern verbruik werd op minder dan 0,5 % geraamd. Het interne verbruik wordt wegens de te verwaarlozen omvang niet relevant geacht voor de schadeanalyse in deze zaak.

**4.2. Verbruik in de Unie**

- (83) De Commissie heeft het verbruik in de Unie vastgesteld op basis van a) door de klager verstrekte gegevens over de verkoop van het soortgelijke product door de bedrijfstak van de Unie aan niet-verbonden afnemers in de Unie, zoals getoetst aan de hand van de verkoophoeveelheden die zijn gerapporteerd door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie; b) de invoer van het onderzochte product uit alle derde landen zoals gerapporteerd in Eurostat <sup>(9)</sup>.
- (84) Het verbruik in de Unie heeft zich als volgt ontwikkeld:

Tabel 1

**Verbruik in de Unie in kubieke meter (m<sup>3</sup>)**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Totaal verbruik in de Unie	1 874 725	2 000 293	2 080 786	2 130 325
<i>Index</i>	100	107	111	114

Bron: klager, in de steekproef opgenomen producenten in de Unie en Eurostat.

- (85) Het verbruik in de Unie is in de beoordelingsperiode met 14 % gestegen. Uit een gedetailleerde analyse blijkt een gestage stijging van jaar tot jaar, waarbij de sterkste stijging zich voordeed van 2017 tot 2018 (7 %). In de daaropvolgende jaren lag dat cijfer lager, maar was er wel sprake van een constante groei.

**4.3. Invoer uit het betrokken land****4.3.1. Methode voor de identificatie van de invoer van het betrokken product**

- (86) Vóór de inleiding van de procedure en de daaropvolgende instelling van een specifieke Taric-code <sup>(10)</sup> werd de invoer van het betrokken product geregistreerd op GN-niveau <sup>(11)</sup>, waarmee ook andere producten dan het betrokken product werden meegeteld. Om het volume van de invoer van het betrokken product tijdens de beoordelingsperiode te ramen, heeft de Commissie dezelfde ratio (Taric/GN) toegepast die na de opening van het onderzoek is waargenomen tussen het invoervolume voor de volledige GN-code en de invoer van het betrokken product op basis van de Taric-gegevens. Voor de invoer uit het betrokken land werd deze ratio vastgesteld op 78 %.
- (87) De resultaten van deze methode bevestigen de in de klacht geschetste tendens in de invoer.

<sup>(9)</sup> Gegevens afkomstig van Eurostat, gecorrigeerd door toepassing van de in punt 4.3.1 uiteengezette methode.

<sup>(10)</sup> Taric-code: 4412 33 00 10.

<sup>(11)</sup> GN-code: 4412 33 00.

4.3.2. *Volume en marktaandeel van de invoer uit het betrokken land*

- (88) Aan de hand van de hierboven uiteengezette methode heeft de Commissie het volume van de invoer op basis van de gegevens van Eurostat vastgesteld. Het marktaandeel van de invoer werd vastgesteld door de hoeveelheden van de invoer te vergelijken met het verbruik in de Unie.
- (89) De invoer uit het betrokken land heeft zich als volgt ontwikkeld:

Tabel 2

**Invoervolume en marktaandeel**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Volume van de invoer uit Rusland (m <sup>3</sup> )	871 050	933 329	1 081 937	1 192 712
<i>Index</i>	100	107	124	137
Marktaandeel	46 %	47 %	52 %	56 %
<i>Index</i>	100	100	112	120

Bron: Eurostat.

- (90) De invoer uit het betrokken land steeg in de beoordelingsperiode van ongeveer 871 050 kubieke meter naar ongeveer 1 192 712 kubieke meter; dit was een stijging van 37 %. Het marktaandeel van deze invoer steeg in de beoordelingsperiode van 46 % tot 56 %; dit was een stijging van 20 %.

4.3.3. *Prijzen van de invoer uit het betrokken land en prijsonderbieding*

- (91) De Commissie heeft de prijzen van de invoer vastgesteld op basis van de Eurostat-statistieken op GN-niveau (EUR/ton). Hoewel de invoer van het betrokken product als deel van een grotere verzameling aan producten werd geregistreerd — zoals uiteengezet in punt 4.3.1 — levert deze methode een betrouwbare raming op van de prijzen en de ontwikkeling daarvan in de tijd, aangezien het betrokken product het overgrote deel van de invoer onder deze GN-code vertegenwoordigde. Deze methode maakt het voorts mogelijk de prijsontwikkeling tussen verschillende landen van uitvoer te vergelijken.
- (92) De gemiddelde prijzen van de invoer uit het betrokken land hebben zich als volgt ontwikkeld:

Tabel 3

**Invoerprijzen (EUR/ton)**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Rusland	646	681	608	584
<i>Index</i>	100	105	94	90

Bron: Eurostat.

- (93) De gemiddelde prijzen van de invoer uit Rusland daalden van 646 EUR/ton in 2017 tot 584 EUR/ton tijdens het onderzoektijdvak; dit was een daling van 10 %. De gemiddelde invoerprijs steeg in 2018 met 5 % en daalde in de daaropvolgende perioden met 15 %.
- (94) Dezelfde trend kan worden waargenomen wanneer gebruik wordt gemaakt van de gewogen gemiddelde uitvoerprijzen die door de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs zijn gerapporteerd: daaruit blijkt een prijs van 434 EUR/m<sup>3</sup> in het OT voor het onderzochte product. De invoerprijzen lagen dus consequent onder de verkoopprijzen van de producenten in de Unie (zie tabel 7), waarbij het prijsverschil tijdens het OT 38 % bedroeg.

- (95) Berkentriplex en -multiplex wordt verkocht in een grote verscheidenheid aan afmetingen en kwaliteitscategorieën en volgens specifieke eisen van de afnemer. Wegens de grote verscheidenheid aan productsoorten die door de bedrijfstak van de Unie en de Russische producenten-exporteurs worden verkocht, maakte het gedetailleerde PCN-systeem dat bij de opening van het onderzoek werd opgezet het moeilijk om een hoge mate van overeenstemming tussen identieke producten te bereiken. Met het oog op de prijsvergelijking heeft de Commissie daarom een redelijke en technisch solide onderlinge aanpassing toegepast door een aantal sterk op elkaar lijkende productsoorten te groeperen, zodat een deugdelijke vergelijking kon worden gemaakt tussen de door de bedrijfstak van de Unie verkochte producten en de equivalente door de Russische producenten-exporteurs verkochte productsoorten. Op basis hiervan bedroeg de overeenstemming tussen de verschillende door de bedrijfstak van de Unie verkochte productsoorten en de door de Russische producenten-exporteurs verkochte productsoorten meer dan 68 % van het door de in de steekproef opgenomen Russische producenten-exporteurs ingevoerde volume.
- (96) De Commissie stelde de prijsopbodding tijdens het onderzoek vast aan de hand van een vergelijking van:
- (97) de gewogen gemiddelde verkoopprijs per productsoort die door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie in rekening werd gebracht aan niet-verbonden afnemers op de markt van de Unie. Aangezien de producenten in de Unie het betrokken product zowel rechtstreeks als via verbonden verkoopondernemingen verkochten, werd de verkoopprijs zo nodig voor de kosten van vervoer, verzekering en overlading gecorrigeerd tot het niveau af fabriek, en
- (98) de overeenkomstige gewogen gemiddelde prijs per productsoort van de invoer van de in de steekproef opgenomen Russische producenten aan de eerste onafhankelijke afnemer op de markt van de Unie, gecorrigeerd tot het niveau grens Unie. Voor de verkooptransacties via een verbonden importeur werd een verdere correctie toegepast overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening. Vervolgens werd een bedrag voor kosten na invoer en douanerechten opgeteld bij de vastgestelde prijs op het niveau grens Unie. Deze verkooptransacties vertegenwoordigden minder dan 5 % van de totale verkoop van de in de steekproef opgenomen Russische producenten.
- (99) De prijzen werden per productsoort vergeleken voor transacties, zo nodig na correctie voor kortingen en rabatten. Het resultaat van de vergelijking werd uitgedrukt als een percentage van de theoretische omzet van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie in het onderzoekstijdvak.
- (100) Op basis van het bovenstaande vertoonde de invoer met dumping van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs een gewogen gemiddelde prijsopboddingsmarge van 12,6 % (variërend tussen 9,5 % en 18,5 %). De prijsopboddingsmarges worden als aanzienlijk beschouwd.

#### 4.4. Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie

##### 4.4.1. Algemene opmerkingen

- (101) Overeenkomstig artikel 3, lid 5, van de basisverordening omvatte het onderzoek naar de gevolgen van de invoer met dumping voor de bedrijfstak van de Unie een beoordeling van alle economische indicatoren die tijdens de beoordelingsperiode van invloed waren op de situatie van de bedrijfstak van de Unie.
- (102) Zoals in punt 1.6.1 is vermeld, is voor de vaststelling van de mogelijk door de bedrijfstak van de Unie geleden schade gebruikgemaakt van een steekproef.
- (103) Voor de schadevaststelling heeft de Commissie een onderscheid gemaakt tussen macro-economische en micro-economische schade-indicatoren. De Commissie heeft de macro-economische indicatoren beoordeeld op basis van gegevens uit het antwoord op de vragenlijst van de klager met betrekking tot alle producenten in de Unie, waar nodig getoetst aan de antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie. De Commissie heeft de micro-economische indicatoren onderzocht op basis van de gegevens uit de antwoorden op de vragenlijst van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, die op afstand waren getoetst. Beide gegevensreeksen bleken representatief te zijn voor de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie.
- (104) De macro-economische indicatoren zijn: productie, productiecapaciteit, bezettingsgraad, verkoopvolume, marktaandeel, groei, werkgelegenheid, productiviteit, hoogte van de dumpingmarge en herstel van eerdere dumping.
- (105) De micro-economische indicatoren zijn: gemiddelde eenheidsprijzen, kosten per eenheid, loonkosten, voorraden, winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken.

## 4.4.2. Macro-economische indicatoren

## 4.4.2.1. Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad

- (106) De totale productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad in de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 4

**Productie, productiecapaciteit en bezettingsgraad**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Productievolume (m <sup>3</sup> )	982 658	1 009 772	879 540	848 900
<i>Index</i>	100	103	90	86
Productiecapaciteit (m <sup>3</sup> )	1 244 310	1 296 650	1 328 000	1 203 000
<i>Index</i>	100	104	107	97
Bezettingsgraad	79 %	78 %	66 %	71 %
<i>Index</i>	100	99	84	89

Bron: klager en in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (107) Tijdens de beoordelingsperiode daalde het productievolume van de bedrijfstak van de Unie met 14 % of ongeveer 140 000 kubieke meter. Van 2017 tot 2018 was er een lichte stijging, gevolgd door een aanzienlijke daling in de daaropvolgende perioden.
- (108) De productiecapaciteit in de Unie daalde tijdens de beoordelingsperiode met in totaal 3 %. De productiecapaciteit in de Unie steeg in 2018 en 2019 licht, wat wordt verklaard door het tijdsverloop tussen het besluit om de capaciteit te verhogen en het effect daarvan. Tijdens het OT kromp de bedrijfstak van de Unie echter met 10 % ten opzichte van 2019.
- (109) Tijdens de beoordelingsperiode daalde de bezettingsgraad van de bedrijfstak van de Unie met 11 %, aangezien de producenten in de Unie niet in staat waren hun productie parallel aan de marktgroei te verhogen. Van 2017 tot 2019 daalde de bezettingsgraad met 16 %, waarna de bezettingsgraad tijdens het OT met 5 % steeg als gevolg van de desinvestering en de sluiting van productievestigingen.

## 4.4.2.2. Verkoopvolume en marktaandeel

- (110) Het verkoopvolume en het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 5

**Verkoopvolume en marktaandeel**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Totaal verkoopvolume op de markt van de Unie (m <sup>3</sup> )	821 341	818 621	757 103	680 243
<i>Index</i>	100	100	92	83
Marktaandeel	44 %	41 %	36 %	32 %
<i>Index</i>	100	93	83	73

Bron: klager, in de steekproef opgenomen producenten in de Unie en Eurostat.

(111) Gedurende de beoordelingsperiode daalde het totale verkoopvolume van de bedrijfstak van de Unie aanzienlijk met 17 %. Het verkoopvolume in de Unie bleef van 2017 tot 2018 op hetzelfde niveau, maar vertoonde in 2019 een afname met 8 %, en tussen 2019 en het OT een verdere afname met 9 %.

(112) In combinatie met de daling van de verkoop nam het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie met 27 % af, terwijl een onveranderlijk dalende trend de marktpositie van de bedrijfstak van de Unie deed slinken van een marktaandeel van 44 % in 2017 tot 32 % in het onderzoekstijdvak.

#### 4.4.2.3. Groei

(113) Hoewel er sprake was van een marktexpansie, met een toenemend verbruik in de Unie, blijkt uit de bovenstaande cijfers dat de bedrijfstak van de Unie aanzienlijke dalingen heeft gekend op het gebied van productie, verkoopvolume en marktaandeel.

#### 4.4.2.4. Werkgelegenheid en productiviteit

(114) De werkgelegenheid en de productiviteit hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 6

#### Werkgelegenheid en productiviteit

	2017	2018	2019	Onderzoekstijdvak
Aantal werknemers	6 039	5 960	5 325	5 308
<i>Index</i>	100	99	88	88
Productiviteit (m <sup>3</sup> /werknemer)	163	169	165	160
<i>Index</i>	100	104	102	98

Bron: klager en in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

(115) De werkgelegenheid in de bedrijfstak van de Unie nam in de beoordelingsperiode met 12 % af. De werkgelegenheid is van 2017 tot 2018 relatief stabiel gebleven, hoewel zelfs in deze relatief stabiele periode het aantal werknemers met 79 afnam. De werkgelegenheid is in 2019 verder aanzienlijk teruggelopen en heeft zich in het onderzoekstijdvak niet meer hersteld, maar is in mindere mate blijven dalen.

(116) Gezien de afname van de productie en de werkgelegenheid is de productiviteit van de arbeidskrachten in de bedrijfstak van de Unie, uitgedrukt in per werknemer geproduceerde ton per jaar, in de beoordelingsperiode met 2 % gedaald. Dit cijfer steeg van 2017 tot 2018 met 4 % en daalde in de daaropvolgende perioden.

#### 4.4.2.5. Hoogte van dumpingmarge en herstel van eerdere dumping

(117) Alle dumpingmarges lagen aanzienlijk boven de de-minimisdrempel. De gevolgen van de hoogte van de werkelijke dumpingmarges voor de bedrijfstak van de Unie waren aanzienlijk, gezien de omvang en de prijzen van de invoer uit het betrokken land.

(118) Dit is het eerste antidumpingonderzoek ten aanzien van het betrokken product. Daarom waren er geen gegevens beschikbaar om de gevolgen van mogelijke eerdere dumping vast te stellen.

#### 4.4.3. Micro-economische indicatoren

##### 4.4.3.1. Prijzen en factoren die prijzen beïnvloeden

(119) De gewogen gemiddelde verkoopprijzen per eenheid van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie voor verkoop aan niet-verbonden afnemers in de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 7

**Verkoopprijzen in de Unie**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Gemiddelde verkoopprijs per eenheid in de Unie op de totale markt (EUR/m <sup>3</sup> )	717	746	732	694
<i>Index</i>	100	104	102	97
Productiekosten per eenheid (EUR/m <sup>3</sup> )	629	670	713	692
<i>Index</i>	100	107	113	110

*Bron:* in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (120) De verkoopprijzen op de markt van de Unie voor verkoop aan niet-verbonden partijen daalden tijdens de beoordelingsperiode van 717 EUR/m<sup>3</sup> tot 694 EUR/m<sup>3</sup>; dit is een daling met 3 %. In 2018 kende het prijsniveau een lichte, maar tijdelijke stijging van 4 %, die in de daaropvolgende perioden afzwakte.
- (121) In dezelfde periode stegen de productiekosten per eenheid van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie met 10 %. De productiekosten werden beïnvloed door de prijsontwikkeling van de voornaamste grondstof, finer van berkenstammen, en de moeilijkheden om ten volle te profiteren van schaalvoordelen wegens de vermindering van de verkoop en de productie.

## 4.4.3.2. Loonkosten

- (122) De gemiddelde loonkosten van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 8

**Gemiddelde loonkosten per werknemer**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Gemiddelde loonkosten per werknemer (EUR)	23 474	23 542	23 733	23 690
<i>Index</i>	100	100	101	101

*Bron:* in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (123) De gemiddelde loonkosten per werknemer stegen in de beoordelingsperiode met 1 %.

## 4.4.3.3. Voorraden

- (124) De voorraden van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 9

**Voorraden**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Eindvoorraden (m <sup>3</sup> )	30 894	43 550	35 706	37 685
<i>Index</i>	100	141	116	122



	2017	2018	2019	Onderzoekstijdvak
Eindvoorraden uitgedrukt als percentage van de productie	3,1 %	4,3 %	4,1 %	4,4 %
<i>Index</i>	100	137	129	141

Bron: in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (125) De voorraden van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie stegen in de beoordelingsperiode met 22 %. De sterke stijging met 41 % deed zich voor tussen 2017 en 2018, waarbij de voorraden in 2018 hun maximumniveau bereikten. Daarna slaagde de bedrijfstak van de Unie erin de voorraden in 2019 met 25 % te verminderen door de productie aan te passen. Van 2019 tot het eind van het OT namen de voorraden echter weer met 6 % toe als gevolg van de voortdurende daling van de verkoop in de Unie. De eindvoorraden, uitgedrukt als percentage van de productie, namen toe van 3,1 % in 2017 tot 4,4 % in het OT.

#### 4.4.3.4. Winstgevendheid, kasstroom, investeringen, rendement van investeringen en vermogen om kapitaal aan te trekken

- (126) De winstgevendheid, de kasstroom, de investeringen en het rendement van de investeringen van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie hebben zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 10

#### Winstgevendheid, kasstroom, investeringen en rendement van investeringen

	2017	2018	2019	Onderzoekstijdvak
Winstgevendheid van de verkoop in de Unie aan niet-verbonden afnemers (% van omzet)	9,7 %	7,4 %	0,2 %	- 2,8 %
<i>Index</i>	100	76	2	- 28
Kasstroom (EUR)	191 991 172	187 065 363	175 135 121	165 108 224
<i>Index</i>	100	97	91	86
Investerings (EUR)	14 326 493	12 473 095	11 169 293	14 237 597
<i>Index</i>	100	87	78	99
Rendement van investeringen	20 %	11 %	0 %	- 2 %
<i>Index</i>	100	55	2	- 10

Bron: in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (127) De Commissie heeft de winstgevendheid van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie vastgesteld door de nettowinst vóór belastingen uit de verkoop van het soortgelijke product aan niet-verbonden afnemers in de Unie uit te drukken als percentage van de aldus gerealiseerde omzet. De winstgevendheid van de in de steekproef opgenomen producenten is tijdens de gehele beoordelingsperiode ingezakt en daalde van bijna 10 % in 2017 tot - 3 % in het onderzoekstijdvak.

- (128) Zoals in punt 4.4.3.1 is uiteengezet, zijn de kosten van de producenten in de Unie aanzienlijk sterker gestegen dan hun prijzen. Vanwege de neerwaartse druk veroorzaakt door de invoer met dumping uit Rusland, zowel qua volume als qua prijsniveau, kon de bedrijfstak van de Unie de prijzen niet in dezelfde mate verhogen als de mate waarin de kosten stegen. Gedurende de beoordelingsperiode werden immers grote en gestaag toenemende volumes uit Rusland ingevoerd tegen prijzen die tijdens de beoordelingsperiode voortdurend laag waren en een duidelijk dalende trend volgden. De gemiddelde prijs van de Russische invoer lag aanzienlijk onder de prijzen van de bedrijfstak van de Unie. Dit beperkte de mogelijkheden om een prijsverhoging door te voeren, wat gezien de stijgende grondstofkosten en de groeiende vraag te verwachten zou zijn geweest. Dit heeft de winstgevendheid zodanig gedrukt en doen dalen dat de bedrijfstak van de Unie in het onderzoekstijdvak verlies leed.

- (129) De nettokasstroom is het vermogen van de producenten in de Unie om hun activiteiten zelf te financieren. De trend in de nettokasstroom vertoonde tijdens het onderzoekstijdvak een negatieve ontwikkeling, met jaarlijkse dalingen die leidden tot een totale daling van 14 % tussen 2017 en het OT. Het vermogen om kapitaal aan te trekken werd negatief beïnvloed door de daling van de winst.
- (130) Het niveau van jaarlijkse investeringen daalde in de beoordelingsperiode met 1 %, maar kromp tussen 2018 en 2019 met 22 % om in het OT nog maar net tot het niveau van 2017 terug te komen. Terwijl de aanvankelijke dalingen worden verklaard door de ontwikkeling van de markt en de gevolgen daarvan voor de verkoop en de winstgevendheid, was de recente stijging in het OT gericht op het behoud van de bestaande capaciteit en de geplande vervanging van noodzakelijke productiemiddelen.
- (131) Het rendement van investeringen is de winst uitgedrukt als percentage van de nettoboekwaarde van de investeringen. Dit rendement vertoonde tijdens de beoordelingsperiode een dalende lijn en verdampte van 20 % in 2017 tot – 2 % in het OT. Ondanks het feit de men is blijven investeren om het concurrentievermogen op peil te houden, blijkt uit de negatieve ontwikkeling dat het rendement van die investeringen tijdens de beoordelingsperiode aanzienlijk is gedaald.

#### 4.4.4. Conclusie inzake schade

- (132) Tegen de achtergrond van een aanzienlijke toename van het verbruik in de Unie (+ 14 %) nam de invoer uit Rusland in de beoordelingsperiode nog sterker toe (+ 37 %), tegen prijzen die de prijzen van de bedrijfstak van de Unie aanzienlijk onderboden. Hierdoor konden de Russische producenten-exporteurs in het OT een marktaandeel van 56 % verwerven (tegenover 46 % in 2017).
- (133) In deze omstandigheden kon de bedrijfstak van de Unie niet alleen niet profiteren van een groeiende markt, maar verslechterde ook zijn economische situatie, zoals blijkt uit de negatieve ontwikkeling van alle belangrijke macro-indicatoren: productie (– 14 %), verkoop in de Unie (– 17 %) en een aanzienlijke vermindering van het marktaandeel (van 44 % tot 32 %) in de beoordelingsperiode.
- (134) Om het hoofd te bieden aan de druk van de lage Russische prijzen trachtte de bedrijfstak van de Unie de kosten te verlagen en werden er aanpassingen in het personeelsbestand (– 12 %) doorgevoerd. Als gevolg van de druk door de invoer met dumping uit Rusland in de vorm van stijgende hoeveelheden en lage prijzen, daalde de verkoop in de Unie echter en namen de voorraden in de beoordelingsperiode snel toe (+ 22 %), waarbij in 2018 het maximale niveau (+ 41 %) werd bereikt.
- (135) De productiekosten van de bedrijfstak van de Unie namen tijdens de beoordelingsperiode aanzienlijk toe (+ 10 %), voornamelijk als gevolg van een sterke stijging van de grondstoffenprijzen.
- (136) De kosten van de bedrijfstak van de Unie stegen sterker dan de verkoopprijzen, met als gevolg dat de winstgevendheid in de beoordelingsperiode instortte en omsloeg van een gezonde situatie (+ 10 %) in 2017 tot een onhoudbare verliesgevendende situatie (– 3 %) in het OT.
- (137) Op basis van het bovenstaande is de Commissie in dit stadium tot de conclusie gekomen dat de bedrijfstak van de Unie aanmerkelijke schade heeft geleden in de zin van artikel 3, lid 5, van de basisverordening.

## 5. OORZAKELIJK VERBAND

5.1. Overeenkomstig artikel 3, lid 6, van de basisverordening heeft de Commissie onderzocht of de bedrijfstak van de Unie door de invoer met dumping uit het betrokken land aanmerkelijke schade heeft geleden. Overeenkomstig artikel 3, lid 7, van de basisverordening heeft de Commissie tevens onderzocht of de bedrijfstak van de Unie in dezelfde periode door andere bekende factoren schade had kunnen lijden. De Commissie heeft zich ervan verzekerd dat eventuele schade die werd veroorzaakt door andere factoren dan de invoer met dumping uit het betrokken land, niet aan de invoer met dumping werd toegeschreven. Deze factoren zijn: invoer uit derde landen, uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie, verbruik, concurrentienadeel bij de toegang tot de belangrijkste grondstof, schade door eigen toedoen, stakingen in Finland, gevolgen van de COVID-19-crisis, vergelijkbaarheid van producten.

### 5.2. Gevolgen van de invoer met dumping

- (138) De verslechtering van de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie viel samen met een aanzienlijke en stijgende marktpenetratie van de toegenomen invoer uit Rusland, waarmee de prijzen van de bedrijfstak van de Unie voortdurend werden onderboden en in elk geval de prijzen werden gedrukt. In dit opzicht heeft de ontwikkeling van de invoervolumes en -prijzen, zoals weergegeven in de tabellen 2 en 3, de prijsniveaus van de bedrijfstak van de Unie gedrukt, zodat er sprake is van een oorzakelijk verband tussen beide.

- (139) De invoer uit Rusland steeg tijdens de beoordelingsperiode met 37 %: van ongeveer 870 050 m<sup>3</sup> in 2017 (goed voor een marktaandeel van 46 %) tot 1 192 712 m<sup>3</sup> tijdens het OT (goed voor een marktaandeel van 56 %). Deze stijgende invoer vond gedurende de beoordelingsperiode plaats tegen prijzen die lager waren dan die van de bedrijfstak van de Unie en in elk geval tegen prijsniveaus die leidden tot een verhindering van prijsverhogingen. De bedrijfstak van de Unie kon zijn prijzen immers niet verhogen om gelijke tred te houden met de stijging van de productiekosten.
- (140) Dit had in het OT een sterk negatief effect op de bedrijfstak van de Unie. Gezien de stijgende kosten en de prijsdruk door de invoer met dumping uit Rusland kon de bedrijfstak van de Unie geen houdbare prijzen vaststellen, waardoor de winstgevendheid zeer sterk daalde en van 10 % tot onder de nul dook (– 3 %), met een verslechtering van de financiële indicatoren tot gevolg.
- (141) Daarom werd voorlopig geconcludeerd dat de invoer met dumping uit Rusland aanmerkelijke schade aan de bedrijfstak van de Unie heeft toegebracht op het gebied van prijs en volume.

### 5.3. Gevolgen van andere factoren

#### 5.3.1. Invoer uit derde landen

- (142) Om het volume van de invoer uit derde landen te bepalen, heeft de Commissie, zoals uiteengezet in punt 4.3.1, dezelfde ratio (Taric/GN) toegepast die na de opening van het onderzoek is waargenomen tussen het invoervolume voor de volledige GN-code en de invoer van het betrokken product op basis van de Taric-gegevens. De enige derde landen van waaruit aanzienlijke hoeveelheden naar de Unie werden ingevoerd, waren Belarus en Oekraïne. Voor Belarus is de ratio vastgesteld op 43 %.
- (143) Voor Oekraïne trof de Commissie in de gerapporteerde statistieken vertekende gegevens aan op het niveau van de aanvullende eenheid (in dit geval kubieke meter). Om een correcte vergelijking mogelijk te maken, heeft de Commissie daarom besloten het gerapporteerde gewicht (ton), een betrouwbaardere en stabielere reeks gegevens, om te rekenen in kubieke meter.
- (144) Voor de omrekening van ton in kubieke meter heeft de Commissie gebruikgemaakt van een omrekeningsleutel, namelijk de “modus” van Rusland en Belarus voor volume en gewicht op Taric-niveau na de opening van het onderzoek (modus wordt gedefinieerd als de waarde die het vaakst voorkomt in een reeks gegevenswaarden). De omrekeningsleutel voor de omrekening van het aantal ingevoerde ton uit Oekraïne in kubieke meter werd vastgesteld op 0,69.
- (145) De Commissie heeft de prijzen van de invoer vastgesteld op basis van de gegevens op GN-niveau (EUR/ton), zoals uiteengezet in punt 4.3.3.
- (146) Het volume van de invoer uit andere derde landen heeft zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

Tabel 11

#### Invoer uit derde landen

Land		2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Oekraïne	Volume (m <sup>3</sup> )	82 029	100 935	104 962	106 785
	<i>Index</i>	100	123	128	130
	Marktaandeel	4 %	5 %	5 %	5 %
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	651	725	641	616
	<i>Index</i>	100	111	98	95
Belarus	Volume (m <sup>3</sup> )	81 638	112 922	75 961	93 231
	<i>Index</i>	100	138	93	114

	Marktaandeel	4 %	6 %	4 %	4 %
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	403	481	387	363
	<i>Index</i>	100	119	96	90
Andere derde landen <sup>(12)</sup>	Volume (m <sup>3</sup> )	18 668	34 486	60 822	57 354
	<i>Index</i>	100	185	326	307
	Marktaandeel	1 %	2 %	3 %	3 %
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	566	576	565	561
	<i>Index</i>	100	102	100	99
Totaal van alle derde landen behalve Rusland	Volume (m <sup>3</sup> )	182 335	248 344	241 746	257 371
	<i>Index</i>	100	136	133	141
	Marktaandeel	10 %	12 %	12 %	12 %
	Gemiddelde prijs (EUR/ton)	537	574	535	520
	<i>Index</i>	100	107	100	97

Bron: Eurostat.

(147) In vergelijking met Rusland hebben Belarus en Oekraïne slechts een beperkte marktpositie in de Unie. In de beoordelingsperiode bleef hun marktaandeel stabiel, met geen of minimale schommelingen, op een niveau van respectievelijk 4 % en 5 %. Alle andere derde landen hebben hun marktpositie licht verhoogd van een marktaandeel van 1 % tot een nog steeds zeer laag marktaandeel van 3 %. Het gecombineerde marktaandeel van de invoer uit alle derde landen behalve Rusland steeg van 2017 tot 2018 met 2 %, en bleef daarna stabiel op een niveau van 12 %.

(148) Wat de prijzen tijdens de beoordelingsperiode betreft, verkocht Oekraïne het betrokken product tegen iets hogere prijzen dan Rusland, terwijl Belarus het betrokken product tegen lagere prijzen verkocht. De lagere prijzen uit Belarus zijn te verklaren door de beperkte technologie van het land, waardoor slechts zeer specifieke producten en producten van goedkopere kwaliteit op de markt kunnen worden gebracht. In tegenstelling tot Belarus heeft de invoer uit Rusland betrekking op berkentriplex en -multiplex van hogere kwaliteit, waardoor de gemiddelde prijzen hoger liggen.

(149) Op basis daarvan kwam de Commissie tot de voorlopige conclusie dat het effect van de invoer uit andere landen geen afbreuk doet aan het oorzakelijke verband tussen de invoer met dumping uit Rusland en de materiële schade die de producenten in de Unie hebben geleden.

### 5.3.2. Uitvoerprestaties van de bedrijfstak van de Unie

(150) De uitvoer van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie heeft zich in de beoordelingsperiode als volgt ontwikkeld:

<sup>(12)</sup> De ratio (Taric/GN) na de opening van het onderzoek tussen het invoervolume voor de volledige GN-code en de invoer van het betrokken product op basis van de Taric-gegevens, is voor "Andere derde landen" vastgesteld op 3 %.

Tabel 12

**Uitvoerprestaties van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie**

	2017	2018	2019	Onderzoektijdvak
Uitvoervolume (m <sup>3</sup> )	98 324	96 327	93 892	101 866
<i>Index</i>	100	98	95	104
Gemiddelde prijs (EUR/m <sup>3</sup> )	689	755	752	705
<i>Index</i>	100	110	109	102

*Bron:* in de steekproef opgenomen producenten in de Unie.

- (151) Het uitvoervolume van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie steeg in de beoordelingsperiode met 4 %. Van 2017 tot 2019 daalde de uitvoer met 5 %, gevolgd door een stijging met 9 % in het OT. De gemiddelde prijzen van de uitvoer stegen in de beoordelingsperiode met 2 %. De gemiddelde prijzen stegen van 2017 tot 2018 met 10 % en daalden in de daaropvolgende perioden.
- (152) Gezien de positieve ontwikkeling van zowel het uitvoervolume als de gemiddelde prijzen tijdens de beoordelingsperiode heeft de Commissie voorlopig geconcludeerd dat het effect van de uitvoerprestaties niet kon hebben bijgedragen tot de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade.

#### 5.3.3. Concurrentienadeel bij de toegang tot de belangrijkste grondstof

- (153) Sommige partijen stelden dat de bedrijfstak van de Unie in vergelijking met Rusland te lijden heeft onder een beperkte beschikbaarheid van de belangrijkste grondstof, namelijk berkenstammen. Deze beperkte beschikbaarheid van grondstoffen zou de oorzaak zijn van de lagere productievolumes, de kostenstijgingen en derhalve van de schade.
- (154) Aangezien de producenten in de Unie voldoende toegang hebben tot berkenstammen, verklaart de toegang tot de belangrijkste grondstof, berkenstammen, de schade niet. De toename van de voorraden bewijst dat het probleem niet bij de productie ligt, maar eerder bij de commercialisering ervan. De daling van de productie tijdens de beoordelingsperiode kan derhalve niet worden verklaard door de beschikbaarheid van hout.
- (155) Wat het gestelde kostennadeel betreft, heeft het onderzoek uitgewezen dat de prijs van berkenstammen een belangrijke factor is die invloed heeft op de stijging van de productiekosten van de bedrijfstak van de Unie. De kosten van grondstoffen en het effect daarvan op de totale stijging van de productiekosten voor de bedrijfstak van de Unie doen echter niets af aan het oorzakelijk verband. Dit blijkt met name uit het feit dat de productiekosten van de bedrijfstak van de Unie tussen 2019 en het OT zijn gedaald, terwijl dit niet tot een verbetering van de winstgevendheid heeft geleid.

#### 5.3.4. Schade door eigen toedoen

- (156) Sommige partijen voerden aan dat de bedrijfstak van de Unie ongerechtvaardigde investeringen in capaciteitsuitbreiding heeft gedaan toen de verkoop terugliep, en dat dit een bron van de schade vormde.
- (157) De productiecapaciteit van de Unie is in de beoordelingsperiode echter in totaal met 3 % gedaald. De productiecapaciteit van de Unie is in 2018 en 2019 licht gestegen, maar over de gehele beoordelingsperiode gezien is de bedrijfstak van de Unie gekrompen. De stelling dat investeringen in capaciteitsuitbreiding een bron van schade vormden, is derhalve ongegrond.

#### 5.3.5. Stakingen in Finland

- (158) Volgens sommige partijen zou de daling van de productie te wijten zijn aan een aantal stakingen die in december 2019 en begin 2020 in Finse fabrieken hebben plaatsgevonden.
- (159) De Commissie heeft voorlopig geconcludeerd dat de stakingen in de fabrieken in Finland het oorzakelijk verband niet afzwakken; de impact ervan was namelijk beperkt, zowel geografisch (Finland) als in de tijd (de stakingen vonden plaats tussen december 2019 en januari 2020).

### 5.3.6. Gevolgen van de COVID-19-crisis

- (160) Sommige partijen voerden aan dat de Commissie de gegevens over eind 2019 en de eerste helft van 2020 met bijzondere voorzichtigheid moet bekijken, teneinde de gevolgen van de COVID-19-crisis voor de economie te onderscheiden van de gevolgen van de vermeende invoer met dumping.
- (161) Uit het onderzoek is gebleken dat de vraag naar berkentriplex en -multiplex in het tweede kwartaal van 2020 relatief stabiel is gebleven. Bovendien waren er geen grote verstoringen in de bevoorradingsketen en werd ook de uitvoer in deze periode voortgezet. De Commissie concludeerde derhalve dat de gevolgen van de COVID-19-crisis het oorzakelijk verband niet afzwakken.

### 5.3.7. Vergelijkbaarheid van het product

- (162) Sommige partijen voerden aan dat het door de Russische bedrijfstak vervaardigde berkentriplex en -multiplex niet concurreert met het door de bedrijfstak van de Unie vervaardigde triplex en multiplex, aangezien zij verschillende kwaliteiten zouden vervaardigen die voor verschillende segmenten bestemd zijn, en dat de invoer uit Rusland derhalve niet de oorzaak van de schade is.
- (163) Uit de vergelijking van de verschillende productsoorten die door de bedrijfstak van de Unie worden verkocht en de productsoorten die door de Russische producenten-exporteurs worden verkocht, blijkt echter dat de productsoorten sterk op elkaar lijken en vaak zelfs identiek zijn, en dat zij voorts in hoge mate onderling uitwisselbaar zijn. Bovendien heeft het onderzoek uitgewezen dat zowel de bedrijfstak van de Unie als de Russische producenten de belangrijkste sectoren beleveren die berkentriplex en -multiplex gebruiken. Zoals uiteengezet in punt 2, is uit het onderzoek in elk geval gebleken dat het bij de producten die door de bedrijfstak van de Unie en de Russische producent-exporteurs worden verkocht om soortgelijke producten gaat, aangezien zij dezelfde fysische, chemische en technische basiseigenschappen hebben en voor dezelfde basisdoeleinden worden gebruikt. Derhalve wordt het argument niet gegrond geacht.

## 5.4. Conclusie inzake het oorzakelijk verband

- (164) In het licht van de bovenstaande overwegingen heeft de Commissie voorlopig een oorzakelijk verband vastgesteld tussen de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade en de invoer met dumping uit Rusland. Als gevolg van de aanzienlijke toename van de invoer met dumping uit Rusland kon de bedrijfstak van de Unie geen houdbare prijzen vaststellen, wat heeft geleid tot een sterke verslechtering van zijn economische situatie.
- (165) De Commissie heeft een onderscheid gemaakt tussen en afzonderlijk gekeken naar de gevolgen van alle bekende factoren voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie en het schadelijke effect van de invoer met dumping.
- (166) Op basis van het voorgaande heeft de Commissie in dit stadium geconcludeerd dat de invoer met dumping uit het betrokken land de bedrijfstak van de Unie materiële schade heeft berokkend en dat de andere factoren, ongeacht of ze nu individueel dan wel collectief werden beschouwd, geen afbreuk deden aan het causale verband tussen de invoer met dumping en de materiële schade.

## 6. NIVEAU VAN DE MAATREGELEN

- (167) Om het niveau van de maatregelen te bepalen, heeft de Commissie beoordeeld of een recht lager dan de dumpingmarge toereikend zou zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie als gevolg van de invoer met dumping op te heffen.

### 6.1. Schademarge

- (168) De schade zou worden weggenomen indien de bedrijfstak van de Unie een nagestreefde winst zou kunnen behalen door tegen een richtprijs te verkopen in de zin van artikel 7, leden 2 quater en 2 quinquies, van de basisverordening.
- (169) Overeenkomstig artikel 7, lid 2 quater, van de basisverordening hield de Commissie bij de bepaling van de nagestreefde winst rekening met de volgende factoren: de mate van winstgevendheid vóór de toename van de invoer uit het betrokken land, de mate van winstgevendheid die vereist is ter dekking van alle kosten en investeringen, onderzoek en ontwikkeling (O & O) en innovatie, alsmede de onder normale mededingingsvoorwaarden te verwachten mate van winstgevendheid. Die winstmarge mag niet lager zijn dan 6 %.
- (170) In eerste instantie heeft de Commissie een basiswinst vastgesteld die alle kosten onder normale mededingingsvoorwaarden dekt. De Commissie heeft de winsten in aanmerking genomen die de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie behaalden voordat de oneerlijke invoer uit Rusland toenam en de bedrijfstak van de Unie begon te schaden. Die winstmarge werd vastgesteld op 9,7 %, wat overeenstemt met het winstniveau van de bedrijfstak van de Unie in 2017.

- (171) Sommige producenten in de Unie stelden dat hun niveau van investeringen, onderzoek en ontwikkeling (O & O) en innovatie tijdens de beoordelingsperiode onder normale mededingingsvoorwaarden hoger zou zijn geweest.
- (172) De Commissie heeft dit argument in overweging genomen, maar merkte op dat het niveau van de investeringen tijdens het OT ondanks een dalende omzet hoger was dan in de twee voorgaande jaren en zeer dicht bij het niveau van de investeringen in 2017 lag, toen de bedrijfstak van de Unie een gemiddelde winst van 9,7 % behaalde. Op grond hiervan, en ook omdat investeringen in onderzoek en ontwikkeling (O & O) en innovatie een prospectief karakter hebben en worden gebaseerd op investeringsplannen, heeft de Commissie deze argumenten voorlopig niet aanvaard.
- (173) Op basis hiervan is een geen schade veroorzakende prijs van 766,33 EUR/kubieke meter berekend door de bovengenoemde winstmarge van 9,7 % op te tellen bij de productiekosten van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie gedurende het OT.
- (174) Overeenkomstig artikel 7, lid 2 quinquies, van de basisverordening beoordeelde de Commissie als laatste stap de toekomstige kosten voortvloeiend uit multilaterale milieuovereenkomsten en de bijbehorende protocollen waarbij de Unie partij is en uit de in bijlage I bis vermelde IAO-verdragen, die de bedrijfstak van de Unie tijdens de periode van toepassing van de maatregel uit hoofde van artikel 11, lid 2, zal maken. Op basis van de op afstand getoetste antwoorden op de vragenlijst en het beschikbare bewijsmateriaal dat door sommige van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie is verstrekt, heeft de Commissie extra kosten van 6,68 EUR/kubieke meter vastgesteld. Daarvan heeft zij de werkelijke kosten voor de naleving van dergelijke verdragen tijdens het OT afgetrokken, namelijk 5,28 EUR/meeteenheid, wat een resultaat van 1,40 EUR/kubieke meter oplevert. Dit verschil is toegevoegd aan de geen schade veroorzakende prijs.
- (175) Op basis hiervan berekende de Commissie een geen schade veroorzakende prijs van 767,73 EUR/kubieke meter voor het soortgelijke product van de bedrijfstak van de Unie door de bovengenoemde streefwinstmarge toe te passen op de productiekosten van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie tijdens het onderzoektijdvak en vervolgens per productsoort de correcties op grond van artikel 7, lid 2 quinquies, toe te passen.
- (176) De Commissie heeft vervolgens het niveau van de prijsbederfsmarge bepaald door de gewogen gemiddelde invoerprijs van de in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs in het betrokken land, zoals vastgesteld voor de berekening van de prijsonderbieding, te vergelijken met de gewogen gemiddelde, geen schade veroorzakende prijs van het soortgelijke product dat in het onderzoektijdvak door de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie op de markt van de Unie werd verkocht. Als uit deze vergelijking een verschil naar voren kwam, werd dit uitgedrukt als percentage van de gewogen gemiddelde cif-waarde bij invoer.
- (177) Het schadeopheffende prijsniveau voor “andere medewerkende ondernemingen” en voor “alle andere ondernemingen” wordt op dezelfde manier vastgesteld als de dumpingmarge voor deze ondernemingen.

Onderneming	Dumpingmarge (%)	Schademarge (%)
Sveza-groep	15,9 %	30,9 %
Syktyvkar Plywood Mill Ltd.	15,0 %	43,8 %
Zheshartsky LPK LLC	15,3 %	54,0 %
Andere medewerkende ondernemingen	15,7 %	38,1 %
Alle andere ondernemingen	15,9 %	54,0 %

#### 7. BELANG VAN DE UNIE

- (178) Overeenkomstig artikel 21 van de basisverordening heeft de Commissie onderzocht of zij duidelijk kon concluderen dat het niet in het belang van de Unie was om in dit geval maatregelen vast te stellen, ondanks de vaststelling van schade veroorzakende dumping. Het belang van de Unie is vastgesteld aan de hand van een afweging van alle betrokken belangen, waaronder die van de bedrijfstak van de Unie, de importeurs en de gebruikers.

### 7.1. Belang van de bedrijfstak van de Unie

- (179) De bedrijfstak van de Unie bestaat uit een vijftiental ondernemingen. Deze ondernemingen liggen geografisch gezien meestal in de nabijheid van de berkenbosgebieden in Noordoost-Europa (Finland, de Baltische landen en Polen) en stellen rechtstreeks meer dan 5 000 werknemers tewerk. De meerderheid van de producenten in de Unie steunde de klacht, twee namen een neutraal standpunt in en geen van hen was tegen de opening van het onderzoek.
- (180) De huidige niveaus van winstgevendheid zijn onhoudbaar. Verwacht wordt dat de instelling van maatregelen de bedrijfstak van de Unie in staat zal stellen een deel van het verloren marktaandeel terug te winnen en prijzen vast te stellen op een niveau dat ten minste de kosten dekt.
- (181) Het uitblijven van maatregelen zal waarschijnlijk aanzienlijke negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfstak van de Unie in de vorm van een verdere verhindering van prijsverhogingen en een verdere daling van de verkoop; dat vertaalt zich in meer verliezen en waarschijnlijk de sluiting van productieveestigingen en ontslagen.
- (182) Derhalve concludeert de Commissie dat de instelling van voorlopige maatregelen in het belang van de bedrijfstak van de Unie is.

### 7.2. Belang van de niet-verbonden importeurs en handelaren

- (183) 29 importeurs hebben zich kenbaar gemaakt en er zijn een aantal standpunten en opmerkingen ontvangen. Zoals in punt 1.6.2 is vermeld, heeft de Commissie een steekproef samengesteld van drie importeurs, die de vragenlijsten hebben ingevuld.
- (184) Verschillende importeurs voerden aan dat de instelling van antidumpingrechten de materiaalkosten voor hen en voor hun afnemers zou doen stijgen. Deze extra kosten zouden moeilijk te dekken zijn en derhalve een bedreiging vormen voor hun winstgevendheid en concurrentievermogen. Voorts werd aangevoerd dat de bedrijfstak van de Unie onvoldoende capaciteit heeft om te voldoen aan de vraag in de Unie, die op ongeveer 2,1 miljoen m<sup>3</sup> wordt geraamd, zodat de maatregelen volgens hen tot een tekort op de markt zouden leiden. Voorts werden er argumenten aangevoerd betreffende het feit dat de producenten in de Unie geen belangstelling hebben om kleine ondernemingen te belevaren en weigeren bepaalde materialen te leveren.
- (185) Wat de economische gevolgen voor de importeurs betreft, is uit het onderzoek gebleken dat de in de steekproef opgenomen importeurs een gewogen winst van 4,7 % behalen, met een verschillend aandeel berkentriplex en -multiplex in hun productassortimenten. Hoewel het door de importeurs gedistribueerde aandeel van Russisch triplex en multiplex zou kunnen dalen indien de maatregelen worden ingesteld, wordt bovendien niet verwacht dat het niveau van de maatregelen zal leiden tot een volledige stopzetting van de Russische invoer. Aangezien er ook alternatieve bevoorradingsbronnen zijn in de buurlanden, zoals Oekraïne en Belarus, zal het effect van de maatregelen op de winstgevendheid en het concurrentievermogen van de importeurs naar verwachting beperkt zijn. Op het belang van de gebruikers wordt in punt 7.3 ingegaan.
- (186) Wat het toeleveringsrisico betreft, zal het niveau van de maatregelen er waarschijnlijk niet toe leiden dat de invoer uit Rusland wordt stopgezet, maar er veeleer voor zorgen dat berkentriplex en -multiplex verder tegen billijke prijzen uit Rusland kan worden betrokken. Bovendien kan berkentriplex en -multiplex nog steeds worden ingevoerd uit andere derde landen, zoals Oekraïne en Belarus.
- (187) Wat de levering van kleine hoeveelheden aan consumenten betreft, is uit het onderzoek gebleken dat de bedrijfstak van de Unie een uitgebreid netwerk van verbonden en niet-verbonden detailhandelaren heeft ontwikkeld, waardoor kleine afnemers kunnen worden bereikt die niet de capaciteit hebben om hele containers te kopen. Bovendien kan, zoals hierboven vermeld, elke consument het betrokken product bij Russische producenten blijven betrekken.
- (188) Uit het onderzoek is ook gebleken dat de bedrijfstak van de Unie over de nodige uitrusting en capaciteit beschikt om zich aan te passen aan de specifieke productvereisten van afnemers en dus in staat is alle vereiste productsoorten te produceren.
- (189) Er kan worden geconcludeerd dat de antidumpingmaatregelen op het vastgestelde niveau negatieve gevolgen kunnen hebben voor sommige niet-verbonden importeurs. Die gevolgen hoeven over het algemeen echter niet ingrijpend te zijn en zullen grotendeels afhankelijk zijn van het bedrijfsmodel van de importeurs, de verscheidenheid van hun toeleveringsbronnen en de mate waarin toegenomen kosten aan hun afnemers worden doorberekend.



- (190) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie voorlopig vastgesteld dat eventuele negatieve gevolgen van de maatregelen voor de niet-verbonden importeurs als geheel naar verwachting beperkt zullen zijn en niet zullen opwegen tegen de positieve gevolgen van de maatregelen voor de producenten in de Unie.

### 7.3. Belang van de gebruikers

- (191) Dertien gebruikers hebben zich kenbaar gemaakt. Negen gebruikers hebben opmerkingen en/of antwoorden op de vragenlijst ingediend.
- (192) Gezien het gebrek aan versies voor raadpleging door belanghebbenden, heeft de Commissie de meeste gebruikers die een ingevulde vragenlijst hebben ingediend, aangemaand om ontbrekende gegevens te verstrekken. In dit stadium is bij slechts één ingevulde vragenlijst een niet-vertrouwelijke versie gevoegd, namelijk die van Emiliana Imballaggi S.p. A., een bedrijf dat berkentriplex en -multiplex voor de verpakgingssector betreft.
- (193) Er werden argumenten aangevoerd dat de instelling van antidumpingrechten de kosten voor gebruikers zou verhogen en dat die kosten moeilijk aan afnemers zouden kunnen worden doorberekend, waardoor hun winstgevendheid en concurrentievermogen in het gedrang zouden komen.
- (194) Berkentriplex en -multiplex wordt in verschillende sectoren gebruikt. Afhankelijk van het kostenaandeel van berkentriplex en -multiplex in de totale kosten voor die sector en het vermogen om de kosten door te berekenen aan de downstreamconsument, zal de instelling van maatregelen waarschijnlijk verschillende gevolgen hebben voor de gebruikers. Gedetailleerde informatie van gebruikers en een niet-vertrouwelijke versie werden verstrekt door slechts één onderneming die triplex en multiplex gebruikt voor de verpakgingssector. Bovendien heeft de klager een onafhankelijke studie voorgelegd waarin het verwachte effect van de maatregelen op de gebruikers wordt geanalyseerd en waarbij werd uitgegaan van theoretische rechten van 20 % tot 30 %.
- (195) De voornaamste sectoren in de Unie die berkentriplex en -multiplex gebruiken zijn, gerangschikt naar verbruik: de bouw (39 %), de transportsector (27 %), de meubelsector (10 %) en de verpakgingssector (8 %). Op basis van de beschikbare informatie werden de gevolgen van de maatregelen voor de sectoren die het grootste deel van het verbruik van berkentriplex en -multiplex voor hun rekening nemen, voorlopig beoordeeld als beperkt of verwaarloosbaar. Degenen die mogelijk de grootste gevolgen van de rechten zullen ondervinden, zijn de producenten van verpakkingen en parket. Maar zelfs in deze sectoren zijn de gevolgen van de maatregelen beperkt. Voor de verpakgingssector worden de gevolgen voor de kostenstructuur geraamd op ongeveer 2 % tot 4 %, wat naar verwachting aan de afnemers zal kunnen worden doorberekend. Wat de sector parket en vloerbedekking betreft, zijn er voor berkentriplex en -multiplex diverse vervangingsproducten, zoals andere houtsoorten en alternatieve materialen. Ook daarom zullen de gevolgen van een mogelijk licht hogere kostprijs van berkentriplex en -multiplex naar verwachting beperkt zijn.
- (196) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie voorlopig vastgesteld dat eventuele negatieve gevolgen van de maatregelen voor de gebruikers naar verwachting beperkt zullen zijn en niet zullen opwegen tegen de positieve gevolgen van de maatregelen voor de producenten in de Unie.

### 7.4. Belang van de leveranciers

- (197) Drie leveranciers hebben zich als belanghebbende gemeld.
- (198) Alle drie ondernemingen leveren machines, houtbewerkingsuitrusting of materialen voor de productie van berkentriplex en -multiplex aan Russische producenten-exporteurs. De ondernemingen voerden aan dat de instelling van maatregelen zou leiden tot een daling van de invoer uit Rusland, waardoor de Russische producenten-exporteurs minder zouden investeren in uitrusting, wat op zijn beurt dan weer negatieve gevolgen zou hebben voor hun activiteiten.
- (199) De Commissie verwacht dat Russische investeringen in uitrusting geen noemenswaardige gevolgen zullen ondervinden, aangezien het niveau van de maatregelen naar verwachting geen stopzetting van de Russische invoer tot gevolg zal hebben. Anderzijds zullen de maatregelen de bedrijfstak van de Unie waarschijnlijk in staat stellen in uitrusting te investeren en dus positieve gevolgen hebben voor de leveranciers van houtbewerkingsuitrusting in de Unie.
- (200) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie voorlopig vastgesteld dat eventuele negatieve gevolgen van de maatregelen voor leveranciers als geheel naar verwachting beperkt zullen zijn en niet zullen opwegen tegen de positieve gevolgen van de maatregelen voor de producenten in de Unie.

### 7.5. Overige belanghebbenden: producenten van triplex en multiplex van andere houtsoorten, milieubelangen en COVID-19

- (201) Drie nationale verenigingen (uit Frankrijk, Italië en Spanje) die producenten van triplex en multiplex van populier, grenen en andere houtsoorten vertegenwoordigen, hebben zich als belanghebbenden gemeld. Volgens hen zijn het betrokken product en hun producten weliswaar verschillende producten, maar zou er toch sprake kunnen zijn van een zekere mate van vervanging. Zij stellen dat de prijzen van berkentriplex en -multiplex van oudsher hoger lagen, maar dat een deel van de vraag waarin van oudsher werd voorzien door andere houtsoorten, zoals populier, grenen en okoumé, door de dumpingprijzen van berkentriplex en -multiplex uit Rusland is weggeleid en dat die dumpingprijzen dus een bedreiging vormden voor de waardeketen die tot stand is gebracht in andere houtsectoren. Daarom steunen zij de instelling van maatregelen.
- (202) Verscheidene partijen voerden aan dat de instelling van rechten koolstoflekkage zou kunnen veroorzaken doordat Russisch berkentriplex en -multiplex wordt vervangen door Chinees populierentriplex en -multiplex of triplex en multiplex uit andere landen die verder van Europa liggen, waardoor de vervoeremissies zouden toenemen en het risico zou ontstaan dat vervangingsproducten minder duurzaam zijn dan Russisch berkentriplex en -multiplex. De Commissie merkte op dat het niveau waarop de maatregelen zullen worden ingesteld naar verwachting niet tot een stopzetting van de Russische invoer zal leiden. Bovendien werd niet aangetoond dat, indien de invoer uit Rusland zou worden vervangen door invoer uit een ander derde land, deze invoer uit China zou komen, noch dat een andere soort houtproductie minder duurzaam zou zijn dan de productie van Russisch berkenhout. Het argument werd derhalve afgewezen.
- (203) De partijen hebben aangevoerd dat rechten de gevolgen van de COVID-19-crisis voor de gebruikers zouden verergeren. Zoals hierboven uiteengezet, zullen de gevolgen van de maatregelen naar verwachting echter beperkt zijn voor de belangrijkste sectoren die berkentriplex en -multiplex gebruiken. Bovendien beschikt de Commissie op dit ogenblik niet over bewijzen waaruit blijkt welke gevolgen de pandemie zal hebben voor de verschillende sectoren van gebruikers, of dat de gevolgen voor de producenten zouden verschillen van de gevolgen voor de gebruikers. Bij gebrek aan dergelijke bewijzen wordt de COVID-19-crisis beschouwd als een neutrale factor bij de beoordeling van het belang van de Unie.

### 7.6. Conclusie inzake het belang van de Unie

- (204) Op basis van het bovenstaande is de Commissie tot de conclusie gekomen dat er geen dwingende redenen zijn om vast te stellen dat het niet in het belang van de Unie zou zijn om in dit stadium van het onderzoek maatregelen in te stellen op de invoer van berkentriplex en -multiplex van oorsprong uit Rusland.

## 8. VOORLOPIGE ANTIDUMPINGMAATREGELEN

- (205) Op basis van de conclusies van de Commissie inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband en het belang van de Unie moeten voorlopige maatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping.
- (206) Er moeten voorlopige antidumpingmaatregelen worden ingesteld op berkentriplex en -multiplex van oorsprong uit Rusland, en daarbij moet de regel van het laagste recht uit artikel 7, lid 2, van de basisverordening worden gevolgd. De Commissie heeft de prijsbederfmarges en de dumpingmarges vergeleken. Het bedrag van de rechten werd vastgesteld op het niveau van de dumpingmarge, of van de prijsbederfmarge indien deze lager is.
- (207) Gezien het voorgaande moeten de voorlopige antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Voorlopig antidumpingrecht
Sveza-groep	15,9 %
Syktyvkar Plywood Mill Ltd.	15,0 %
Zheshartsky LPK LLC	15,3 %
Andere medewerkende ondernemingen	15,7 %
Alle andere ondernemingen	15,9 %

- (208) De bij deze verordening voor de afzonderlijke ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrechten zijn gebaseerd op de bevindingen van dit onderzoek. Zij weerspiegelen dan ook de situatie die bij het onderzoek voor die ondernemingen werd geconstateerd. Deze rechten zijn uitsluitend van toepassing op het betrokken product van oorsprong uit het betrokken land en geproduceerd door de genoemde juridische entiteiten. Op de invoer van het betrokken product dat is geproduceerd door andere ondernemingen die in het dispositief van deze verordening niet uitdrukkelijk worden genoemd, met inbegrip van entiteiten die met de specifiek genoemde ondernemingen verbonden zijn, is het recht van toepassing dat voor “alle andere ondernemingen” geldt. Die invoer mag niet aan de individuele antidumpingrechten worden onderworpen.
- (209) Om een goede toepassing van het antidumpingrecht te garanderen, moet het voor alle andere ondernemingen vastgestelde antidumpingrecht niet alleen gelden voor de niet-medewerkende producenten-exporteurs in dit onderzoek, maar ook voor de producenten die in het onderzoektijdvak geen producten naar de Unie hebben uitgevoerd.
- (210) Om het risico op ontwijking als gevolg van het verschil in rechten zo veel mogelijk te beperken, zijn speciale maatregelen nodig om de toepassing van de individuele antidumpingrechten te garanderen. De ondernemingen met individuele antidumpingrechten moeten een geldige handelsfactuur overleggen aan de douaneautoriteiten van de lidstaten. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Invoer die niet van een dergelijke factuur vergezeld gaat, wordt onderworpen aan het antidumpingrecht dat van toepassing is op “alle andere ondernemingen”.
- (211) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over de factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele antidumpingrechten te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle voorschriften van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het lagere recht vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

#### 9. INFORMATIE OVER VOORLOPIGE MAATREGELEN

- (212) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op de hoogte gebracht van de beoogde instelling van voorlopige rechten. Deze informatie is ook openbaar gemaakt op de website van DG Handel. Belanghebbenden hebben drie werkdagen de tijd gekregen om opmerkingen in te dienen over de juistheid van de berekeningen die specifiek aan hen zijn meegedeeld.
- (213) Er zijn opmerkingen ontvangen over de nauwkeurigheid van de berekeningen. UPG heeft relevante opmerkingen ingediend die in aanmerking zijn genomen, terwijl de opmerkingen van Sveza Group en Syktyvkar Plywood Mill Ltd niet van invloed waren op de nauwkeurigheid van de berekeningen. De Russische autoriteiten hebben opmerkingen ingediend tegen de instelling van voorlopige maatregelen, maar verstrekten geen specifieke gegevens over de nauwkeurigheid van de berekeningen.

#### 10. SLOTBEPALINGEN

- (214) Met het oog op een behoorlijk bestuur nodigt de Commissie de belanghebbenden uit schriftelijk te reageren en/of binnen een vaste termijn een hoorzitting met de Commissie en/of de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures aan te vragen.
- (215) De bevindingen betreffende de instelling van voorlopige rechten zijn voorlopig en kunnen in het definitieve stadium van het onderzoek worden gewijzigd,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

#### Artikel 1

1. Er wordt een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op de invoer van triplex en multiplex dat uitsluitend bestaat uit houten platen met een dikte van niet meer dan 6 mm, met buitenste lagen hout die onder onderverdeling 4412 33 vallen, met ten minste één buitenste laag van berkenhout, al dan niet voorzien van een deklaag, van oorsprong uit Rusland, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 4412 33 00 (Taric-code 4412 33 00 10).

2. Het voorlopige antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van het in lid 1 omschreven en door de hierna vermelde ondernemingen vervaardigde product is als volgt:

Onderneming	Voorlopig antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
Sveza-groep, bestaande uit zeven producenten-exporteurs: JSC "SVEZA Manturovo", JSC "SVEZA Novator", Tyumen Plywood Plant Limited, JSC "SVEZA Ust-Izhora", JSC "SVEZA Uralskiy", JSC "SVEZA Kostroma", JSC "SVEZA Verhnaya Sinyachiha"	15,9 %	C659
Syktyvkar Plywood Mill Ltd.	15,0 %	C660
Zheshartsky LPK LLC	15,3 %	C661
Andere medewerkende ondernemingen opgenomen in de bijlage	15,7 %	
Alle andere ondernemingen	15,9 %	C999

3. De individuele rechten die zijn vastgesteld voor de in lid 2 vermelde ondernemingen zijn uitsluitend van toepassing indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die als volgt luidt: "Ondergetekende verklaart dat de (hoeveelheid) berkentriplex en -multiplex die naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in Rusland. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is.". Als een dergelijke factuur niet wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor "alle andere ondernemingen" geldt.

4. Bij het in de Unie in het vrije verkeer brengen van het in lid 1 genoemde product wordt een zekerheid gesteld die gelijk is aan het bedrag van het voorlopige recht.

5. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

#### Artikel 2

1. Belanghebbenden moeten hun schriftelijke opmerkingen inzake deze verordening binnen 15 kalenderdagen na de datum van inwerkingtreding van deze verordening bij de Commissie indienen.

2. Belanghebbenden die om een hoorzitting bij de Commissie willen verzoeken, moeten dit binnen vijf kalenderdagen na de datum van inwerkingtreding van deze verordening doen.

3. Belanghebbenden die om een hoorzitting bij de raadadviseur-auditeur in handelsprocedures willen verzoeken, wordt verzocht dit binnen vijf kalenderdagen na de datum van inwerkingtreding van deze verordening doen. De raadadviseur-auditeur beoordeelt buiten deze termijn ingediende verzoeken en kan in voorkomend geval besluiten die verzoeken te aanvaarden.

#### Artikel 3

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Artikel 1 is gedurende een periode van zes maanden van toepassing.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 10 juni 2021.

*Voor de Commissie*  
*De voorzitter*  
Ursula VON DER LEYEN

---

## BIJLAGE

**Niet in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs**

Naam	Aanvullende Taric-code
Arkhangelsk Plywood Plant JSC	C662
CJSC Murom	C663
LLC InvestForest	C664
Joint Stock Company Bryansk Plywood Mill	C665
Joint-Stock Company Krasnyi Yakor	C666
Limited Liability Company Fanernyy Zavod	C667
Limited Liability Company UPM-Kymmene Chudovo	C668
Murashi Plywood Factory	C669
Parfino Plywood Factori	C670
ZAO Plyterra	C671
Plywood Plant Vlast Truda JSC	C672
Limited Liability Company Vyatsky Plywood Mill	C673