

## I

(Besluiten waarvan de publicatie voorwaarde is voor de toepassing)

## VERORDENING (EG) Nr. 1294/2004 VAN DE RAAD

van 12 juli 2004

### tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1600/1999 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op roestvrij staaldraad met een diameter van 1 mm of meer uit India

DE RAAD VAN DE EUROPESE UNIE,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap,

Gelet op Verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad van 22 december 1995 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap<sup>(1)</sup> (hierna „basisverordening” genoemd), en met name op artikel 11, lid 4,

Gelet op Verordening (EG) nr. 2026/97 van de Raad van 6 oktober 1997 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid van de Europese Gemeenschap zijn<sup>(2)</sup>, en met name op artikel 20,

Gezien het voorstel dat de Commissie na overleg in het Raad-gevend Comité heeft ingediend,

Overwegende hetgeen volgt:

#### A. VOORGAANDE PROCEDURES

- (1) Bij Verordening (EG) nr. 1600/1999<sup>(3)</sup> heeft de Raad definitieve antidumpingrechten ingesteld op roestvrij staaldraad met een diameter van 1 mm of meer, ingedeeld onder de GN-code ex 7223 00 19 (hierna „het betrokken product” genoemd) uit India. Deze rechten zijn ad valoremrechten van 0 tot 55,6%.
- (2) Tegelijkertijd heeft de Raad bij Verordening (EG) nr. 1599/1999<sup>(4)</sup> definitieve compenserende rechten ingesteld op hetzelfde product uit India. Deze rechten zijn ad valoremrechten van 0 tot 35,4% al naar gelang de exporteur; voor niet-medewerkende exporteurs bedraagt het recht 48,8%.

#### B. HUIDIGE PROCEDURE

##### 1. Verzoek om herziening ten behoeve van een nieuwe exporteur

- (3) Na de vaststelling van de definitieve maatregelen heeft de Commissie een verzoek ontvangen van een Indiase producent, VSL Wires Limited, om een herziening van Verordening (EG) nr. 1600/1999 ten behoeve van een nieuwe exporteur overeenkomstig artikel 11, lid 4, van

de basisverordening. De indiener van het verzoek beweerde geen banden te hebben met andere exporteurs van het betrokken product in India. Voorts beweerde deze exporteur dat hij het betrokken product in het oorspronkelijke onderzoekstijdvak (1 april 1997 tot en met 31 maart 1998) niet naar de Gemeenschap had uitgevoerd, maar dit wel na dit tijdvak had gedaan. Op grond hiervan verzocht hij om vaststelling van een individueel antidumpingrecht indien voor hem dumping zou worden vastgesteld.

##### 2. Inleiding van de herzieningsprocedure

- (4) De Commissie heeft het door de indiener van het verzoek voorgelegde bewijsmateriaal onderzocht en was van oordeel dat dit toereikend was om over te gaan tot de inleiding van een herzieningsprocedure overeenkomstig artikel 11, lid 4, van de basisverordening. Na overleg in het kader van het Raad-gevend Comité en nadat de EG-producenten in de gelegenheid waren gesteld opmerkingen te maken, heeft de Commissie, bij Verordening (EG) nr. 1225/2003<sup>(5)</sup>, een procedure ingeleid voor de eventuele herziening van Verordening (EG) nr. 1600/99 ten behoeve van een nieuwe exporteur (de indiener van het verzoek) en is zij met een onderzoek begonnen. Tegelijkertijd werd het antidumpingrecht op het door de indiener van het verzoek geproduceerde betrokken product ingetrokken en werd de douane de opdracht gegeven de invoer van dit product te registreren overeenkomstig artikel 11, lid 4, en artikel 14, lid 5, van de basisverordening.
- (5) Tezelfdertijd en op dezelfde gronden heeft de Commissie een versnelde procedure voor de eventuele herziening van Verordening (EG) nr. 1599/1999 van de Raad<sup>(6)</sup> ingeleid overeenkomstig artikel 20 van Verordening (EG) nr. 2026/97.

##### 3. Product

- (6) Het product waarop het huidige onderzoek betrekking heeft, is hetzelfde als dat waarop Verordening (EG) nr. 1600/1999 betrekking had, namelijk roestvrij staaldraad met een diameter van 1 mm of meer, bevattende 2,5 of meer gewichtspercenten nikkel, met uitzondering van roestvrij staaldraad dat 28 of meer, doch niet meer dan 31 gewichtspercenten nikkel en 20 of meer doch niet meer dan 22 gewichtspercenten chroom bevat.

<sup>(1)</sup> PB L 56 van 6.3.1996, blz. 1. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 461/2004 (PB L 77 van 13.3.2004, blz. 12).

<sup>(2)</sup> PB L 288 van 21.10.1997, blz. 1. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 461/2004.

<sup>(3)</sup> PB L 189 van 22.7.1999, blz. 19.

<sup>(4)</sup> PB L 189 van 22.7.1999, blz. 1. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 164/2002 (PB L 30 van 31.1.2002, blz. 9).

<sup>(5)</sup> PB L 172 van 10.7.2003, blz. 6.

<sup>(6)</sup> PB C 161 van 10.7.2003, blz. 2.

#### 4. Onderzoekstijdvak

- (7) Het onderzoek had betrekking op de periode van 1 april 2002 tot en met 31 maart 2003 (het „onderzoekstijdvak”).

#### 5. Partijen

- (8) De Commissie heeft de indiener van het verzoek alsmede de Indiase regering op de hoogte gebracht van de inleiding van de procedure. Bovendien heeft zij andere rechtstreeks betrokken partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken te worden gehoord. De Commissie heeft evenwel geen opmerkingen ontvangen, noch verzoeken om te worden gehoord.
- (9) De Commissie heeft de indiener van het verzoek een vragenlijst toegezonden en deze werd binnen de vastgestelde termijn volledig beantwoord. De Commissie heeft alle gegevens die zij voor het onderzoek nodig had, verzameld en geverifieerd en heeft bij de indiener van het verzoek een onderzoek ter plaatse ingesteld.

#### C. REIKWIJDTE VAN HET NIEUWE ONDERZOEK

- (10) Omdat geen verzoek is ontvangen om de bevindingen inzake schade opnieuw te onderzoeken, had het nieuwe onderzoek uitsluitend betrekking op de bevindingen inzake dumping.

#### D. RESULTATEN VAN HET ONDERZOEK

- (11) De indiener van het verzoek kon aantonen dat hij geen rechtstreekse of onrechtstreekse banden had met de Indiase producenten/exporteurs waarop, wat het betrokken product betreft, de antidumpingmaatregelen van toepassing zijn.
- (12) Uit het onderzoek bleek tevens dat de indiener van het verzoek in het oorspronkelijke onderzoekstijdvak (van 1 april 1997 tot en met 31 maart 1998) het betrokken product niet had uitgevoerd.
- (13) De Commissie heeft onderzocht of de indiener van het verzoek het betrokken product na het oorspronkelijke onderzoekstijdvak naar de Gemeenschap heeft uitgevoerd. De indiener van het verzoek bleek het betrokken

product niet naar de Gemeenschap te hebben uitgevoerd, noch was hij een onherroepelijke contractuele verplichting aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid van het betrokken product in het onderzoekstijdvak van het herzieningsonderzoek naar de Gemeenschap uit te voeren.

- (14) Vastgesteld werd dat de indiener van het verzoek slechts éénmaal goederen naar de Gemeenschap had uitgevoerd, namelijk in augustus 2001, dit was dus na het oorspronkelijke, maar ruim voor het nieuwe onderzoekstijdvak.
- (15) De indiener van het verzoek heeft de Commissie verzocht het nieuwe onderzoekstijdvak uit te breiden zodat dit ook de periode waarin de verkoop vermeld in overweging 14 plaatsvond, zou omvatten. De indiener van het verzoek beweerde dat hij al in augustus 2001 om een herziening ten behoeve van een nieuwe exporteur had verzocht en stelde voor dat het onderzoekstijdvak betrekking zou hebben op de periode van 1 juli 2001 tot en met 31 maart 2003.

Opgemerkt wordt dat de Commissie, om tot representatieve bevindingen te komen, overeenkomstig artikel 6, lid 1, van de basisverordening een onderzoekstijdvak vaststelt dat, in geval van dumping, gewoonlijk een periode beslaat van ten minste zes maanden onmiddellijk voorafgaand aan inleiding van de procedure. Het feit dat de indiener van het verzoek pas na bijna twee jaar en een uitvoerige briefwisseling een deugdelijk verzoek tot herziening heeft ingediend, is geen reden om af te wijken van de regel in artikel 6, lid 1, van de basisverordening. Bovendien zou goedkeuring van een dergelijk langer onderzoekstijdvak, gecombineerd met het feit dat het tijdvak alleen deze ene exporttransactie zou omvatten, ertoe kunnen leiden dat er gedateerde gegevens en financiële informatie gebruikt worden, waardoor de bevindingen van het onderzoek aanzienlijk minder nauwkeurig zouden zijn wat de huidige situatie van de indiener van het verzoek betreft.

Zelfs indien een langer onderzoekstijdvak vastgesteld zou worden dat ook de enige exporttransactie in augustus 2001 omvat, dan zou dit geen representatieve grond voor de beoordeling van dumping en de vaststelling van een individueel dumpingrecht zijn. De enige exporttransactie vertegenwoordigde slechts 0,2% van de jaarlijkse productie van de indiener van het verzoek en de prijs was het dubbele van de prijs van dit product bij uitvoer naar alle andere derde landen in die periode. Derhalve kan deze transactie niet als representatief worden beschouwd en worden gebruikt om bevindingen inzake dumping door de indiener van het verzoek vast te stellen.

- (16) In antwoord op de vragenlijst vermeldde de indiener van het verzoek een contract dat tijdens het nieuwe onderzoekstijdvak gesloten werd, maar bij de controle ter plaatse bleek dat deze koop nooit was doorgegaan. De indiener van het verzoek is dus geen onherroepelijke verplichting aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid van het betrokken product naar de Gemeenschap uit te voeren en zijn voornemen naar de Gemeenschap uit te voeren is niet waargemaakt. Om bovengenoemde redenen wordt geconcludeerd dat er geen uitvoer naar de Gemeenschap heeft plaatsgevonden en dat de indiener van het verzoek geen onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om in het onderzoekstijdvak uit te voeren. Het is daarom niet mogelijk overeenkomstig artikel 11, lid 4, van de basisverordening een individuele dumpingmarge vast te stellen. De bij het oorspronkelijke onderzoek vastgestelde dumpingmarge voor bedrijven die niet afzonderlijk zijn onderzocht, namelijk 76,2% (zie overweging 23 van Verordening (EG) nr. 1600/1999), is van toepassing.

#### E. ANTIDUMPINGRECHT

- (17) Aangezien de bij het onderzoek vastgestelde hoogste schademarge 55,6% wat lager is dan de voor de indiener van het verzoek vastgestelde dumpingmarge van 76,2% (zie overweging 16), mag het antidumpingrecht voor de indiener van het verzoek overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening, niet hoger zijn dan de schademarge.
- (18) Ondanks het feit dat tijdens het onderzoekstijdvak geen uitvoer naar de Gemeenschap heeft plaatsgevonden, is voor de indiener van het verzoek op grond van het subsidiepercentage (ad valorem 14,1%) een individueel compenserend recht berekend bij het gelijktijdige versnelde onderzoek voor de eventuele herziening van Verordening (EG) nr. 1599/1999, overeenkomstig artikel 20 van Verordening (EG) nr. 2026/97 (zie overweging 5).
- (19) Artikel 14, lid 1, van de basisverordening en artikel 24, lid 1, van Verordening nr. 2026/97 verbieden dat voor een enkel product zowel een antidumpingrecht als een compenserend recht worden opgelegd om het hoofd te bieden aan dezelfde situatie die het gevolg is van dumping of exportsubsidies.
- (20) Op grond hiervan wordt het definitieve antidumpingrecht op roestvrij staal draad met een diameter van 1 mm of meer, geproduceerd en geëxporteerd door VSL Wires Limited, in procenten van de CIF-prijs grens Gemeenschap, vóór inkleding, en rekening houdend met de uitkomst

van de gelijktijdige versnelde herziening van de geldende compenserende maatregelen, vastgesteld op 41,5% (55,6% minus 14,1%). Verordening (EG) nr. 1600/1999 dient derhalve dienovereenkomstig te worden gewijzigd.

#### F. HEFFING VAN HET ANTIDUMPINGRECHT MET TERUGWERKENDE KRACHT

- (21) Het voor VSL Wires Limited geldende antidumpingrecht wordt met terugwerkende kracht ook gegeven van de producten waarvan de invoer geregistreerd werd overeenkomstig artikel 3 van Verordening (EG) nr. 1225/2003.

#### G. BEKENDMAKING EN DUUR VAN DE MAATREGELEN

- (22) De Commissie heeft de indiener van het verzoek en de Indiase regering in kennis gesteld van de belangrijkste feiten en overwegingen die ten grondslag lagen aan het voorstel tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1600/1999. Ook heeft zij een redelijke termijn vastgesteld waarbinnen de indiener van het verzoek en de Indiase regering opmerkingen konden maken.
- (23) De indiener van het verzoek heeft in antwoord hierop aangevoerd dat de Commissie heeft nagelaten andere mogelijkheden voor vaststelling van de exportprijs in het kader van de berekening van de dumpingmarge in overweging te nemen, met name het gebruik van de exportprijzen van de indiener van het verzoek bij uitvoer naar derde landen. Overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening is de exportprijs in een dumpingberekening de werkelijk betaalde of te betalen prijs van het betrokken product bij uitvoer uit het land van uitvoer naar de Gemeenschap. Er zijn geen bepalingen dat de exportprijs ook kan worden vastgesteld aan de hand van de uitvoer uit het land van uitvoer naar andere bestemmingen dan de Gemeenschap. Dit argument wordt derhalve niet aanvaard en de conclusies in de overwegingen 11 tot en met 16 worden bevestigd.
- (24) Deze herzieningsprocedure is niet van invloed op de datum waarop Verordening (EG) nr. 1600/1999 zal vervallen, overeenkomstig artikel 11, lid 2, van de basisverordening.

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

#### Artikel 1

Aan de tabel in artikel 1, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1600/1999 wordt het volgende toegevoegd:

„VSL Wires Limited G-1/3 MIDC, Tarapur Industrial Area, Boisar District, Thane, Maharashtra, India	41,5	A444”
--	------	-------

*Artikel 2*

1. Het antidumpingrecht wordt met terugwerkende kracht ook geheven van het betrokken product waarvan de invoer ingevolge artikel 3 van Verordening (EG) nr. 1225/2003 van de Commissie werd geregistreerd.

2. Tenzij anders vermeld, zijn de bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

*Artikel 3*

Deze verordening treedt in werking op de dag volgende op die van haar bekendmaking in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 12 juli 2004.

*Voor de Raad*

*De voorzitter*

B. BOT

---