



Gabra tal-ġurisprudenza

KONKLUŻJONIJIET TAL-AVUKAT ĠENERALI PIKAMÄE

ipprezentati fit-12 ta' Settembru 2024¹

Kawża C-93/23 P

L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) vs

Neoperl AG

“Appell – Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Regolament (KE) Nru 207/2009 – Artikolu 4 – Sinjali li jistgħu jikkostitwixxu trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta' trade mark ta' pożizzjoni li tintmiss li tirrappreżenta inserzjoni sanitarja ċilindrika – Artikolu 7 – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Čahda tal-applikazzjoni – Regolament (UE) 2017/1001 – Artikolu 72(3) – Azzjonijiet – Mekkanizmu ta' ammissjoni preliminari tal-appelli – Kawża li tqajjem kwistjoni sinjifikattiva għall-unità, għall-konsistenza jew għall-iżvilupp tad-dritt tal-Unjoni”

I. Introduzzjoni

1. Permezz tal-appell tiegħu, l-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) jitlob l-annullament tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-7 ta' Diċembru 2022, Neoperl vs L-EUIPO (Rappreżentazzjoni ta' inserzjoni sanitarja ċilindrika) (T-487/21, iktar 'il quddiem is-“sentenza appellata”, EU:T:2022:780), li permezz tagħha hija annullat id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-3 ta' Ġunju 2021 (Kaž R 2327/2019-5), dwar ir-reġistrazzjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea ta' trade mark ta' pożizzjoni li tintmiss li tirrappreżenta inserzjoni sanitarja ċilindrika (iktar 'il quddiem id-“deċiżjoni kontenzjuża”).

2. Dan l-appell huwa bbażat fuq aggravju wiehed biss, ibbażat fuq il-ksur mill-Qorti Ġenerali tal-Artikolu 72(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea². Madankollu, l-argumenti mressqa mill-EUIPO jqajmu kwistjonijiet importanti dwar il-*portata tal-istħarriġ gudizzjarju mwettaq mill-Qorti Ġenerali fir-rigward ta' deċiżjoni tal-Bord tal-Appell* ta' din l-aġenzija tal-Unjoni. B'mod iktar speċifiku, dan l-appell jistieden lill-Qorti tal-Ġustizzja tiddeċiedi dwar il-*portata* u l-kundizzjonijiet ta' eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla mogħtija lill-Qorti Ġenerali mid-dispożizzjoni ċċitata iktar 'il fuq. Peress li dawn huma kwistjonijiet marbuta mal-attribuzzjoni ta' kompetenzi, huma għandhom natura kostituzzjonali. Barra minn hekk, it-tweġiba għal dawn il-kwistjonijiet jista' jkollha effett sinjifikattiv li jmur lil hinn sew mill-kawża prinċipali, jiġifieri fuq is-sistema gudizzjarja kollha tal-Unjoni.

¹ Lingwa originali: il-Franciz.

² ĠU 2017, L 154, p. 1.

3. Dawn huma r-raġunijiet ewlenin li għalihom dan l-appell kien ammess fil-kuntest tal-mekkanizmu ta' ammissjoni minn qabel tal-appelli (iktar 'il quddiem il-“mekkanizmu ta' filtrazzjoni tal-appelli”) stabbilit mill-Artikolu 58a tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea. Sa mill-istabbiliment ta' dan il-mekkanizmu fl-1 ta' Mejju 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja ammettiet biss numru żgħir ta' appelli, b'mod partikolari għaliex il-kundizzjonijiet li għandhom jiġu ssodisfatti huma stretti. Fil-fatt, l-appelli kkonċernati minn dan il-mekkanizmu jistgħu jiġu aċċettati biss meta jqajmu kwistjoni sinjifikattiva għall-unità, għall-konsistenza jew għall-iżvilupp tad-dritt tal-Unjoni. Is-sentenza futura tal-Qorti tal-Ġustizzja ser tikkontribwixxi għalhekk sabiex tiċċara kif għandhom jiġu interpretati dawn il-kriterji fl-interess tal-prattika ġudizzjarja.

II. Il-kuntest ġuridiku

4. Fid-dawl tad-data tal-prezentata tal-applikazzjoni inkwistjoni, jiġifieri l-1 ta' Settembru 2016, li kienet determinanti għall-identifikazzjoni tad-dritt sostantiv applikabbli għall-finijiet tal-eżami tal-eżistenza ta' raġunijiet assoluti għal rifjut, it-tilwima quddiem il-Qorti Ġenerali kienet irregolata mid-dispożizzjonijiet sostantivi tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea³, skont il-każ, kif emendati mir-Regolament (UE) 2015/2424 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 li jemenda r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 dwar it-trade mark Komunitarja u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95 li jimplimenta r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità, u li jhassar ir-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2869/95 dwar id-drittijiet pagabbli lill-Uffiċċju tal-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trademarks u Disinji)⁴. Ir-Regolament Nru 207/2009 kien issostitwit bir-Regolament 2017/1001. Dan ir-regolament tal-aħħar japplika għall-aspetti proċedurali ta' din il-kawża.

Ir-Regolament Nru 207/2009

5. L-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, intitolat “Sinjali li jistgħu jintużaw fi trade mark [tal-Unjoni Ewropea]” jipprovdi:

“Trade mark [tal-Unjoni Ewropea] tista' tikkonsisti f'sinjali li jistgħu jiġu rappreżentati b'mod grafiku, partikolarment kliem, fosthom ismijiet personali, disinnji, ittri, numri, il-forma ta' prodotti jew l-imballaġġ tagħhom, sakemm dawn is-sinjali jiddistingwu l-prodotti jew is-servizzi ta' impriża minn dawk ta' impriża oħra.”

6. L-Artikolu 7 ta' dan ir-regolament, intitolat “Raġunijiet assoluti għal rifjut”, kif emendat bir-Regolament 2015/2424, iżda b'kontenut identiku għal dak li jirrigwarda d-dispożizzjonijiet rilevanti għall-finijiet tal-eżami tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali, jistabbilixxi:

“Dawn li ġejjin ma jistgħux jiġu rreġistrati:

- (a) sinjali li ma jikkonformawx mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 4;
- (b) trade marks li mhumie x ta' karattru distintiv;

³ ĠU 2009, L 78, p. 1.

⁴ ĠU 2015, L 341, p. 21, rettifikati fil-ĠU 2016, L 71, p. 322, fil-ĠU 2016, L 110, p. 4 u fil-ĠU 2016, L 267, p. 1.

[...]

7. L-Artikolu 26(1)(d) u (3), tal-imsemmi regolament, intitolat “Kundizzjonijiet li l-applikazzjonijiet għandhom iħarsu”, jipprevedi:

“1. Applikazzjoni għal trade mark [tal-Unjoni] għandha tikkonsisti f’dawn li ġejjin:

[...]

d) xbieha tat-trade mark.

[...]

3. L-applikazzjoni għal trade mark [tal-Unjoni] għandha tħares il-kundizzjonijiet li jinsabu fir-Regolament ta’ implimentazzjoni msemmi fl-Artikolu 162 (1) [...]

8. L-Artikolu 162(1) tal-istess regolament, intitolat “Dispożizzjonijiet ta’ implementazzjoni [...]”, huwa fformulat kif ġej:

“Ir-regoli li jimplimentaw dan ir-Regolament għandhom jiġi adottati permezz ta’ Regolament ta’ Implimentazzjoni.”

Ir-Regolament (UE) 2017/1001

9. L-Artikolu 41 tar-Regolament 2017/1001, intitolat “L-eżaminazzjoni tal-kondizzjonijiet tal-preżentata”, jipprovdi fil-paragrafi 2 u 4 tiegħu:

“2. Meta l-applikazzjoni għal trademark tal-UE ma tissodisfax ir-rekwiżiti msemmija fil-paragrafu 1, l-Uffiċċju għandu jitlob lill-applikant sabiex jirrimedja n-nuqqasijiet jew sabiex jagħmel il-ħlas li kellu jagħmel fi żmien xahrejn minn meta tasal in-notifika.

[...]

4. Jekk in-nuqqasijiet imsemmija fil-paragrafu 1(b) ma jiġux irrimedjati fil-perjodu preskritt, l-Uffiċċju għandu jirrifjuta l-applikazzjoni.”

10. L-Artikolu 66 ta’ dan ir-regolament, intitolat “Id-deċiżjonijiet soġġetti għal appell”, jipprovdi:

“1. Jista’ jsir appell mid-deċiżjonijiet ta’ kwalunkwe każ ta’ teħid tad-deċiżjonijiet tal-Uffiċċju elenkati fil-punti (a) sa (d) tal-Artikolu 159, u, fejn ikun il-każ, il-punt (f) ta’ dak l-Artikolu. Dawk id-deċiżjonijiet għandhom jidhlu fis-seħħ biss mid-data tal-iskadenza tal-perijodu ta’ appell imsemmija fl-Artikolu 68. Ir-rikors għal appell għandu jkollha effett sospensiv.

2. Deċiżjoni li ma ttemmx proċedimenti fir-rigward ta’ waħda mill-partijiet tista’ biss tiġi appellata flimkien mad-deċiżjoni finali, sakemm id-deċiżjoni ma tkunx tippermetti appell separat.”

11. L-Artikolu 70 tal-imsemmi regolament, intitolat “Eżaminazzjoni ta’ appelli”, jipprevedi fil-paragrafu 1 tiegħu:

“Jekk l-appell ikun ammissibbli, il-Bord tal-Appell għandu jeżamina jekk l-appell huwiex permissibbli.”

12. L-Artikolu 71 tar-Regolament 2017/1001, intitolat “Deċiżjonijiet dwar appelli”, jistabbilixxi:

“1. Wara li ssir l-eżaminazzjoni tal-permissibilità tal-appell, il-Bord tal-Appell għandu jiddeċiedi l-appell. Il-Bord tal-Appell jista’ jew jeżerċita kull poter fil-kompetenza tad-dipartiment li kien responsabbli għad-deċiżjoni appellata jew jirrinviya l-każ lill-dak id-dipartiment għal prosekuzzjoni ulterjuri.

2. Jekk il-Bord tal-Appell jirrinviya l-każ għal prosekuzzjoni ulterjuri lid-dipartiment li d-deċiżjoni tiegħu giet appellata, dak id-dipartiment huwa marbut bir-ratio decidendi tal-Bord tal-Appell, sa fejn il-fatti jkunu l-istess.

3. Id-deċiżjonijiet tal-Bord tal-Appell għandhom jidhlu fis-sehħ biss mid-data tal-iskadenza tal-perijodu msemmi fl-Artikolu 72(5) jew, jekk tkun infetħet kawża quddiem il-Qorti Ġenerali fi żmien dak il-perijodu, mid-data ta’ meta tiġi miċhuda dik il-kawża jew ta’ kwalunkwe appell ippreżentat lill-Qorti tal-Ġustizzja kontra d-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali.”

13. Skont l-Artikolu 72 ta’ dan ir-regolament, intitolat “Kawżi quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja”:

“1. Jistgħu jitressqu azzjonijiet quddiem il-Qorti Ġenerali kontra deċiżjonijiet tal-Bordijiet tal-Appell rigward l-appelli.

2. Il-kawża tista’ tinfetaħ fuq raġunijiet ta’ nuqqas ta’ kompetenza, ksur ta’ rekwiżit proċedurali essenzjali, ksur tat-TFUE, ta’ dan ir-Regolament jew ta’ kull regola tal-liġi li tirrigwarda l-applikazzjoni tagħhom jew abbuż ta’ poter.

3. Il-Qorti Ġenerali għandu jkollha l-ġurisdizzjoni li tħassar jew tibdel id-deċiżjoni kkontestata.

4. Il-kawża hija miftuħa għal kull parti fil-proċedimenti quddiem il-Bord ta’ Appell li tkun intlaqtet b’mod żvantaġġuż mid-deċiżjoni.

5. Il-kawża għandha titressaq quddiem il-Qorti Ġenerali fi żmien xahrejn mid-data tan-notifika tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell.

6. L-Uffiċċju għandu jieħu l-miżuri meħtieġa biex jikkonforma mas-sentenza tal-Qorti Ġenerali jew, fil-każ ta’ appell kontra dik is-sentenza, il-Qorti tal-Ġustizzja.”

14. L-Artikolu 94 tal-imsemmi regolament, intitolat “Deċiżjonijiet u komunikazzjonijiet tal-Uffiċċju”, jipprevedi:

“1. Id-deċiżjonijiet tal-Uffiċċju għandhom jiddikjaraw ir-raġunijiet li fuqhom huma bbażati. Huma għandhom ikunu msejsa biss fuq raġunijiet jew provi li fuqhom il-partijiet ikkonċernati jkunu ngħataw l-opportunità li jippreżentaw il-kummenti tagħhom. [...]

[...]”

15. L-Artikolu 95 tal-istess regolament, intitolat “L-eżami tal-fatti mill-Uffiċċju fuq inizzjattiva tiegħu stess”, jipprovdi:

“1. Fi proċedimenti quddiemu l-Uffiċċju għandu jeżamina l-fatti fuq l-inizzjattiva tiegħu stess; madanakollu, fi proċedimenti li jirrigwardaw raġunijiet relattivi għal rifjut ta’ reġistrazzjoni, l-Uffiċċju għandu jkun ristrett għal eżaminazzjoni ta’ fatti, ta’ provi u ta’ argumenti ppreżentati mill-partijiet u tar-rimedji mitluba. [...]

[...]”

16. L-Artikolu 151(1)(a) tar-Regolament 2017/1001, intitolat “Kompiti tal-Uffiċċju”, jistabbilixxi:

“L-Uffiċċju għandu jkollu l-kompiti li ġejjin:

(a) l-amministrazzjoni u l-promozzjoni tas-sistema tat-trademarks tal-UE stabbilita f’dan ir-Regolament;”

17. L-Artikolu 159 ta’ dan ir-regolament, intitolat “Kompetenza”, jipprevedi:

“Dawn li ġejjin huma kompetenti sabiex jieħdu deċiżjonijiet marbuta mal-proċeduri li jinsabu f’dan ir-Regolament:

(a) l-eżaminaturi;

(b) id-Diviżjonijiet tal-Oppożizzjoni;

(c) dipartiment inkarigat bir-Registru;

(d) id-Diviżjonijiet tal-Kanċellazzjoni;

(e) il-Bordijiet tal-Appell;

(f) kwalunkwe unità jew persuna oħra maħtura mid-Direttur Eżekuttiv għal dak il-għan.”

18. L-Artikolu 165(1) ta’ dan ir-regolament, intitolat “Il-Bordijiet tal-Appell”, huwa fformulat kif ġej:

“Il-Bordijiet tal-Appell għandhom ikunu responsabbli sabiex jiddeċiedu dwar appelli minn deċiżjonijiet meħuda skont l-Artikoli 160 sa 164.”

III. Il-fatti li wasslu għall-kawża u d-deċiżjoni kontenzjuża

19. Fl-1 ta’ Settembru 2016, Neoperl ippreżentat lill-EUIPO applikazzjoni għal reġistrazzjoni ta’ trade mark tal-Unjoni Ewropea, skont ir-Regolament Nru 207/2009, għas-sinjal segwenti:



20. Fl-applikazzjoni għal reġistrazzjoni, is-sinjal inkwistjoni kien ikklassifikat bħala “trade mark ta’ pożizzjoni li tintmiss” u kien deskritt kif ġej:

21. “It-trade mark hija trade mark ta’ pożizzjoni li tintmiss. Il-protezzjoni hija mitluba għal struttura, li hija disposta għal tarf ta’ element sanitarju ċilindriku li għandu jiddaħħal, intiż għall-fluss tal-ilma, orjentata lejn l-estern u li taqbeż bażi mhux elastika, fejn din l-istruttura ssir permezz ta’ paletti ċirkolari, konċentriċi u elastici ta’ ftit millimetri għolja fuq il-wiċċ kollu tat-tarf, peress li l-paletti elastici jkunu deformabbli billi tagħfas saba kontra l-baży u b’mod parallel mal-baży. L-ebda protezzjoni ma hija mitluba għall-bqija tal-kontorn tal-element li għandu jiddaħħal, bit-tikek fir-rappreżentazzjoni.” [traduzzjoni mhux uffiċjali]

22. Il-prodotti li għalihom intalbet ir-reġistrazzjoni jaqgħu fil-klassi 11 fis-sens tal-Ftehim ta’ Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta’ prodotti u servizzi għall-finijiet tar-reġistrazzjoni ta’ trade marks, tal-15 ta’ Ġunju 1957, kif rivedut u emendat, u jikkorrispondu għad-deskrizzjoni segwenti: “Elementi sanitarji li jiddaħħlu, b’mod partikolari regolaturi bil-ġett u formaturi bil-ġett”.

23. L-applikazzjoni għal reġistrazzjoni tat lok għal oġġezzjonijiet minhabba raġunijiet formali għal rifjut ta’ reġistrazzjoni previsti fl-Artikolu 26(1)(d) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 31(1)(d) tar-Regolament 2017/1001], moqri flimkien mar-Regola 9(3)(a) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95 tat-13 ta’ Diċembru 1995 li jimplimenta r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 1, p. 189) (li sar l-Artikolu 41(2) tar-Regolament 2017/1001), peress li, “b’mod ġenerali, it-trade marks li jintmissu [...] ma humiex aċċettati mill-[EUIPO]” [traduzzjoni mhux uffiċjali]. Għalhekk ġie ssuġġerit lir-rikorrenti fl-ewwel istanza li tikklassifika mill-ġdid it-trade mark li għaliha saret applikazzjoni bħala trade mark ta’ pożizzjoni.

24. Permezz ta’ ittra tat-22 ta’ Diċembru 2016, ir-rikorrenti fl-ewwel istanza rrifjutat li tikklassifika mill-ġdid it-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni u insistiet, f’dan ir-rigward, fuq il-klassifikazzjoni ta’ trade mark ta’ pożizzjoni li tintmiss kif ukoll fuq id-deskrizzjoni ppreżentata.

25. Permezz ta’ deċiżjoni tal-11 ta’ Ottubru 2019, l-eżaminatriċi ċaħdet l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni abbaży tal-Artikolu 41(4) tar-Regolament 2017/1001, moqri flimkien, b’mod partikolari, mal-Artikolu 4 u mal-Artikolu 31(3) ta’ dan ir-regolament, għal raġunijiet formali, sa fejn, essenzjalment, l-applikazzjoni, li kienet tirrigwarda r-reġistrazzjoni ta’ trade mark li tintmiss, ma kinitx preċiża biżżejjed fis-sens ta’ dawn id-dispożizzjonijiet.

26. Fis-16 ta’ Ottubru 2019, ir-rikorrenti fl-ewwel istanza appellat quddiem l-EUIPO mid-deċiżjoni tal-eżaminatriċi. Fit-22 ta’ Jannar 2020, hija ppreżentat in-nota li tispjega r-raġunijiet ta’ dan l-appell.

27. Permezz ta' komunikazzjoni tar-relatur tat-3 ta' Awwissu 2020, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO indika lir-rikorrenti fl-ewwel istanza li, indipendentement mill-kwistjoni dwar jekk l-applikazzjoni għal trade mark tissodisfax jew le r-rekwiżiti tal-Artikolu 31 tar-Regolament 2017/1001, huwa kien qies li r-raġuni assoluta għal rifjut prevista fl-Artikolu 7(1)(b) tal-imsemmi regolament kienet rilevanti u li t-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni kienet nieqsa minn karattru distintiv fis-sens ta' din l-aħħar dispożizzjoni.

28. Fit-3 ta' Marzu 2021, ir-rikorrenti fl-ewwel istanza pprezentat l-osservazzjonijiet tagħha fuq il-komunikazzjoni tat-3 ta' Awwissu 2020.

29. Permezz tad-deċiżjoni kontenzjuża, il-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO qies li s-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal registrazzjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea kien nieqes minn karattru distintiv fis-sens tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 u ċaħad l-appell.

IV. Il-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u s-sentenza appellata

30. Permezz ta' rikors ipprezentat fir-Registru tal-Qorti Ġenerali fl-10 ta' Awwissu 2021, Neoperl ipprezentat kawża intiża għall-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża, kif ukoll għall-kundanna tal-EUIPO għall-ispejjeż.

31. Insostenn tar-rikors tagħha, Neoperl qajmet żewġ motivi, ibbażati, l-ewwel wieħed, fuq ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, u t-tieni wieħed, fuq ksur tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001. Din il-parti argumentat, essenzjalment, li l-Bord tal-Appell ma ħax inkunsiderazzjoni b'mod suffiċjenti l-karatteristiċi partikolari tas-sinjal inkwistjoni bħala trade mark ta' pożizzjoni li tintmiss u kkritikatu li ma stabbilixxiex, bi ksur b'mod partikolari tal-obbligu li jirriżulta mill-Artikolu 95 tar-Regolament 2017/1001 li jwettaq l-eżami *ex officio* tal-fatti rilevanti, la l-impressjoni li tintmiss tas-soltu prodotta mir-regolaturi tal-ġett, u lanqas dik prodotta mis-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal registrazzjoni, u lanqas il-fatt li din l-impressjoni flessibbli li tintmiss tal-paletti li jikkomponu dan is-sinjal hija neċessarjament assoċjata ma' kwalità funzjonali tal-prodotti inkwistjoni. Minn dan ir-rikorrenti fl-ewwel istanza kkonkludiet li, għall-kuntrarju ta' dak li sostna l-Bord tal-Appell, l-imsemmi sinjal għandu karattru distintiv.

32. L-EUIPO kkontesta l-argumenti ta' Neoperl u sostna li huwa ġust li, wara li ddetermina b'mod eżawrjenti u preċiż il-fatti, il-Bord tal-Appell qies li s-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal registrazzjoni kien nieqes minn karattru distintiv.

33. Permezz tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali annullat id-deċiżjoni kontenzjuża.

34. Fil-kuntest tal-eżami ta' dawn iż-żewġ motivi, il-Qorti Ġenerali bdiet billi fakkret, essenzjalment, fil-punti 20 sa 22 tas-sentenza appellata, li l-eżaminatriċi ċaħdet l-applikazzjoni għal registrazzjoni abbażi tal-Artikolu 41(4) tar-Regolament 2017/1001, u li l-Bord tal-Appell iddeċieda li jeżamina biss ir-raġuni assoluta għal rifjut ta' registrazzjoni li taqa' taħt l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, billi indika li ma kinitx rilevanti l-kwistjoni dwar jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal registrazzjoni kellux, barra minn hekk, jiġi rrifjutat ir-registrazzjoni tiegħu konformement mal-Artikolu 41(4) tar-Regolament 2017/1001.

35. Fil-punt 23 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali rrilevat li Neoperl ma qajmitx motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi sabiex tikkontesta l-għażla magħmula mill-Bord tal-Appell li jeżamina l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni fid-dawl biss tad-dispożizzjoni tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, mingħajr ma vverifika jekk is-sinjal inkwistjoni setax jikkostitwixxi trade mark tal-Unjoni Ewropea skont l-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament.

36. Għal dak li jirrigwarda l-fatt li tqajjem *ex officio* motiv mhux imqajjem minn parti, il-Qorti Ġenerali enfasizzat, fil-punti 26 u 27 tas-sentenza appellata, li l-qorti tal-Unjoni għandha l-fakultà u, jekk ikun il-każ, l-obbligu li tqajjem *ex officio* ċerti motivi ta' legalità sostantiva, bħal pereżempju, motiv ibbażat fuq l-awtorità assoluta tar-*res judicata*. Għalhekk, motiv ibbażat fuq il-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi huwa ta' ordni pubbliku u hija l-Qorti Ġenerali li għandha teżaminah *ex officio*, f'osservanza tal-prinċipju ta' kontradittorju. F'dan il-każ, il-Qorti Ġenerali stiednet lill-partijiet, waqt is-seduta u permezz ta' domanda għal risposta bil-miktub magħmula fil-kuntest ta' miżura ta' organizzazzjoni tal-proċedura, jipprezentaw il-fehmiet tagħhom dwar l-eżistenza, jekk ikun il-każ, tal-obbligu tal-Bord tal-Appell li jeżamina jekk it-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni tissodisfax ir-rekwiżit ta' rappreżentazzjoni grafika msemmi fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009 u jekk, konsegwentement, l-imsemmija trade mark setgħetx tmur kontra r-raġuni assoluta għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(a) ta' dan ir-regolament, b'mod partikolari fid-dawl tal-ġurisprudenza tal-Qorti Ġenerali⁵.

37. L-argument tal-EUIPO, li l-Bord tal-Appell ma wettaqx żball fl-eżami tal-karattru distintiv billi ma vverifikax jekk ir-rekwiżiti li jirriżultaw mill-Artikolu 4 u mill-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 kinux issodisfatti, peress li huwa kien eżamina l-applikazzjoni tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 bl-iktar mod komplet possibbli, kien miċhud mill-Qorti Ġenerali li bbażat ruħha, fil-punti 35 u 36 tas-sentenza appellata, fuq interpretazzjoni letterali tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009.

38. L-interpretazzjoni tar-regoli ta' dritt rilevanti, u b'mod partikolari l-kwistjoni dwar jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea jissodisfax il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, fosthom dak li jista' jkun irrappreżentat b'mod grafiku, u għalhekk jistax jikkostitwixxi trade mark, hija, f'dan il-każ, kwistjoni preliminari li s-soluzzjoni tagħha kienet neċessarja sabiex isir l-eżami tal-motivi tar-rikors ibbażati fuq il-ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001. Fil-fatt, il-Qorti Ġenerali tikser il-funzjoni tagħha ta' qorti tal-legalità jekk, minn naħa, hija tonqos milli tirrileva, anki fl-assenza ta' kontestazzjoni mill-partijiet fuq dan il-punt, li d-deċiżjoni kkontestata ttiehdet abbażi ta' regola, jiġifieri l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, li jista' jirriżulta li ma jistax jiġi applikat għal każ ineżami fl-ipoteżi, li ma għetx ivverifikata mill-Bord tal-Appell, fejn is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni ma jikkostitwixxix trade mark, fis-sens tal-Artikolu 4 tal-istess regolament u jekk, min-naħa l-oħra, wassal li tittiehed deċiżjoni fuq it-tilwima li għet adita biha billi tapplika hija stess din ir-regola.

39. Għal dak li jirrigwarda l-fondatezza tal-motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi, il-Qorti Ġenerali qieset fil-punt 55 tas-sentenza appellata, fir-rigward tal-kwistjoni dwar jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni jissodisfax il-kundizzjonijiet għar-reġistrazzjoni msemmija fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, li l-istruttura ta' dan is-sinjal, sa fejn huwa kompost minn paletti ċirkulari u konċentriċi ta' ftit millimetri ta' għoli fuq is-superfiċje kollha tat-tarf, tista' tiġi rrappreżentata b'mod grafiku. Għall-kuntrarju, dan ma

⁵ Sentenza tas-6 ta' Ottubru 2021, M/S. Indeutsch International vs EUIPO – 135 Kirkstall (Rappreżentazzjoni ta' disinn forma ta' ziguzajg bejn żewġ linji paralleli) (T-124/20, EU:T:2021:668).

huwiex il-każ tal-impressjoni li tintmiss prodotta minn din l-istruttura, fir-rigward tan-natura elastika tal-paletti, li jistgħu jiġu ddeformati billi tagħfas seba' fuq il-bażi u b'mod parallel għall-bażi.

40. Issa, kif tfakkar fil-punt 34 tas-sentenza appellata, sinjal jista' jikkostitwixxi trade mark tal-Unjoni Ewropea jekk jissodisfa l-kundizzjonijiet stabbiliti f'din id-dispożizzjoni, fosthom dik li jista' jiġi rrapprezentat grafikament, fejn din ir-rappreżentazzjoni grafika ta' trade mark għandha tkun, barra minn hekk, ċara, preċiża, kompleta fiha nnifisha, faċilment aċċessibbli, intelligibbli, durabbli u oġġettiva.

41. Fil-punt 53 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-argument tal-EUIPO, li l-impressjoni li tintmiss prodotta mis-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni ma tirriżultax mir-rappreżentazzjoni grafika tiegħu, iżda biss mid-deskrizzjoni li takkumpanja din ir-rappreżentazzjoni li, skont l-EUIPO, ma tistax tittiehed inkunsiderazzjoni, b'applikazzjoni tal-Artikolu 3(2) tar-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2018/626⁶. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali rrilevat li l-Artikolu 3 ta' dan ir-Regolament ta' Implimentazzjoni jagħmel parti mit-Titolu II ta' dan tal-aħħar. Issa, għalkemm l-imsemmi Regolament ta' Implimentazzjoni kien fis-seħh fil-mument tal-adozzjoni tad-deċiżjoni kontenzjuża, l-Artikolu 39(2)(a) tiegħu jipprevedi li l-imsemmi Titolu II ma huwiex applikabbli għall-applikazzjonijiet għal trade mark tal-Unjoni Ewropea pprezentati qabel l-1 ta' Ottubru 2017. Għalhekk, kuntrarjament għal dak li jippreżupponu l-argumenti tal-EUIPO, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni 2018/626 ma huwiex applikabbli f'dan il-każ, peress li l-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade mark inkwistjoni giet ipprezentata fl-1 ta' Settembru 2016. Barra minn hekk, skont il-miżuri tranżitorji previsti fl-Artikolu 37 ta' dan ir-Regolament ta' Implimentazzjoni, id-dispożizzjonijiet tar-Regolament Nru 2868/95 ikomplu japplikaw għall-proċeduri pendenti sat-tmiem tagħhom meta l-imsemmi Regolament ta' Implimentazzjoni ma japplikax.

42. F'dawn iċ-ċirkustanzi, fil-punt 57 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali qieset li l-impressjoni li tintmiss prodotta mis-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni ma kinitx tirriżulta b'mod preċiż u komplet mir-rappreżentazzjoni grafika ta' dan is-sinjal fiha nnifisha, iżda, l-iktar l-iktar, mid-deskrizzjoni li takkumpanjah. Konsegwentement, din id-deskrizzjoni ma kinitx tispeċifika r-rappreżentazzjoni grafika tal-imsemmi sinjal fis-sens tal-ġurisprudenza ċċitata fil-punt 56 tas-sentenza appellata, iżda setgħet għall-kuntrarju tqajjem dubji dwar is-sugġett u l-portata ta' din ir-rappreżentazzjoni grafika sa fejn hija kienet tipprova twessa' s-sugġett tal-protezzjoni mitluba. Is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni ma kienx jissodisfa l-kundizzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009 u, konsegwentement, kien imur kontra r-raġuni assoluta għal rifjut prevista fl-Artikolu 7(1)(a) ta' dan ir-regolament.

43. Fil-punt 60 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 ma setax japplika għall-evalwazzjoni tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea tas-sinjal inkwistjoni. Konsegwentement, il-Bord tal-Appell ma setax legalment japplika din id-dispożizzjoni sabiex jadotta d-deċiżjoni li tiċhađ l-appell mid-deċiżjoni tal-eżaminatriċi li tirrifjuta r-reġistrazzjoni ta' dan is-sinjal.

44. Għalhekk, id-deċiżjoni kontenzjuża kienet giet adottata bi ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi. Konsegwentement, hija giet annullata.

⁶ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/626 tal-5 ta' Marzu 2018 li jstabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni ta' ċerti dispożizzjonijiet tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea, u li jhassar ir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2017/1431 (ĠU 2018, L 104, p. 37).

V. It-talbiet tal-partijiet u l-proċedura quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja

45. Permezz ta' digriet tal-11 ta' Lulju 2023⁷, il-Qorti tal-Ġustizzja ammettiet dan l-appell, wara li kkonstatat li t-talba għall-ammissjoni tal-appell imressqa mill-EUIPO kienet turi, b'mod suffiċjenti fid-dritt, li l-appell kien iqajjem kwistjoni sinjifikattiva għall-unità, għall-konsistenza jew għall-iżvilupp tad-dritt tal-Unjoni.

46. Permezz tal-appell tiegħu, l-EUIPO jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgobha:

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiċhad ir-rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni kontenzjuża u
- tikkundanna lil kull parti għall-ispejjeż tagħha.

47. Neoperl titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgobha:

- tilqa' l-appell tal-EUIPO sa fejn huwa intiż għall-annullament tas-sentenza appellata u tiċhdu għall-bqija;
- tiddikjara l-annullament abbażi tal-assenza ta' tehid inkunsiderazzjoni tal-motiv invokat mill-konvenuta bbażat fuq il-ksur, mir-rikorrent, tal-Artikolu 71(1), moqri flimkien mal-Artikolu 7(1)(a) u tal-ewwel sentenza Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001;
- tirrinwija l-proċedura quddiem l-EUIPO sabiex jeżamina għall-ewwel darba l-kundizzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 7(1)(a), moqri flimkien mal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009 u
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

48. B'konformità mal-Artikolu 76(2) tar-Regoli tal-Proċedura, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li ma żzommx seduta għas-sottomissjonijiet orali.

VI. Analizi ġuridika

A. Kummenti preliminari

1. Fuq il-mekkanizmu ta' filtrazzjoni tal-appelli

49. Il-mekkanizmu ta' filtrazzjoni tal-appelli jaqa' taht il-miżuri ta' riforma meħuda mill-Qorti tal-Ġustizzja sabiex tindirizza ż-żieda kostanti tal-volum tax-xogħol tagħha u huwa intiż sabiex jippermetti lil din tal-aħħar tkompli twettaq il-missjoni fdata lilha mill-awturi tat-Trattat u li hija li tiżgura, f'termini raġonevoli, "li d-dritt ikun rrispettat fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tat-Trattati", kif jehtieg l-Artikolu 19(1) TUE. Dan il-mekkanizmu japplika għall-appelli

⁷ Digriet tal-11 ta' Lulju 2023, EUIPO vs Neoperl (C-93/23 P, EU:C:2023:601).

ppreżentati kontra s-sentenzi jew id-digrieti tal-Qorti Ġenerali marbuta mad-deċiżjonijiet tal-Bordijiet tal-Appell indipendenti mill-korpi jew organi tal-Unjoni, li wiehed bilfors irid jersaq quddiemhom qabel ikun jista' jippreżenta appell quddiem il-Qorti Ġenerali⁸.

50. Ir-riforma hija bbażata fuq il-konstatazzjoni li parti sinjifikattiva mill-appelli ppreżentati għandhom jiġu miċhuda bħala manifestament inammissibbli jew infondati, minkejja li l-kawżi inkwistjoni kienu diġà s-sugġett ta' żewġ istanzi ta' sħarriġ ġudizzjarju, l-ewwel mill-Bordijiet tal-Appell indipendenti tal-aġenziji tal-Unjoni, u mbagħad mill-Qorti Ġenerali. Peress li ġie meqjus neċessarju li r-rizorsi tal-Qorti tal-Ġustizzja jiġu amministrati bl-ikbar reqqa possibbli, ġie deċiż li t-tielet sħarriġ ġudizzjarju jiġi awtorizzat biss bħala eċċezzjoni, jiġifieri fil-każijiet fejn l-appellant ikun wera b'mod konvinċenti li d-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali hija vvizzjata bi żball ta' liġi serju li jista' jaffettwa l-kawżi ttrattati fil-futur.

51. Il-Qorti tal-Ġustizzja ispirat ruħha mis-sistemi ġudizzjarji tal-Istati Membri, li spiss jissugġettaw l-ammissibbiltà ta' rikors quddiem istanza superjuri għall-osservanza ta' ċerti kundizzjonijiet, bħar-rekwiżit li l-kawża tkun "ta' importanza essenzjali" jew li d-deċiżjoni ġudizzjarja kkontestata "tiddevja mill-ġurisprudenza tal-qrati supremi". F'tali każijiet, is-sistemi ġudizzjarji tal-Istati Membri jipprevedu li hija neċessarja deċiżjoni tal-iktar qorti għolja sabiex tiġi żgurata ċ-ċertezza legali. Kif indikajt fl-introduzzjoni ta' dawn il-konklużjonijiet, l-appelli kkonċernati mill-mekkaniżmu ta' filtrazzjoni jistgħu jiġu ammessi biss jekk iqajmu kwistjoni sinjifikattiva għall-unità, għall-konsistenza jew għall-iżvilupp tad-dritt tal-Unjoni, li jagħti lill-Qorti tal-Ġustizzja setgħa ta' evalwazzjoni.

52. Il-kawżi li fihom il-Qorti tal-Ġustizzja sal-lum qieset li din il-kundizzjoni kienet issodisfatta jagħtu idea tat-tip ta' kawżi rilevanti, kif ukoll tal-għan li fl-aħħar mill-aħħar irid jilhaq il-mekkaniżmu ta' filtrazzjoni fis-sistema ta' rimedji ġudizzjarji. Dawn il-kawżi jqajmu kwistjonijiet bhall-applikabbiltà quddiem il-qrati tal-Unjoni ta' ftehimiet internazzjonali li jorbtuhom⁹, il-konsegwenzi tal-irtirar ta' Stat Membru mis-sistema tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea¹⁰, u r-rekwiżit ta' rappreżentazzjoni minn avukat indipendenti fl-interess ta' amministrazzjoni tajba tal-ġustizzja¹¹. Dawn huma kwistjonijiet fundamentali tad-dritt tal-Unjoni li jmorru lil hinn mill-kuntest tal-appell u għandhom, għalhekk, jiġu ċċarati mill-ogħla awtorità interpretattiva.

2. Kwistjonijiet li jiġġustifikaw l-ammissjoni ta' dan l-appell

53. Jekk wiehed iqabbel il-kwistjonijiet ġuridiċi fil-qalba ta' din il-kawża mal-każijiet elenkati fil-punt preċedenti, ma jkun hemm l-ebda dubju li f'dan il-każ, l-imsemmija kundizzjoni għall-ammissjoni tal-appell hija ssodisfatta, u dan għar-raġunijiet li l-Qorti tal-Ġustizzja esponiet fid-digriet tagħha tal-11 ta' Lulju 2023¹² u li ser niġbor fil-qosor iktar 'il quddiem sabiex wiehed jifhem bl-aħjar mod l-analiżi tal-appell.

⁸ Ara t-talba mressqa mill-Qorti tal-Ġustizzja, skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 281 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, għall-emenda tal-Protokoll Nru 3 dwar l-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, disponibbli fuq l-indirizz tal-internet li ġej: [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P_64268/fr/\(p.1u7\)](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/P_64268/fr/(p.1u7)).

⁹ Ara d-digriet tal-10 ta' Diċembru 2021, EUIPO vs The KaiKai Company Jaeger Wichmann (C-382/21 P, EU:C:2021:1050).

¹⁰ Ara d-digriet tas-7 ta' April 2022, EUIPO vs Indo European Foods (C-801/21 P, EU:C:2022:295).

¹¹ Ara d-digriet tat-30 ta' Jannar 2023, bonnanwalt vs EUIPO (C-580/22 P, EU:C:2023:126).

¹² Digriet tal-11 ta' Lulju 2023, EUIPO vs Neoperl (C-93/23 P, EU:C:2023:601).

54. L-ewwel nett, il-kwistjoni dwar jekk il-Qorti Ġenerali marritx lil hinn mil-limiti stabbiliti tal-ġurisdizzjoni tagħha billi bidlet *de facto* d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell wara li eżaminat motiv imqajjem *ex officio* ta' *natura orizzontali*.

55. It-tieni nett, il-kwistjoni tal-attribuzzjoni tal-kompetenzi tikkostitwixxi kwistjoni sinjifikattiva ta' *natura kostituzzjonali*, għax il-Qorti Ġenerali hija ġuridikament marbuta taġixxi fil-limiti tal-attribuzzjonijiet mogħtija lilha mill-ordinament ġuridiku tal-Unjoni.

56. It-tielet nett, il-kwistjoni dwar il-kundizzjonijiet u l-portata tas-setgħa ta' bidla mogħtija lill-Qorti Ġenerali hija ta' importanza speċjali, peress li l-qbiż ta' din is-setgħa għandu effett fuq il-ġurisdizzjoni esklużiva tal-Bordijiet tal-Appelli, fuq il-protezzjoni ġuridika tal-individwi kkonċernati mid-deċiżjoni tal-EUIPO, u b'mod ġenerali, fuq il-protezzjoni *gudizzjarja effettiva*.

57. Ir-raba' nett, il-kwistjoni tal-kundizzjonijiet u tal-portata tas-setgħa ta' bidla mogħtija lill-Qorti Ġenerali tikkostitwixxi kwistjoni sinjifikattiva sa fejn din *ma hijiex limitata għad-dritt tal-proprjetà intellettuali*, iżda tista' tikkonċerna wkoll id-deċiżjonijiet ta' aġenziji oħra tal-Unjoni, suġġetti għall-istħarriġ tal-legalità tal-qorti tal-Unjoni.

58. F'dan il-kuntest, għandu jiġi nnotat ukoll li l-EUIPO ssodisfa r-rekwiżit li jiddeskrivi, fit-talba tiegħu għall-ammissjoni tal-appell, bi preċiżjoni u ċarezza fiex jikkonsisti l-iżball ta' liġi kkritikat lill-Qorti Ġenerali. B'mod partikolari, l-EUIPO identifika kemm il-punti tas-sentenza appellata li huwa jikkontesta kif ukoll id-dispożizzjoni tad-dritt tal-Unjoni allegatament miksura mill-Qorti Ġenerali.

59. Wara dawn il-kummenti preliminari dwar il-mekkaniżmu ta' filtrazzjoni tal-appelli u din l-espożizzjoni tal-motivi li għalihom il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li tammetti l-appell ippreżentat mill-EUIPO, għandha tiġi eżaminata fid-dettall il-kwistjoni dwar jekk huwiex fondat.

B. Fuq l-uniku aggravju tal-appell

1. L-argumenti tal-partijiet

60. Insostenn tal-appell tiegħu, l-EUIPO jqajjem aggravju wieħed, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 72(3) tar-Regolament 2017/1001. L-EUIPO jargumenta li l-Qorti Ġenerali qabżet il-limitu stabbilit għall-ġurisdizzjoni tagħha minn din id-dispożizzjoni billi eżaminat għall-ewwel darba r-raġuni għal rifjut u l-motiv tar-rikors bbażati fuq l-Artikolu 7(1)(a), moqri flimkien mal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, imqajma mir-rikorrenti fl-ewwel istanza quddiem il-Bord tal-Appell iżda li dan tal-aħħar naqas b'mod esplicitu milli jeżamina fid-deċiżjoni kontenzjuża, u billi ddeċidiet hija stess dwar il-mertu, fuq din il-bażi, b'sostituzzjoni u minflok il-Bord tal-Appell, dwar ir-rikors sottomess lilu.

61. Skont l-EUIPO, il-Qorti Ġenerali ma tistax tagħmel dan, peress li ma kellhiex ġurisdizzjoni sabiex tistharreġ id-deċiżjoni tal-eżaminatriċi, iżda semplicement sabiex tistharreġ il-legalità tad-deċiżjoni kontenzjuża tal-Bord ta-Appell. Għalhekk, fl-aħħar mill-aħħar, f'dan il-każ il-Qorti Ġenerali ċaħhdet definittivament lill-Bord tal-Appell mill-ġurisdizzjoni ta' sħarriġ originali tiegħu mogħtija lilu mill-Artikolu 165(1), l-Artikolu 66(1) u l-Artikolu 70(1) tar-Regolament 2017/1001, u li l-importanza fundamentali tagħhom għat-tqassim

tal-kompetenzi bejn l-EUIPO, il-Bord tal-Appell tiegħu, il-Qorti Ġenerali u l-Qorti tal-Ġustizzja f'sistema ta' protezzjoni legali kompleta, xierqa u effettiva, inkluż kontra d-deċiżjonijiet tal-EUIPO, kienet espressament ikkonfermata diversi drabi mil-leġislator.

62. L-appell huwa dirett kontra l-aspetti tas-sentenza appellata li ġejjin: i) il-konstatazzjoni tal-ġurisdizzjoni sostantiva tal-Qorti Ġenerali sabiex teżamina l-kwistjoni tal-applikabbiltà għall-mertu, f'dan il-każ, tal-kundizzjonijiet tal-Artikolu 7(1)(a), moqri flimkien mal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, bħala motiv li din tal-aħħar qajmet *ex officio*; ii) l-eżami mill-Qorti Ġenerali, fuq din il-bażi, tal-applikabbiltà għall-mertu tal-kundizzjonijiet tal-Artikolu 7(1)(a), moqri flimkien mal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009; iii) il-konstatazzjoni li tirriżulta minn dan li s-sinjal imur kontra r-raġuni għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, u iv) il-konklużjoni ta' annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża.

63. Neoperl tqis li l-appell tal-EUIPO huwa ġustament dirett kontra l-aspetti tas-sentenza appellata msemmija fil-punt preċedenti. Neoperl tosserva wkoll li l-EUIPO espona, ġustament, li l-eżami tal-mertu tal-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, moqri flimkien mal-Artikolu 4 ta' dan ir-Regolament, li wettqet il-Qorti Ġenerali, ma kienx neċessarju. Fil-fehma tagħha, is-sentenza appellata tal-Qorti Ġenerali għandha tiġi annullata u jsir rinvju tal-kawża quddiem l-EUIPO sabiex huwa stess iwettaq eżami komplet tal-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, moqri flimkien mal-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament.

64. Għal dak li jirrigwarda l-effetti tas-sentenza appellata, Neoperl tallega li l-allegat ksur tal-Qorti Ġenerali jippreġudika d-dritt għal smiġh tagħha. Għalhekk, wara l-annullament tad-deċiżjoni kontenzjuża mill-Qorti Ġenerali, Bord tal-Appell iehor tal-EUIPO kellu jintalab jiddeċiedi dwar jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni kienx jissodisfa r-rekwiżiti tal-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009. Bid-differenza għall-Qorti Ġenerali, li l-kriterju ta' evalwazzjoni tagħha huwa limitat għal sħarriġ tal-legalità, dan il-Bord tal-Appell l-iehor tal-EUIPO seta', bħala tali, kemm jeżerċita l-kompetenzi tal-eżaminatriċi fl-ewwel istanza, kif ukoll janalizza *ex officio* l-fatti u jiehu inkunsiderazzjoni oħrajn godda kif ukoll provi godda.

65. Madankollu, fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet magħmula mill-Qorti Ġenerali fil-punti 47 sa 58 tas-sentenza appellata, dan il-Bord tal-Appell huwa għalhekk marbut li jirrifjuta, mingħajr analiżi oħra tal-fatti, is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni minhabba allegata assenza ta' possibbiltà ta' rappreżentazzjoni grafika, peress li l-Qorti Ġenerali qieset li huma vinkolanti l-konstatazzjonijiet li jinsabu fil-punti 47 sa 58 tas-sentenza appellata. Neoperl tenfasizza li rikors quddiem il-Qorti Ġenerali kontra tali deċiżjoni ma kellu ebda ċans ta' suċċess, peress li l-Qorti Ġenerali diġà ddeċidiet kontra l-possibbiltà ta' rappreżentazzjoni grafika tas-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni. Għalhekk, il-kunsiderazzjonijiet magħmula mill-Qorti Ġenerali fil-punti 47 sa 58 tas-sentenza appellata jikkostitwixxu ksur tad-dritt għal smiġh ta' Neoperl.

2. Evalwazzjoni

a) Fuq il-htieġa li jiġi eżaminat kull stadju tar-raġunament tas-sentenza appellata

66. L-EUIPO jikkritika lill-Qorti Ġenerali, essenzjalment, li marret lil hinn mis-setgħa ta' bidla mogħtija lilha mill-Artikolu 72(3) tar-Regolament 2017/1001. F'dan ir-rigward, għandu jiġi nnotat li r-raġunament legali li għamlet il-Qorti Ġenerali fis-sentenza appellata huwa

relattivament kumpless. Għal din ir-raġuni, ma huwiex faċli li jiġi ddeterminat, mal-ewwel, fejn jinsab eżattament l-iżball ta' liġi "originali" fl-argument. Fil-fatt, qabel teżercita s-setgħa ta' bidla tagħha, il-Qorti Ġenerali kellha tittratta sensiela ta' *kwistjonijiet ġuridici preliminari*.

67. B'mod iktar konkret, il-Qorti Ġenerali qajmet *ex officio*, fl-ewwel lok, motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi u ddeċidiet, fit-tieni lok, fuq l-applikazzjoni prijoritarja tar-raġuni għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009. Kien biss wara li qieset li l-Bord tal-Appell tal-EUIPO kien kiser din l-allegata applikazzjoni prijoritarja li l-Qorti Ġenerali ddeċidiet li tannulla d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell. L-aspetti mqajma mill-Qorti Ġenerali huma strettament marbuta, u għalhekk, jehtiegu eżami dettaljat.

68. Għar-raġunijiet esposti, jidhirli indispensabbli, għall-finijiet ta' ċarezza, li jiġi eżaminat kull stadju tar-raġunament legali tal-Qorti Ġenerali li huwa s-sugġett ta' dan l-appell. Għalhekk, l-analiżi iktar 'il quddiem, ser tkun strutturata skont dawn l-istadji. Kif ser nispjega, jeżistu kwistjonijiet ġuridici li għandhom jiġu indirizzati fil-kuntest ta' din l-analiżi li għandhom ma humiex trattati fil-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja. *L-għan ta' din l-analiżi ser ikun li jiġi identifikat il-punt preċiż li minnu r-raġunament tal-Qorti Ġenerali ddevvja mir-rekwiżiti tad-dritt tal-Unjoni*, u wettqet għalhekk żball ta' liġi li jiġġustifika l-annullament tas-sentenza appellata.

b) Fuq il-possibbiltà li jitqajjem ex officio motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi

69. Fil-punti 18 sa 49 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tindirizza l-kwistjoni dwar il-possibbiltà li tqajjem *ex officio* motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi. L-analiżi ta' din il-kwistjoni hija mmotivata mill-fatt li, fl-opinjoni tal-Qorti Ġenerali, il-Bord tal-Appell kellu jeżamina jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni kienx jissodisfa r-rekwiżiti tal-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, u b'mod iktar partikolari, jekk kienx jissodisfa r-rekwiżit ta' rappreżentazzjoni grafika msemmi fl-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament, qabel teżamina s-sinjal fid-dawl tal-kundizzjonijiet tal-Artikolu 7(1)(b) tal-imsemmi regolament.

70. Fi kliem iehor, il-Qorti Ġenerali tqis li l-Bord tal-Appell wettaq żball ta' liġi sa fejn ma eżaminax kwistjoni preliminari li s-soluzzjoni tagħha kienet neċessarja sabiex iwettaq l-eżami tal-motivi tar-rikors ibbażati fuq il-ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali tinsab f'sitwazzjoni li fiha, fuq talba tal-partijiet fil-kawża, għandha tistharreġ il-legalità tal-applikazzjoni mill-Bord tal-Appell ta' dispożizzjoni, minkejja li, fil-fehma tagħha, din id-dispożizzjoni ma tapplikax.

71. Fil-punt 48 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tispjega li hija tikser il-funzjoni tagħha ta' qorti tal-legalità jekk, minn naħa, hija tonqos milli tirrileva, anki fl-assenza ta' kontestazzjoni mill-partijiet fuq dan il-punt, li d-deċiżjoni kontenzjuża ttiehdet abbażi ta' regola, jiġifieri l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009, li jista' jirriżulta li ma jistax jiġi applikat għal dan il-każ fil-każ ineżami, li ma ġiex ivverifikat mill-Bord tal-Appell, fejn is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni ma jikkostitwixxix trade mark, fis-sens tal-Artikolu 4 tal-istess regolament u jekk, min-naħa l-oħra, wassal li tittiehed deċiżjoni fuq it-tilwima li giet adita biha billi tapplika hija stess din ir-regola.

72. Ma nistax ma naqbilx ma' din il-perspettiva. Bħala garanti tal-legalità, il-qorti tal-Unjoni Ewropea għandha hija stess tosserva d-dritt tal-Unjoni u tagħti deċiżjonijiet mingħajr żbalji. Din il-missjoni teħtieġ, fil-fehma tiegħi, li l-kunċett ta' "motiv ta' ordni pubbliku ta' legalità" jiġi estiż għall-garanzija tad-dritt sostantiv¹³. F'dan il-kuntest, għandu jidfakkar li l-motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi jikkostitwixxi motiv ta' ordni pubbliku fil-ġurisprudenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku. Din il-pożizzjoni kienet stabbilita fis-sentenza ewlenija tal-21 ta' Frar 2008, Putterie-De-Beukelaer vs Il-Kummissjoni¹⁴, kif ukoll fil-kuntest ta' precedent maħluq mill-Qorti tal-Prim'Istanza fis-sentenza tal-15 ta' Lulju 1994, Browet *et* vs Il-Kummissjoni¹⁵, fir-rigward tar-rekwiżiti inerenti għall-funzjoni tal-qorti tal-legalità. Għalhekk, it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku qies li "ikun qed jonqos il-funzjoni tiegħu bħala mħallef tal-legalità jekk ma jirrivevax, anki fin-nuqqas ta' kontestazzjoni mill-partijiet fuq dan il-punt, li d-deċiżjoni kkontestata quddiemu ttieħdet abbażi ta' regola li ma tistax tiġi applikata għall-każ in kwistjoni u jekk, sussegwentement, kellu jiddeċiedi l-kawża quddiemu billi japplika huwa stess tali regola"¹⁶. L-ispeċjalizzazzjoni ta' din il-qorti, li tippermettilha tidhol fil-komplessità tal-leġiżlazzjoni applikabbli f'dan il-qasam tad-dritt, ikkontribwixxiet mingħajr dubju għall-ħolqien ta' din il-ġurisprudenza.

73. Minkejja li eżempji simili fil-ġurisprudenza tal-qorti tal-Unjoni l-oħra huma pjuttost rari, ma hemm l-ebda raġuni oġġettiva li dan il-motiv ta' ordni pubbliku ma jiġix irrikonoxxut ukoll fl-isferi tal-ġurisdizzjonijiet rispettivi tagħhom. Fil-fatt, ma hemmx dubju li *l-qorti tal-Unjoni tinsab f'pożizzjoni li twettaq ex officio l-verifika tar-regoli li hija tapplika u tinterpreta*. Diversi eżempji juru li kemm il-Qorti tal-Ġustizzja kif ukoll il-Qorti Ġenerali huma lesti jiddeterminaw *ex officio* l-liġi applikabbli. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali rrettifikat fuq inizjattiva tagħha stess il-bażi legali invokata minn parti fil-kawża billi ssostitwixxiet id-dispożizzjonijiet applikabbli *ratione temporis* għal dawk invokati mill-imsemmija parti¹⁷. Hija tinterpreta mill-ġdid ilment li jinvoka l-ksur tad-dritt sekondarja bħala bbażat fuq il-ksur ta' prinċipju ġenerali tad-dritt¹⁸. Fil-kuntest tar-rinviju għal deċiżjoni preliminari ta' interpretazzjoni, il-Qorti tal-Ġustizzja ma toqgħodx lura milli tivverifika jew tispeċifika *ex officio* l-kamp ta' applikazzjoni tar-regola msemmija mill-qorti nazzjonali, u jekk ikun il-każ, tirrettifika żball imwettaq f'dan ir-rigward minn din tal-aħħar¹⁹.

74. Għar-raġunijiet esposti iktar 'il fuq, jiena tal-opinjoni li *l-qorti tal-Unjoni għandha tiġi rrikonoxxuta l-fakultà li tqajjem ex officio motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi* meta tali approċċ ikun neċessarju. Madankollu, l-eżerċizzju ta' din is-setgħa għandu jkun suġġett għal kundizzjonijiet suffiċjentement preċiżi, jiġifieri l-inapplikabbiltà ta' regola għall-każ inkwistjoni u r-riskju li l-qorti tiddeċiedi l-kawża bi ksur ta' din ir-regola jekk hija tonqos milli tqajjem dan il-motiv. Dawn il-kundizzjonijiet jidhirli li huma formalment issodisfatti f'dan il-każ, indipendentement mill-kwistjoni dwar jekk l-ipoteżi tal-Qorti Ġenerali dwar l-applikabbiltà tad-dritt sostantiv inkwistjoni hijiex korretta, li ser jiġi eżaminat sussegwentement.

¹³ Ara f'dan is-sens, Clausen, F., *Les moyens d'ordre public devant la Cour de justice de l'Union européenne*, Brussell 2018, p. 309 sa 317.

¹⁴ Sentenza tal-21 ta' Frar 2008, (F-31/07, EU:F:2008:23).

¹⁵ Ara s-sentenza tal-15 ta' Lulju 1994, (T-576/93 sa T-582/93, EU:T:1994:93, punt 35).

¹⁶ Sentenza tal-21 ta' Frar 2008, Putterie-De-Beukelaer vs Il-Kummissjoni (F-31/07, EU:F:2008:23, punti 50 *et seq.*).

¹⁷ Ara s-sentenzi tas-6 ta' Settembru 2013, Europäisch-Iranische Handelsbank vs Il-Kunsill (T-434/11, EU:T:2013:405, punt 123) u tal-10 ta' Ottubru 2014, Marchiani vs Il-Parlament (T-479/13, mhux ippubblikata, EU:T:2014:866, punt 71).

¹⁸ Ara s-sentenza tal-10 ta' Ottubru 2014, Marchiani vs Il-Parlament (T-479/13, mhux ippubblikata, EU:T:2014:866, punt 81).

¹⁹ Ara s-sentenzi tal-24 ta' Novembru 1993, Keck u Mithouard (C-267/91 u C-268/91, EU:C:1993:905, punti 6 sa 10), tat-23 ta' April 2009, Rüffler (C-544/07, EU:C:2009:258, punti 50 sa 59), tat-8 ta' Marzu 2011, Ruiz Zambrano (C-34/09, EU:C:2011:124, punti 39 u 40) u tat-12 ta' Diċembru 2013, Imfeld u Garcet (C-303/12, EU:C:2013:822, punti 35 sa 39).

75. Għalhekk, sa fejn il-Qorti Ġenerali qieset fis-sentenza appellata li l-Bord tal-Appell kien ha deċiżjoni abbażi ta' bażi legali żbaljata u li hija kellha tqajjem *ex officio* dan l-aspett taht piena li tikkonferma deċiżjoni vvizzjata bi żball ta' liġi, inqis li dan ir-raġunament huwa legalment inkontestabbli għall-finijiet ta' dan l-appell. Fil-fatt, li kieku l-Qorti Ġenerali aġixxiet mod iehor f'dawn iċ-ċirkustanzi, *hija kien ikollha tiehu deċiżjoni kuntrarju wkoll għad-dritt tal-Unjoni*, li kien ikun inkompatibbli mal-missjoni ta' legalità tal-qorti.

76. Għalhekk, inqis li, tal-inqas *minn prospettiva formali*, il-Qorti Ġenerali ma tistax tiġi kkritikata li wettqet żball ta' liġi meta qajmet *ex officio* motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi.

c) Rigward l-applikazzjoni prijoritarja tal-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009

77. Ċertament, din il-konkluzjoni *intermedjarja* ma għandha ebda effett fuq il-kwistjoni dwar jekk il-Bord tal-Appell ibbażax effettivament id-deċiżjoni tiegħu fuq bażi legali żbaljata, kif tippreżupponi l-Qorti Ġenerali. Din l-ipoteżi hija bbażata fuq interpretazzjoni sostnuta minn din il-qorti, li l-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009 għandu loġikament jiġi eżaminat qabel l-Artikolu 7(1)(b) ta' dan ir-regolament u li għalhekk teżisti prijorità ta' applikazzjoni.

78. Fil-punt 46 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tirrileva l-fatt li l-Bord tal-Appell kien eżamina jekk it-trade mark li għaliha saret l-applikazzjoni kinitx kisbet karattru distintiv permezz tal-użu fis-sens tal-Artikolu 7(3) tar-Regolament Nru 207/2009. Madankollu, il-Qorti Ġenerali tindika li tali eżami lanqas ma huwa prevedibbli jekk is-sinjal inkwistjoni ma jistax jiġi rrappreżentat grafikament fis-sens tal-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament u għandu, konsegwentement, jiġi rrifjutat ir-registrazzjoni skont l-Artikolu 7(1)(a).

79. Fil-punt 47 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tispjega li l-kwistjoni dwar jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal registrazzjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea jissodisfax il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, fosthom dik li jista' jiġi rrappreżentat b'mod grafiku, u jekk jistax għalhekk jikkostitwixxi trade mark, hija kwistjoni preliminarjament li s-soluzzjoni tagħha hija neċessarja sabiex isir l-eżami tal-motivi tar-rikors ibbażati fuq il-ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament 2017/1001.

80. Sa fejn naf jien, din l-interpretazzjoni tirrifletti ġurisprudenza reċentement żviluppata mill-Qorti Ġenerali²⁰. F'dan ir-rigward, għandu jiġi nnotat li, fil-punt 46 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tiċċita s-sentenza tagħha tas-6 ta' Ottubru 2021, *M/S. Indeutsch International vs L-EUIPO – 135 Kirkstall* (Rappreżentazzjoni ta' disinn forma ta' żigużajg bejn żewġ linji paralleli)²¹, li minnha donnha toriġina din il-linja ġurisprudenzjali ġdida. Għalhekk, il-kwistjoni li tqum hija dwar jekk il-ġurisprudenza ssibx bażi fid-dritt tal-Unjoni.

81. Qabelxejn, għandu jitfakkar li, skont ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja, *kull waħda mir-raġunijiet għal rifjut ta' registrazzjoni elenkata fl-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 207/2009 hija indipendenti mill-oħrajn u teżiġi eżami separat*²². Barra minn hekk, il-Qorti tal-Ġustizzja diġà ddeċidiet li l-imsemmija raġunijiet għal rifjut għandhom jiġu interpretati

²⁰ Ara, f'dan ir-rigward, Büscher, W. Kochendörfer, M., *Unionsmarkenverordnung Beck'scher Online-Kommentar*, it-tnejn u tletin edizzjoni, Artikolu 7, punt 77.

²¹ T-124/20, mhux ippubblikata, EU:T:2021:668, punt 47.

²² Ara s-sentenzi tat-8 ta' April 2003, *Linde et* (C-53/01 sa C-55/01, EU:C:2003:206, punt 67) u tal-21 ta' Ottubru 2004, *L-UASI vs Erpo Möbelwerk* (C-64/02 P, EU:C:2004:645, punt 39).

fid-dawl tal-interess ġenerali wara kull waħda minnhom. L-interess ġenerali meħud inkunsiderazzjoni waqt l-eżami ta' kull waħda minn dawn ir-raġunijiet għal rifjut jista', jew saħansitra għandu, jirrifletti kunsiderazzjonijiet differenti, skont ir-raġuni għal rifjut inkwistjoni²³.

82. Il-ġurisprudenza ċċitata iktar 'il fuq, li evidentement titlaq mill-prinċipju tan-natura awtonoma ta' kull waħda mir-raġunijiet assoluti għal rifjut elenkata fl-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 207/2009, ma jidhirli li teskludi bilfors interpretazzjoni, bħal dik sostnuta mill-Qorti Ġenerali, li huwa neċessarju li l-ewwel jiġi eżaminat jekk is-sinjal inkwistjoni jissodisfax il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 4, kif jehtieg l-Artikolu 7(1)(a) ta' dan ir-regolament. Pjuttost, jidhirli li din l-interpretazzjoni tista' tinftiehem bħala *struzzjoni indirizzata lill-amministrazzjoni kif ukoll lill-professionisti legali sabiex jivverifikaw qabel kollox jekk ir-rekwiziti l-iktar essenzjali fil-qasam tar-reġistrazzjoni tas-sinjali humiex issodisfatti*. Fuq kollox, tali interpretazzjoni ma jidhirli li tikkontesta l-kamp ta' applikazzjoni tar-raġunijiet għal rifjut l-oħra. Għalhekk, jekk l-Artikolu 7(1)(a) jirriżulta inapplikabbli għall-każ inkwistjoni, li għandu jiġi eżaminat mill-EUIPO, xorta jibqa' l-obbligu li tiġi vverifikata wkoll l-applikabbiltà tar-raġunijiet għal rifjut l-oħra. Mehuda minn dan l-angolu, ma jidhirx neċessarju li jkun hemm kontradizzjoni bejn din il-linja ġurisprudenzjali ġdida maħluqa mill-Qorti Ġenerali u l-ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja.

83. Indipendentement minn din il-perspettiva, xi argumenti jimmilitaw favur l-interpretazzjoni sostnuta mill-Qorti Ġenerali, kif ser nesponi iktar 'il quddiem.

84. L-ewwel nett, *il-formulazzjoni* stess tal-Artikolu 7(1)(a) jew (b) tar-Regolament Nru 207/2009 timmilita favur din il-prijorità. Filwaqt li l-Artikolu 7(1)(b) jirreferi għal "trade marks", l-Artikolu 7(1)(a) jitkellem dwar "sinjali". Għalhekk, fil-kuntest tal-Artikolu 7(1)(a) għandu qabelxejn jiġi eżaminat jekk is-sinjal inkwistjoni huwiex xieraq sabiex jikkostitwixxi trade mark fis-sens tal-Artikolu 4 ta' dan ir-regolament. Imbagħad l-Artikolu 7(1)(b) jirrigwarda l-kwistjoni dwar jekk is-sinjal li bħala prinċipju huwa xieraq sabiex jikkostitwixxi trade mark jistax iwettaq ukoll il-funzjoni tiegħu ta' indikazzjoni tal-orijini.

85. It-tieni nett, *prijorità* tal-Artikolu 7(1)(a) fuq l-Artikolu 7(1)(b) tirriżulta wkoll mill-istruttura inerenti tal-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 207/2009. Fil-fatt, l-Artikolu 7(3) jipprevedi li l-assenza ta' karattru distintiv ta' trade mark tista' tingheleb jekk it-trade mark tkun kisbet karattru distintiv wara l-użu li jkun sar minnha. Madankollu, dan jimplika loġikament li s-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni jkun ukoll xieraq sabiex jikkostitwixxi trade mark fis-sens tal-Artikolu 7(1)(a) ta' dan ir-regolament, peress li din ir-raġuni għal rifjut ma tistax tingheleb mill-użu.

86. It-tielet nett, *is-sens u l-iskop* tad-dispożizzjonijiet iċċitati iktar 'il fuq jimmilitaw ukoll favur tali priyorità. Fil-fatt, il-kwistjoni tal-karattru distintiv ta' trade mark ma tistax tiġi analizzata loġikament hlief bil-kundizzjoni li jkun ġie stabbilit minn qabel ma' liema sinjal għandu jkun marbut b'mod konkret il-karattru distintiv. Għalhekk, għandu jiġi stabbilit minn qabel jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni joffrix rappreżentazzjoni grafika suffiċjenti jew jekk huwiex suffiċjentement preċiż sabiex ikun jista' jikkostitwixxi l-bażi tal-eżami tal-karattru distintiv ta' dan is-sinjal konkret.

²³ Ara s-sentenza tad-29 ta' April 2004, Henkel vs UASI (C-456/01 P u C-457/01 P, EU:C:2004:258, punti 45 u 46).

87. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, inqis li l-interpretazzjoni sostnuta mill-Qorti Ġenerali, għal dak li jirrigwarda l-applikazzjoni prijoritarja tar-raġuni għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, ma hijiex invvizzjata bi żball ta' liġi. Minn dan isegwi li l-Qorti Ġenerali qajmet għustament *ex officio* motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi fil-kuntest tal-kawża prinċipali. Kif semmejt preċedentement, jidhirli li l-intervent tal-Qorti tal-Ġustizzja kien neċessarju fiċ-ċirkustanzi deskritti sabiex *jigi evitat li żball ta' liġi mwettaq mill-Bord tal-Appell jitkompla*²⁴.

d) Fuq l-eżerċizzju illegali tas-setgħa ta' bidla mogħtija lill-Qorti Ġenerali mill-Artikolu 72(3) tar-Regolament (UE) 2017/1001

88. Għall-kuntrarju, l-eżerċizzju mill-Qorti Ġenerali tas-setgħa ta' bidla li jagħtiha l-Artikolu 72(3) tar-Regolament 2017/1001 sabiex issostni l-interpretazzjoni tagħha tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 207/2009 jidhirli li hija ġuridikament kontestabbli. Fl-opinjoni tiegħi, f'dan l-istadju tar-raġunament tal-Qorti Ġenerali jeżisti żball ta' liġi serju li jiġġustifika l-annullament tas-sentenza appellata. Għandhom jiġu eżaminati fid-dettall il-partijiet rilevanti tal-imsemmija sentenza.

89. Fil-punt 50 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali tispjega li, sabiex jiġi deċiż jekk l-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009 kienx applikabbli għall-finijiet tal-eżami tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni, kellu jiġi eżaminat jekk is-sinjal li għalih saret l-applikazzjoni għal reġistrazzjoni kienx jissodisfa l-kundizzjonijiet għar-reġistrazzjoni msemmija fl-Artikolu 4 tal-istess regolament, jiġifieri, b'mod partikolari, jekk jistax jiġi rrappreżentat grafikament.

90. Fil-punti 55 sa 57 tas-sentenza appellata, il-Qorti Ġenerali twettaq hija stess evalwazzjoni fid-dettall tas-sinjal inkwistjoni sabiex tikkonkludi, fil-punt 58 ta' din is-sentenza, li l-imsemmi sinjal ma jissodisfax il-kundizzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 207/2009, u konsegwentement, imur kontra r-raġuni assoluta għal rifjut prevista fl-Artikolu 7(1)(b) ta' dan ir-regolament. Issa, billi wettqet hija stess evalwazzjoni tal-fatti, il-Qorti Ġenerali ssostitwixxiet lill-EUIPO u marret lil hinn mis-setgħat mogħtija lilha mid-drift tal-Unjoni. Din il-konstatazzjoni titlob li jsiru xi kummenti ta' ordni ġenerali marbuta mal-protezzjoni ġudizzjarja tad-driftijiet intellettuali.

1) Fuq il-kompetenza tal-evalwazzjoni tal-fatti fil-qasam tal-proprietà intellettuali

91. F'dan ir-rigward, irrid infakkar li huma esklużivament id-dipartimenti kompetenti fi h'dan l-EUIPO li għandhom iwettqu tali evalwazzjoni tal-fatti²⁵. Fl-ewwel lok, dan huwa l-eżaminatur li, skont l-Artikolu 160 tar-Regolament 2017/1001, "huwa responsabbli sabiex *jieħu deċiżjonijiet* f'isem l-[EUIPO] *fir-rigward ta' applikazzjoni għar-reġistrazzjoni ta' trademark tal-UE*". Il-kompiti f'dati lili jinkludu dak li jistabbilixxi jekk jeżistux raġunijiet li jostakolaw ir-reġistrazzjoni ta' sinjal bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea. Din il-fakultà hija rrikonoxxuta, fit-tieni lok, lill-Bordijiet tal-Appell li, skont l-Artikolu 165 ta' dan ir-regolament, huma responsabbli sabiex jiddeċiedu dwar l-appelli mill-imsemmija deċiżjonijiet. Kif jirriżulta mill-Artikolu 71(1) tal-imsemmi regolament, "[w]ara li ssir l-eżaminazzjoni tal-permissibilità

²⁴ Ara l-punt 75 ta' dawn il-konklużjonijiet.

²⁵ Ara, f'dan ir-rigward, Chirulli, P., De Lucia, *Non-Judicial Remedies and EU Administration*, Kapitolu IV ("Administrative review before the EU agencies' Boards of Appeal"), l-ewwel edizzjoni, Abingdon 2021, p. 134 *et seq.*

tal-appell, il-Bord tal-Appell għandu jiddeċiedi l-appell”. Għal dan il-ghan, il-Bord tal-Appell jista’ “jew jeżerċita kull poter fil-kompetenza tad-dipartiment li kien responsabbli għad-deċiżjoni appellata jew jirrinviya l-każ lill-dak id-dipartiment għal prosekuzzjoni ulterjuri”.

92. Għall-kuntrarju, il-Qorti Ġenerali ma għandhiex din il-fakultà, skont l-Artikolu 72(1) tar-Regolament 2017/1001, fil-kuntest ta’ rikors għal annullament kontra deċiżjoni meħuda mill-Bord tal-Appell. Minkejja li mill-Artikolu 72(3) ta’ dan ir-regolament, jirriżulta li l-Qorti Ġenerali “għandu jkollha l-ġurisdizzjoni li tħassar jew tibdel id-deċiżjoni kkontestata”, xorta jibqa’ l-fatt li s-setgħa ta’ bidla hija *limitata strettament għall-istharriġ tal-legalità tad-deċiżjonijiet appellati*²⁶, u għalhekk il-qorti tal-Unjoni *ma tistax tibdel il-kuntest fattwali u legali tal-kawża* kif ingabet quddiem il-Bord tal-Appell. Kif ser nispjega iktar ’il quddiem, din is-setgħa bl-ebda mod ma tinvolvi l-eżerċizzju ta’ ġurisdizzjoni sħiħa fis-sens li l-imsemmija qorti tista’ tissostitwixxi l-evalwazzjoni tagħha stess għal dik tal-imsemmi bord jew twettaq evalwazzjoni li abbażi tagħha dan il-bord ikun għadu ma hax pożizzjoni²⁷.

2) *Fuq l-organizzazzjoni tal-protezzjoni ġudizzjarja tad-drittijiet intellettuali fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni*

93. Dan it-tqassim ta’ kompetenzi huwa dovut għall-mod li bih il-protezzjoni ġudizzjarja tad-drittijiet intellettuali hija organizzata fl-ordinament ġuridiku tal-Unjoni. Fl-ewwel lok, il-partijiet ikkonċernati jistgħu jipprezentaw rikors quddiem il-Bordijiet tal-Appell tal-EUIPO, li jeżerċitaw funzjoni doppja: minn naħa, huma għandhom ir-rwol ta’ filtru, li jnaqqas in-numru ta’ kawżi mressqa quddiem il-qorti tal-Unjoni, u min-naħa l-oħra, huma jiffunzjonaw bħala korpi ta’ eżami speċjalizzati fil-qasam li fih jintervjenu, jiġifieri d-dritt tal-proprietà intellettuali. Fit-tieni lok, huma jistgħu jipprezentaw rikors quddiem il-qorti tal-Unjoni, li huwa mbagħad limitat għal sħarriġ tal-legalità tad-deċiżjonijiet tal-imsemmija bordijiet, iżda li fil-kuntest tiegħu *l-imsemmija qorti għandha ġurisdizzjoni, f’certi kundizzjonijiet, li tibdel dawn id-deċiżjonijiet*.

94. Il-legiżlatur tal-Unjoni ppreveda sistema ta’ rimedji amministrattivi u ġudizzjarji fuq diversi livelli, b’tali mod li, *għal dak li jirrigwarda s-sitwazzjoni fattwali, ir-rwol ċentrali huwa tal-Bord tal-Appell, li quddiemu jiġi stabbilit is-sugġett tat-tilwima*²⁸. Rigward il-qorti tal-Unjoni, l-istharriġ tagħha għandu għalhekk jinftehem bħala intervent “sekondarju” li fil-kuntest tiegħu hija tista’ mhux biss tannulla d-deċiżjoni appellata, iżda wkoll, taħt ċerti kundizzjonijiet, tiddeċiedi l-kawża b’mod rapidu u effiċjenti fl-osservanza tal-bilanċ istituzzjonali. Sabiex jiġi salvat żmien prezzjuż lill-partijiet filwaqt li l-korp amministrattiv speċjalizzat ikkonċernat jinheles minn komputu addizzjonali, il-legiżlatur tal-Unjoni jawtorizza lill-qorti tal-Unjoni tibdel id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO. L-idea hija, għall-finijiet ta’ amministrazzjoni tajba, li jiġi evitat rinviu tal-kawżi lill-imsemmi bord meta l-kawża tkun fi stat li tiġi deċiża u għalhekk il-qorti tkun tista’ *tistabbilixxi mill-ġdid il-legalità kollha tad-deċiżjoni appellata*²⁹.

²⁶ Sentenza tat-18 ta’ Diċembru 2008, Les Éditions Albert René vs L-UASI (C-16/06 P, EU:C:2008:739, punt 123).

²⁷ Sentenza tal-5 ta’ Lulju 2011, Edwin vs UASI (C-263/09 P, EU:C:2011:452, punt 72).

²⁸ Ara, f’dan is-sens, il-konklużjonijiet tal-Avukata Ġenerali Kokott fil-kawża Edwin vs UASI (C-263/09 P, EU:C:2011:30, punt 99).

²⁹ Ara, f’dan ir-rigward, Expert, H., Poulet C., “Le pouvoir de réformation du juge de l’Union en matière de propriété intellectuelle”, *Journal de droit européen*, 2019, Nru 255, p. 3.

3) Il-kundizzjonijiet għall-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla

95. L-eżerċizzju mill-qorti tal-Unjoni tas-setgħa ta' bidla tagħha fil-qasam tal-proprjetà intellettuali jippreżupponi li *l-kawża tkun fi stat li tiġi deċiża*. Għalhekk, mingħajr ma jkollha twettaq eżami komplet ġdid tal-proċess, l-imsemmija qorti għandu jkollha l-elementi ta' dritt u ta' fatt kollha li huma neċessarji sabiex tipproċedi bil-bidla tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO. Għalhekk, *jekk il-qorti tal-Unjoni tikkonstata li element rilevanti għall-bidla mitluba lilha ma jinsabx fost l-elementi fil-bażi tad-deċiżjoni appellata, hija ma tistax tibdel l-imsemmija deċiżjoni*. Għall-kuntrarju, meta l-elementi rilevanti kollha għal dan il-għan kienu is-suġġett ta' evalwazzjoni mill-Bord tal-Appell tal-EUIPO, hija tkun tista' tistabbilixxi mill-ġdid il-legalità ta' din id-deċiżjoni billi tibdilha³⁰.

96. Meta l-kawża tkun fi stat li tiġi deċiża, il-qorti tal-Unjoni tista' tibdel id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO sabiex din id-deċiżjoni tikkorrispondi għal dik li l-imsemmi bord kellu jiehu b'konformità mal-leġiżlazzjoni fis-seħh meta huwa kien adit bl-azzjoni amministrattiva. Għalhekk, kwalunkwe approċċ suġġettiv min-naħa tal-qorti tal-Unjoni f'dan il-kuntest huwa eskluż. Dan la jirrigwarda li jinsiltu mekkanikament il-konsegwenzi tal-iżball ikkonstatat fid-deċiżjoni appellata, u lanqas li jiġi evalwat jekk id-drittijiet tal-parti rikorrenti humiex suffiċjentement issalvagwardjati bl-eżerċizzju tal-kompetenza tal-annullament, iżda li tiġi ddeterminata, *fid-dawl tal-punti ta' fatt u ta' liġi kif inhum stabbiliti*, id-deċiżjoni li kellha tiġi legalment adottata³¹. Is-setgħa ta' bidla tagħha testendi biss għal dik tal-Bord tal-Appell stess, b'tali mod li l-Qorti Ġenerali ma għandhiex il-fakultà, pereżempju, li tagħti lill-EUIPO struzzjonijiet sabiex jippubblika jew jirreġistra trade mark³².

97. Kif indikat, essenzjalment, il-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tal-5 ta' Lulju 2011, *Edwin vs UASI*, billi enfasizzat li s-setgħa ta' bidla fil-qasam tal-proprjetà intellettuali kienet eżerċitata wara s'tharriġ tal-evalwazzjoni magħmula mill-Bord tal-Appell, bidla simili hija possibbli biss jekk *tkun ikkonstata illegalità sostantiva ta' din id-deċiżjoni*. Skont il-Qorti tal-Ġustizzja, dan jippreżupponi li "id-deċiżjoni [inkwistjoni tkun] invizzjata minn wahda mir-raġunijiet ta' annullament jew ta' bdil previsti fl-[Artikolu 72 tar-Regolament 2017/1001]"³³. Minn dan isegwi li, anki jekk, skont ir-regoli tal-proċedura, bħala principju huwa r-rikorrent li għandu jinvoka wahda minn dawn ir-raġunijiet ta' annullament fil-kuntest tal-kawża, xejn ma jipprekludi li l-qorti tkun tista' *tqajjem ex officio ċirkustanza ekwivalenti li tiġġustifika l-bidla ta' deċiżjoni amministrattiva*. Fil-fatt, kif irrilevajt f'dawn il-konklużjonijiet, ir-rwol ta' garanti tal-legalità tal-qorti tal-Unjoni tehtieg li din tintervjeni meta dan jidher iġġustifikat³⁴, dejjem sakemm il-kundizzjonijiet għall-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla jkun ssodisfatti.

³⁰ Il-Qorti Ġenerali stess irrikonoxxiet dawn ir-rekwiziti, kif turi l-gurisprudenza reċenti tagħha. Ara s-sentenzi tal-11 ta' Settembru 2014, *El Corte Inglés vs UASI – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)* (T-127/13, mhux ippubblikata, EU:T:2014:767, punt 31) u tas-6 ta' Ottubru 2021, *M/S. Ind Deutsch International vs EUIPO – 135 Kirkstall* (Rappreżentazzjoni ta' disinn forma ta' żigużajg bejn żewġ linji paralleli) (T-124/20, mhux ippubblikata, EU:T:2021:668, punt 76).

³¹ Kif spjegaha l-Avukat Ġenerali Bobek fil-konklużjonijiet tiegħu fil-kawża *Apple and Pear Australia u Star Fruits Diffusion vs EUIPO* (C-226/15 P, EU:C:2016:250, punt 74), l-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla għandu, bħala principju, ikun limitat għas-sitwazzjonijiet fejn il-Qorti Ġenerali, wara li tkun s'tharriġet l-evalwazzjoni magħmula mill-Bord tal-Appell, tkun f'pożizzjoni li tiddetermina, fuq il-bażi ta' punti ta' fatt u ta' liġi kif stabbiliti, id-deċiżjoni li l-Bord tal-Appell kien mehtieg li jadotta.

³² Ara, f'dan is-sens, Kur, A., von Bomhard, V., Albrecht, F., *Markengesetz, Verordnung über die Unionsmarke – Kommentar*, is-sebgha u tletin edizzjoni, Munich 2014, Artikolu 72, punt 72.

³³ Sentenza tal-5 ta' Lulju 2011, *Edwin vs UASI* (C-263/09 P, EU:C:2011:452, punt 71).

³⁴ Ara l-punti 72 *et seq* ta' dawn il-konklużjonijiet.

4) *Eżami tar-raġunament legali tal-Qorti Ġenerali fid-dawl tar-regoli li jirregolaw l-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla*

98. F'dan il-każ, għandu jiġi kkonstatat li l-Qorti Ġenerali ma osservatx ir-regoli li jirregolaw l-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla. B'mod iktar konkret, *il-kawża ma kinitx fi stat li tiġi deċiża*, peress li l-Bord tal-Appell kien astjerna milli jeżamina r-raġuni assoluta għal rifjut li tinsab fl-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009. Madankollu, il-Qorti Ġenerali wettqet hija stess tali eżami billi qajmet *ex officio* l-motiv ibbażat fuq il-ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-liġi. B'hekk, il-Qorti Ġenerali injorat il-fatt li s-setgħa ta' bidla ma għandhiex l-effett li tagħtiha s-setgħa li tissostitwixxi l-evalwazzjoni tagħha għal dik tal-Bord tal-Appell. *Ċertament, il-Qorti Ġenerali ma hijiex awtorizzata twettaq evalwazzjoni li dwarha l-imsemmi bord għadu ma ddeċidix*. Billi eżaminat għall-ewwel darba ċirkustanzi fattwali, il-Qorti Ġenerali eżerċitat kompetenza li, kif indikajt preċedentement, hija esklużivament tal-Bord tal-Appell. Bi ksur tar-regoli li jirregolaw l-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla, *il-Qorti Ġenerali ma llimitatx ruħha għall-istharriġ tal-legalità tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, iżda assumiet għaliha nnifisha l-kompetenza li tevalwa l-fatti*³⁵.

99. Il-Qorti Ġenerali eżerċitat is-setgħa ta' bidla tagħha minkejja li ma kinitx f'sitwazzjoni li tippermettilha tistabbilixxi x'deċiżjoni kellu jiehu l-Bord tal-Appell. Fil-fatt, peress li l-Bord tal-Appell kien naqas milli jiehu pożizzjoni dwar l-applikazzjoni tal-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009, *ma kienx possibbli li l-Qorti Ġenerali tiddetermina biċ-ċertezza neċessarja fuq liema bażi legali l-EUIPO kien finalment jibbaża r-rifjut li jirregistra s-sinjali inkwistjoni bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea*. Għalhekk, il-Qorti Ġenerali marret lil hinn mil-limiti attribwiti lill-ġurisdizzjoni tagħha. Dan l-iżball ta' liġi jidhirli li huwa partikolarment serju fiċ-ċirkustanzi partikolari, għaliex juri ksur manifest tal-qafas istituzzjonali vinkolanti li fih taqa' s-setgħa ta' bidla fil-qasam tal-proprjetà intellettuali, stabbilit fl-Artikolu 72(3) tar-Regolament 2017/1001.

100. Dawn l-elementi kollha jwassluni sabiex nikkonkludi li l-aggravju invokat mill-EUIPO għandu jiġi ddikjarat fondat.

3. *Kummenti finali*

101. Abbażi tal-analiżi ta' hawn fuq, nipproponi li l-appell jiġi milqugħ. Għandha tintlaqa' t-talba tal-EUIPO u tiġi annullata s-sentenza appellata *fl-intier tagħha*. Minkejja li l-iżball ta' liġi mwettaq mill-Qorti Ġenerali jirrigwarda biss l-aħħar stadju tar-raġunament legali tagħha, dwar l-eżerċizzju tas-setgħa ta' bidla, xorta jibqa' l-fatt li l-aspetti legali eżaminati minnha huma intrinsikament marbuta u għalhekk, jisthoqqilhom deċiżjoni *ex novo*.

102. Peress li għadhom meħtieġa xi evalwazzjonijiet sabiex tiġi riżolta l-kawża, inqis li l-kawża ma hijiex fi stat li tiġi deċiża mill-Qorti tal-Ġustizzja, fis-sens tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 61 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea. Huwa għalhekk li nirrakkomanda r-rinviju tagħha lill-Qorti Ġenerali sabiex tagħti deċiżjoni billi tiegħu inkunsiderazzjoni l-punti ta' liġi deċiżi mid-deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja.

103. Peress li qed jiġi propost ir-rinviju tal-kawża lill-Qorti Ġenerali, l-ispejjeż marbuta ma' din il-proċedura tal-appell għandhom jibqgħu rriżervati.

³⁵ Ara l-punti 91, 92 u 94 ta' dawn il-konklużjonijiet.

VII. Konkluzjoni

104. Fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet preċedenti, nipproponi lill-Qorti tal-Ġustizzja:

- 1) tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-7 ta' Diċembru 2022, Neoperl vs EUIPO (Rappreżentazzjoni ta' inserzjoni sanitarja ċilindrika) (T-487/21, EU:T:2022:780), fl-intier tagħha;
- 2) tirrinwija l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea u
- 3) tirrizerva l-ispejjeż.